

Psary, dnia 24.06.2022 r.



Zamawiający:

Urząd Gminy w Psarach
ul. Malinowicka 4
42-512 Psary
Tel. 32 294 49 21
e-mail: urząd@psary.pl
www.psary.pl
www.bip.psary.pl

wg rozdzielnika

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 pkt 2 ustawy, o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), na zadanie pn: „**Projekt modernizacji boiska w Brzękowicach Dolnych w ramach zadania Modernizacja boiska w Brzękowicach Dolnych**”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zmianami.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 31.05.2022 roku dokonano otwarcia ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć **maksymalnie 60.000 zł brutto**.

Do zakończenia terminu składania ofert, tj do godziny 12:00 w dniu 31.05.2022 roku wpłynęły 3 oferty:

1. APA ARCHES sp. z o.o. sp. k., ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 3 ustawy Pzp,
2. Primtech Szymon Kita, ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry, cena 78.720, 00 zł,
3. Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa, cena 97.047,00 zł.

W toku weryfikacji poprawności złożonych ofert, Komisja przetargowa stwierdziła, że jedna oferta nie spełniała warunków postawionych w SWZ w zakresie art. 63 ust. 3 ustawy Pzp „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

Stwierdzono, że oferta APA ARCHES sp. z o.o. sp. k., ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań, nie została złożona w wymagany sposób, tj. nie została poprawnie podpisana, dlatego też została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy, Zamawiający zaprosił Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone do negocjacji a następnie złożenia ofert dodatkowych.

Do zakończenia terminu składania ofert dodatkowych, tj do godziny 12:00 w dniu 21.06.2022 roku wpłynęły 2 oferty dodatkowe.

Zaoferowane w ofertach dodatkowych ceny zostały obniżona przez obu Wykonawców w porównaniu do ofert pierwotnych, tj:

1. cena w ofercie dodatkowej złożonej przez Primtech Szymon Kita, ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry, została obniżona o 6.765,00 zł, do kwoty 71.955,00 zł.
2. cena w ofercie dodatkowej złożonej przez Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa, została obniżona o 2.047,00 zł, do kwoty 95.000,00 zł

niemniej jednak nadal przewyższały one kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

W związku z powyższym stosownie do art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. w tym postępowaniu 60.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawców:

1. Primtech Szymon Kita, ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry, **przewyższa o 19,93%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
2. Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa, **przewyższa o 58,33%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt

Tomasz Sadłoń

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu

Rozdzielnik:

1. APA ARCHES sp. z o.o. sp. k., ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań,
2. Primtech Szymon Kita, ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry,
3. Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa,
4. Platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/pn/psary>.
5. aa.

Sprawę prowadzi: Andrzej Piestrzyński; tel. 32 / 294 49 43; e-mail andrzejpiestrzynski@psary.pl