



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
w Białymstoku  
im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego**

**15-471 Białystok ul. Fabryczna 27  
Tel. : (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01  
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922**



DZP.2344.27.2020

Białystok, dnia 12.08.2020 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pralniczych białizny szpitalnej, z bloku operacyjnego, odzieży ochronnej i roboczej wraz z dezynfekcją, maglowaniem lub prasowaniem oraz naprawą w następujących asortymentach: białizna pościelowa, koszule, zapaski, fartuchy, spodnie, bluzy, pidżamy, garsonki, zasłony itp. wraz z bieżącą naprawą

Zamawiający, SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie informuje, iż do prowadzonego postępowania wpłynęły następujące pytania o wyjaśnienie treści SIWZ:

Zgodnie z pkt. 29 Opisu Przedmiotu Zamówienia - wymagania - Zamawiający wymaga zainstalowania u Zamawiającego urządzeń do radiowego odczytu i ewidencjonowania białizny w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia umowy. W §4 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wskazuje natomiast, że Wykonawca w ciągu 1 miesiąca od daty zawarcia niniejszej umowy, w cenie oferty wdroży system radiowej identyfikacji i ewidencjonowania białizny szpitalnej u Zamawiającego. W związku z rozbieżnościami, prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu na wdrożenie systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania białizny szpitalnej u Zamawiającego.

Odpowiedź: W ciągu 1 miesiąca

Czy Zamawiający dopuści koc bawełniano-akrylowy o następujących parametrach:

- skład: 60% bawełna, 35% akryl, 5%poliester
- gramatura: 430 g/m<sup>2</sup>
- wymiar: 150x200 cm, 100x150 cm?

Koc odporny jest na dezynfekcję w wysokich temperaturach, zachowuje kształt i wielkość po praniu, posiada pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza koc o wymiarach 150x200 cm, nie dopuszcza o wymiarach 100x150 cm

Mając na uwadze wysoką dbałość Zamawiającego o przestrzeganie wymogów sanitarno-epidemiologicznych oraz dążenie do uzyskania jak najwyższej jakości zamawianej usługi, pytamy czy pralnia Wykonawcy powinna posiadać wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością RABC (Risk analysis biocontamination control - system kontroli i analizy skażeń biologicznych), co najmniej w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, sortowania i naprawy odzieży wraz z transportem dla placówek służby zdrowia z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 18000-3/ISO 15693, umożliwiającą pralniom zapewnienie odpowiedniej czystości mikrobiologicznej pranych tekstyliów? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie wymagań Zamawiającego Wykonawcy zobligowani są do złożenia wraz z ofertą certyfikatu wydanego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową określoną powyżej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w/w system zarządzania, nie wymaga.

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

Czy chcąc, aby przedmiot zamówienia realizowany był w pralni, która zapewni Zamawiającemu najwyższą jakość usług prania i dezynfekcji, Wykonawcy powinni posiadać wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością ISO 9001, co najmniej w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, sortowania i naprawy odzieży wraz z transportem dla placówek służby zdrowia z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 18000-3/ISO 15693? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie wymagań Zamawiającego Wykonawcy zobligowani są do złożenia wraz z ofertą certyfikatu wydanego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową określoną powyżej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w/w system zarządzania jakością, nie wymaga

Kary określone w §10 wzoru umowy są rażąco wysokie. Ustalona wysokość kar umownych jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Zapisy dotyczące ukarania Wykonawcy są nieadekwatne do ewentualnych uchybień, a ponadto mogą się sumować, poprzez co zachodzi rażąca dysproporcja między wysokością kary, a zaistniałą szkodą. Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sprawie. Ustalona wysokość kar umownych jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Kary zawarte w §10 wzoru umowy są rażąco zawyżone. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar, aby były adekwatne do wagi przewinienia Wykonawcy i kształtowały się na zwyczajowo przyjętym poziomie w zamówieniach dotyczących usług pralniczych, w następujący sposób:

a) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy wyrażenie: „opóźnienia w realizowaniu usług w wysokości 0,1 % wartości umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia” zostało zastąpione wyrażeniem: „opóźnienia w realizowaniu usług w wysokości 0,1 % wartości brutto usługi wykonanej z opóźnieniem, za każdy dzień opóźnienia”?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

b) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy wyrażenie: „opóźnienia w usunięciu stwierdzonych przez Zamawiającego wad w wysokości 0,1 % wartości umowy o której mowa w § 6 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad” zostało zastąpione wyrażeniem: „opóźnienia w usunięciu stwierdzonych przez Zamawiającego wad w wysokości 0,1 % wartości brutto usługi wykonanej z opóźnieniem, za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad”?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

c) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy wyrażenie: „nie wdrożenia systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny szpitalnej w terminie, o którym mowa w § 4 w wysokości 5% wartości umowy, o której mowa w § 6 ust. 1” zostało zastąpione wyrażeniem: „nie wdrożenia systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny szpitalnej w terminie, o którym mowa w § 4 w wysokości 3% wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy”?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

d) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy wyrażenie: „nie wywiązania się z obowiązku, o którym mowa w § 3 ust. 5 i ust. 6 w wysokości 0,1 % wartości umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia” zostało zastąpione wyrażeniem: „nie wywiązania się z obowiązku, o którym mowa w § 3 ust. 5 i ust. 6 w wysokości 0,1 % wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy, za każdy dzień opóźnienia”?

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009r. KIO/UZP 767/09 "mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone". Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012r., KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz wielu innych orzeczeniach.

Zgodnie z dyspozycją art. 142 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych - umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy powinna zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,

Odpowiedź: Zamawiający dopuścił w/w zmianę w § 11 ust. 3 pkt. 1) projektu umowy

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

Odpowiedź: Zamawiający dopuścił w/w zmianę w § 11 ust. 3 pkt. 3) projektu umowy

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

Odpowiedź: Zamawiający dopuścił w/w zmianę w § 11 ust. 3 pkt. 4) projektu umowy

4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wnoskujemy zatem o odpowiednie dostosowanie zapisów wzoru umowy, które będą zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający w § 11 ust. 3 wzoru umowy dodaje pkt. 5) o treści

„5) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. Wykonawca zobowiązany jest do udowodnienia Zamawiającemu podstaw zastosowania w/w klauzuli poprzez przedstawienie stosownych dokumentów.”

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej MSWiA w Białymstoku  
im. Mariana Zyndrama Hościalkowskiego

Alicja Skindzielewska

M

my

