



23.11.2023 r.

Adresaci:

1. **Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” Spółka Akcyjna, ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice,**
2. **CZĘSTOBUD Sp. z o.o., al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa**
3. **FIRMA INŻYNIERSKA ALOG, 47-220 KĘDZIERZYN-KOŹLE UL.KOSMONAUTÓW 2,**
4. **"INVEST-BUD" Kompleksowa Realizacja Inwestycji 47-208 Pokrzywnica, ul. Młyńska 10,**
5. **AMB Budownictwo Krzysztof Prokop, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin,**
6. **BURDA Sp. z o.o., ul. Amerykańska 5, 47-143 Zimna Wódka,**
7. **HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok**
8. **Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik,**
9. **Strona internetowa prowadzanego postępowania**

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *„Budowa hali widowiskowo-sportowej na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 w Toszku, w formule zaprojektuj i wybuduj”*

Znak sprawy: ZRP.271.18.2023

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „ustawą pzp”), informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FIRMA INŻYNIERSKA ALOG, 47-220 KĘDZIERZYN-KOŹLE UL.KOSMONAUTÓW 2, cena 14 789 520,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

2. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

- a. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik** (dalej: „Wykonawca”), na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp**, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym przez Zamawiającego terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.



Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

W wyniku wniesionego odwołania przez Firmę Inżynierską Alog, 47-220 Kędzierzyn-Koźle Ul. Kosmonautów 2 oraz uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w całości, dokonano powtórnego badania i oceny ofert.

Zamawiający pismem z dnia 25.10.2023 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 122 w związku z art. 128 ust. 1 ustawy pzp do zastąpienia wskazanego w ofercie podmiotu udostępniającego zasoby tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe MIRS Sp. z o.o. Spalice, ul. Kasztanowa 3, 56-400 Oleśnica, w postaci doświadczenia w warunku zdolności technicznej i zawodowej (pkt VII ppkt 2.4.1 SWZ) lub samodzielnego wykazania spełniania tego warunku.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 31.10.2023 r. wskazał m.in.: „Wykonawca wyjaśnia, iż z przyczyn od niego całkowicie niezależnych:

1) pomimo podjętych działań nie wykona zobowiązania, o którym mowa w art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm., zwana dalej „ustawą”) i nie zastąpi podmiotu udostępniającego zasoby, a to Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego MIRS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Oleśnicy na inny podmiot udostępniający zasoby w postaci doświadczenia w warunku zdolności technicznej i zawodowej (pkt VII ppkt 2.4.1 SWZ);

2) samodzielnie nie spełniał na dzień składania oferty wskazanego powyżej warunku udziału w w/w postępowaniu

oraz mając na uwadze, że jego oferta, w ocenie Wykonawcy, spełniała będzie tym samym przesłanki do jej odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b (c) ustawy (...).”

Mając na uwadze, że Wykonawca nie przedłożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp.

Zamawiający podtrzymuje odrzucenia ofert wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego wyrażone w uprzedniej Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2023 r. tj.:

- b. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **CZĘSTOBUD Sp. z o.o.**, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa (dalej: „Wykonawca”), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca wraz z ofertą złożył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium nr 02GG13/0578/23/0028 w której w § 3 wskazano, że gwarancja jest ważna do 29.08.2023 r.

Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą do 27.09.2023 r. jednak nie przedłużył odpowiednim dokumentem ważność złożonej gwarancji ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.



W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.

- c. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: **AMB Budownictwo Krzysztof Prokop**, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin (dalej: „Wykonawca”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co powoduje, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

- d. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: **HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok, (dalej: „Wykonawca”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co powoduje, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

3. Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryteriach oceny ofert		Suma punktów we wszystkich kryteriach łącznie
	Cena (60%)	Okres gwarancji (40%)	
Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” Spółka Akcyjna, ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice	38,85 (22 838 487,48 PLN)	40,00 (84 miesiące)	78,85
CZĘSTOBUD Sp. z o.o., al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 ustawy pzp		



FIRMA INŻYNIERSKA ALOG, 47-220 KĘDZIERZYN-KOŹLE UL.KOSMONAUTÓW 2	60,00 (14 789 520,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	100,00
"INVEST-BUD" Kompleksowa Realizacja Inwestycji 47-208 Pokrzywnica, ul. Młyńska 10	54,78 (16 199 469,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	94,78
AMB Budownictwo Krzysztof Prokop, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp		
BURDA Sp. z o.o., ul. Amerykańska 5, 47-143 Zimna Wódka	55,50 (15 989 926,15 PLN)	40,00 (84 miesiące)	95,50
HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Por. Anatola Radziwonika 12	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp		
Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp		

4. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.