

**WR-ZP.271.31.2023**

**Margonin, dnia 07.12.2023r.**

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **ZP.271.31.2023**.  
Nazwa zadania: **Dostawa artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Margoninie rok 2024**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 - REN SP. Z O.O., ul. Tartaczna 3, 26 -600 Radom**

Uzasadnienie wyboru:

**Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.**

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Złożone oferty:

**Część nr 5 - Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso ryb**

L.p.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Kryterium: cena	Kryterium: termin płatności	Łączna punktacja
1.	REN SP. Z O.O.	ul. Tartaczna 3, 26 -600 Radom	<b>60.00</b>	<b>40.00</b>	<b>100.00</b>

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy Allfood Sp. z o.o. ul. BoWiD 9k, 75-209 Koszalin

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca Allfood Sp. z o.o. ul. BoWiD 9k, 75-209 Koszalin zmodyfikował formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 -zostały usunięte strony formularza. Wykonawca nie może dokonywać żadnych modyfikacji w dokumentach postępowania przygotowanych przez Zamawiającego.

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

### **Oferta nr 1 - OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Złożone oferty:

#### **Część nr 7 - jaja**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Adres wykonawcy</b>	<b>Punktacja: kryterium cena</b>	<b>Punktacja: termin płatności faktury</b>	<b>Łączna punktacja</b>
1.	OGRODNICZA Jerzy Czerwiński	ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków	<b>60.00</b>	<b>40.00</b>	<b>100.00</b>
2.	Przedsiębiorstwo „Damis – Pol” Michał Stachowiak	ul. Kościuszki 20, 89-340 Białośliwie	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>

Ponadto działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo „Damis – Pol” Michał Stachowiak ul. Kościuszki 20, 89-340 Białośliwie złożoną na część nr 7 – jaja

#### **Uzasadnienie prawne:**

Ustawa z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. nie reguluje zagadnienia stosowanych przez wykonawców stawek podatku od towarów i usług. W art. 7 pkt 1 definiuje jednak pojęcie ceny poprzez odwołanie do art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy 9.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą. Jest to więc wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny a zamawiający ma obowiązek badać prawidłowość obliczenia ceny w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. W trakcie badania ofert zamawiający jest zobowiązany do zweryfikowania prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT. W tym kontekście należy wskazać, że zamawiający dokonując weryfikacji

prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatkowej, nie nabywa kompetencji czy też uprawnień właściwych dla organów kontroli skarbowej. Ocena prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatkowej podczas procesu badania ofert ogranicza się wyłącznie do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie przesądza dalej idących konsekwencji prawnych, zwłaszcza na płaszczyźnie publicznoprawnej, tj. ustalenia zamawiającego nie mają rozstrzygającego znaczenia w sferze zobowiązań podatkowych tych wykonawców wobec Skarbu Państwa, już po zawarciu i wykonaniu umowy z zamawiającym. Powyższe oznacza, że wykonawca powinien posługiwać się stawką podatku obowiązującą w dniu składania ofert niezależnie od wiedzy o jej zmianie w nadchodzącym czasie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo „Damis – Pol” Michał Stachowiak ul. Kościuszki 20, 89-340 Białosłowie, zawiera stawkę VAT w wysokości 5%, czyli błędną na dzień składania ofert stawkę VAT. oferty.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 255 ust 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo „Damis – Pol” Michał Stachowiak ul. Kościuszki 20, 89-340 Białosłowie złożoną na **Część nr 2 –produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne**

**Uzasadnienie prawne:**

Ustawa z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. nie reguluje zagadnienia stosowanych przez wykonawców stawek podatku od towarów i usług. W art. 7 pkt 1 definiuje jednak pojęcie ceny poprzez odwołanie do art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy 9.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą. Jest to więc wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny a– zamawiający ma obowiązek badać prawidłowość obliczenia ceny w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. W trakcie badania ofert zamawiający jest zobowiązany do zweryfikowania prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT. W tym kontekście należy wskazać, że zamawiający dokonując weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatkowej, nie nabywa kompetencji czy też uprawnień właściwych dla organów kontroli skarbowej. Ocena prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatkowej podczas procesu badania ofert ogranicza się wyłącznie do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie przesądza dalej idących konsekwencji prawnych, zwłaszcza na płaszczyźnie publicznoprawnej, tj. ustalenia zamawiającego nie mają rozstrzygającego znaczenia w sferze zobowiązań podatkowych tych wykonawców wobec Skarbu Państwa, już po zawarciu i wykonaniu umowy z zamawiającym. Powyższe oznacza, że wykonawca

powinien posługiwać się stawką podatku obowiązującą w dniu składania ofert niezależnie od wiedzy o jej zmianie w nadchodzącym czasie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo „Damis – Pol” Michał Stachowiak ul. Kościuszki 20, 89-340 Białosłiwie, zawiera stawkę VAT w wysokości 5%, czyli błędną na dzień składania ofert stawkę VAT.

oferty.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 255 ust 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

4. Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Oferta wykonawcy OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części zamówienia nr **4 owoce, warzywa i podobne produkty**.

5. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie następujących części:

1. Część nr 1 produkty mleczarskie - nie złożono żadnej oferty
2. Część nr 3 różne produkty spożywcze - nie złożono żadnej oferty
3. Część nr 6 produkty z ziarna i skrobi - nie złożono żadnej oferty
4. Część nr 8 przyprawy i przyprawy korzenne - nie złożono żadnej oferty

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

**Burmistrz  
Miasta i Gminy Margonin**

*/-/ Janusz Piechocki*