



ZP.261.27.2022.KW

Łódź, dnia 13.10.2022r

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SWZ
dotyczące postępowania na
„Usługi pocztowe”
(sygn. postępowania ZP-04/22-USL/04)

OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU 2022/BZP 00383080/01 z dnia 07.10.2022 r.
OGŁOSZENIE O ZMIANIE ZAMÓWIENIA 2022/BZP 00391512/01 z dnia 13.10.2022 r.

Podstawę prawną do zapytań i obowiązku udzielania odpowiedzi ustanawia art. 284 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Z zapisów w/w przepisu wynika, że do Zamawiającego można się zwracać o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia. W pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią.

Na podstawie art. 284 ust 2 i 6 p.z.p. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ:

Pytanie 1

„Zamawiający w Części I - Instrukcji dla Wykonawców ust. 4 pkt 3 ppkt a) oraz w Części II - Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, ust. 9 ppkt a) zamieścił zapis dotyczący dostarczania przesyłek do jego siedziby najpóźniej do godz. 11.00 od poniedziałku do piątku.

Wykonawca informuje, że zgodnie z ustawą Prawo Pocztove Wykonawca zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Ponadto doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem. Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie. Wobec powyższego Wykonawca prosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. ”

Odpowiedź:

Zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny przepis dotyczący wyjaśniania treści SWZ (w poprzednim stanie prawnym art. 38 p.z.p. obecnie art. 135 ust. 1 p.z.p.) stanowi podstawę prawną jedynie do rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z treścią SWZ i nie może być wykorzystywany przez Wykonawców w żadnym innym celu.

Jak stwierdził J.Pieróg „Z uwagi na różną praktykę w zakresie stosowania przepisów dotyczących wyjaśniania siwz należy zauważyć dwie rzeczy:

- 1) przepis ten dotyczy tylko wyjaśnienia siwz; nie może więc być stosowany do wyjaśniania innych dokumentów, np. treści ogłoszenia;
- 2) przepis pozwala na wyjaśnienie jedynie wątpliwości związanych z treścią siwz; nie można więc na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, polemizować z treścią jej zapisów na innej drodze niż protest czy też zadawać zamawiającemu pytania związane wprawdzie z postępowaniem, ale niebędące przedmiotem siwz.” (J.Pieróg „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Warszawa 2015 str 204 teza 4)

Analogiczne rzecz ujmują J.E.Nowicki i A.Bazan „Należy zwrócić uwagę, że w art. 38 ust. 1 zdanie pierwsze ustawodawca użył sformułowania "wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia". Wyjaśnianie (zwane również tłumaczeniem) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia stwierdzonego przez nas zdania (treści specyfikacji). Wyjaśnianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie: "dlaczego tak jest, jak jest w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia?". Przepis art. 38 ust. 1 odnosi się zatem wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w celu jej zrozumienia (wyjaśnienia) zwraca się do zamawiającego. Takie rozumowanie art. 38 ust. 1 jest istotne. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku udzielać wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

(J.E.Nowicki, A.Bazan „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Warszawa 2014 str 404 teza 2).

Powołując się na bardziej aktualne piśmiennictwo J.E. Nowicki i M.Kołecki wskazują że wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są czynnościami o odmiennym celu i znaczeniu (...) W wielu przypadkach instytucja ta jest nadużywana przez wykonawców , którzy nie tyle chcą wyjaśnić budzące wątpliwości postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ile dążą do ich „dopasowania” do swoich możliwości ofertowych.”

(J.E.Nowicki, M.Kołecki „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Warszawa 2019 str 571-572 teza 1)

W tym kierunku zmierza również orzecznictwo by zacytować dla przykładu orzeczenie KIO z 17 czerwca 2014 r (sygn. akt: KIO 1099/14), w którym stwierdzono wyraźnie „Należy jednocześnie podkreślić, że wyjaśnienia udzielane przez Zamawiającego nie mogą być kwestionowane przez danego wykonawcę tylko i wyłącznie na tej podstawie, że zamawiający nie uwzględnił wszystkich postulatów i wniosków sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego. Jak wynika z art. 38 ust.1, pytania wykonawcy powinny dotyczyć treści SIWZ i zmierzać do jej wyjaśnienia, nie zaś do

uwzględnienia wszystkich postulatów wykonawców.” Podobnie również w wyroku KIO z dnia 13 lutego 2013 r (sygn. akt: KIO 255/13) „Zgodnie z art. 38 ust. 1 p.z.p., wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający jest zobowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż w terminach określonych w ustawie, jeżeli wniosek o wyjaśnienie wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Wyjaśnienia powinny być rzeczowe i wyczerpujące, co nie oznacza, że zamawiający ma wprost obowiązek uwzględnienia wszystkich postulatów i wniosków sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego. Jak wynika z art. 38 ust. 1, pytania wykonawcy powinny dotyczyć treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zmierzać do jej wyjaśnienia. Korzystanie z prawa do wniesienia przez wykonawcę odwołania wobec czynności udzielenia wyjaśnień przez zamawiającego nie może prowadzić de facto do obejścia przepisów w zakresie terminów do wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia lub treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Podsumowując powyższe również na gruncie obecnego stanu prawnego odróżnić należy wnioskowanie o wyjaśnienia (instrument uregulowany w art. 284 p.z.p.) od zmiany SWZ (art.286 p.z.p.), dlatego też Zamawiający nie jest prawnie zobowiązany do udzielenia wyjaśnień, ponieważ zatytułowanie wniosku o zmianę SWZ „zapytaniami” nie przesądza o rzeczywistym charakterze czynności.

W kwestii zmian zapisów SWZ wykonawcy zobowiązani są do zapoznania się z modyfikacją SWZ.

Pytanie 2

Zamawiający w Części I - Instrukcji dla Wykonawców ust. 12 pkt 4 wymaga, aby wynagrodzenie za wykonane usługi było płatne z dołu [...] na podstawie prawidłowo wystawionej faktury w terminie 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura. W przypadku błędów lub braków w fakturze podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą – zgodnie z art. 106k. Faktura korygująca/nota księgową nie dokumentuje odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosi się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości. Punktem odniesienia do faktury korygującej/noty księgowej jest zatem faktura pierwotna. W świetle powyższych uwag stwierdzić należy, że brak jest podstaw do wprowadzenia pojęcia prawidłowości faktury, a ewentualny błąd bądź brak w jej treści nie może mieć wpływu na umowny termin płatności.

Ponadto Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień

w ich płatnościach. Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 1 (wyjaśnienia do treści SWZ z dnia 13.10.2022 r.).

W kwestii zmian zapisów SWZ wykonawcy zobowiązani są do zapoznania się z modyfikacją SWZ.