



Gdańsk, dnia 14 września 2020 r.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego  
Policji w Gdańsku  
Nr sprawy – 48/2020

### **OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający - Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie art. 39 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. przetargu nieograniczonego z wykorzystaniem aukcji elektronicznej na: **dostawę ogumienia letniego do pojazdów służbowych oraz ogumienia do motocykli służbowych dla potrzeb KWP w Gdańsku – realizowany elektronicznie, zostało zakończone.**

I. Została wybrana oferta najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryterium:

- cena – 30%;
- jakość produktów 60%
- wysokość upustu/rabatu w % – 10%;

z wykorzystaniem aukcji elektronicznej, niżej wymienionego Wykonawcy:

#### **ZADANIE 1**

#### **OFERTA NR 1**

**Handlopex s.a.**  
**ul. Regulska 49**  
**02-495 Warszawa**

z ceną brutto oferty przed aukcją : 288 864,40 zł;  
z ceną brutto oferty po aukcji: 277 194,40 zł

Jakość produktów:

- asortyment producentów punktowanych: 46 szt.

- asortyment producentów zamiennych: 0 szt.

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym: 15%

Przyznane punkty :

Cena (po zastosowaniu aukcji elektronicznej): 30,00

Jakość produktów: 60,00

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym – 10,00

RAZEM ilość otrzymanych pkt : 100,00



## ZADANIE NR 2

### OFERTA 02

**MOTO-BUDREX sp. z o.o.**  
**ul. Grunwaldzka 291**  
**85-438 Bydgoszcz**

Z ceną brutto zamówienia 19 518,38 PLN  
Przyznane punkty: 30,00

Jakość produktów:

- asortyment producentów punktowanych: 7 szt.

- asortyment producentów zamiennych: 0 szt.

Przyznane punkty: 10,00

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym: 15%

Przyznane punkty: 60,00

RAZEM ilość otrzymanych pkt: 100,00

II . Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

## ZADANIE 1

### OFERTA 02

**MOTO-BUDREX sp. z o.o.**  
**ul. Grunwaldzka 291**  
**85-438 Bydgoszcz**

z ceną brutto oferty przed aukcją :362 853,61 zł (po omyłce rachunkowej)

z ceną brutto oferty po aukcji: 362 853,61 zł

Jakość produktów:

- asortyment producentów punktowanych: 46 szt.

- asortyment producentów zamiennych: 0 szt.

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym: 15%

Przyznane punkty :

Cena (po zastosowaniu aukcji elektronicznej): 22,918703775

Jakość produktów: 60,00

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym – 10,00

RAZEM ilość otrzymanych pkt : 92,9178703775

### OFETRA 03

**Armapol sp. z o.o.**  
**ul. Chwaszczyńska 190 B**  
**81-571 Gdynia**

z ceną brutto oferty przed aukcją :356 945,12 zł

z ceną brutto oferty po aukcji: 355 755,00 zł

Jakość produktów:

- asortyment producentów punktowanych: 46 szt.

- asortyment producentów zamiennych: 0 szt.

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym: 15%



Przyznane punkty :

Cena (po zastosowaniu aukcji elektronicznej): 23,3751654931

Jakość produktów: 60,00

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym – 10,00

RAZEM ilość otrzymanych pkt : 93,3751654931

**OFERTA 04**

**ALU-CAR Gorzyce**

**Krzysztof Drozd**

**ul. Przemysłowa 3**

**27-600 Sandomierz**

Z ceną brutto na dzień składania ofert:

Jakość produktów:

- asortyment producentów punktowanych:

- asortyment producentów zamiennych:

Wysokość upustu/rabatu w % na części nieobjęte zamówieniem podstawowym:

**OFERTA ODRZUCONA**

III. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1) wykluczono – nie dotyczy

2) odrzucono - ALU-CAR Gorzyce Krzysztof Drozd, ul. Przemysłowa 3, 27 – 600 Sandomierz **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **dostawę ogumienia letniego do pojazdów służbowych oraz ogumienia do motocykli służbowych dla potrzeb KWP w Gdańsku – realizowany elektronicznie została odrzucona** w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2. **Uzasadnienie** Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział II Opis przedmiotu zamówienia **wskazał, iż:** Przedmiotem zamówienia jest dostawa ogumienia letniego do pojazdów służbowych oraz ogumienia do motocykli służbowych dla potrzeb woj. pomorskiego dla KWP w Gdańsku zgodnie z zał. nr 4/4a i 4b/ do SIWZ. W dniu 4 sierpnia 2020 r. poprzez platformę zakupową Wykonawca złożył ofertę - załącznik nr 1 do SIWZ formularz ofertowy na postępowanie : **dostawa ogumienia letniego do pojazdów służbowych oraz ogumienia do motocykli służbowych dla potrzeb woj. pomorskiego dla KWP w Gdańsku** .W dniu 5 sierpnia 2020 r. Zamawiający otworzył i odszyfrował oferty złożone przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca złożył ofertę: sprawa nr: 16/2020/PN/MPS/CZZOŁG.SAM – Formularz ofertowy- dostawa fabrycznie nowych (nieużywanych i nierogenerowanych) części do pojazdów ciężarowych i autobusowych oraz opon do pojazdów samochodowych, a także technicznych środków materiałowych służących do obsługi, naprawy i konserwacji samochodów i sprzętu wojskowego, materiałów pędnych i smarów dla jednostki Wojskowej nr 6021 – umowa ramowa wraz z wypełnionymi załącznikami odpowiadającymi wymaganiom ww. zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty pod kątem zgodności z SIWZ. Następnie stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Wykonawca złożył ofertę prawdopodobnie omyłkowo na zamówienie dla innego Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie mógł odnieść się do przedstawionego asortymentu zaproponowanego przez Wykonawcę, gdyż zachodzi rozbieżność w przedmiocie zamówienia. Tylko zaferowanie wymaganego asortymentu przez każdego z Wykonawców pozwalało na osiągnięcie stanu porównywalności ofert i zapewnienie ich obiektywnej oceny. Taki pogląd wyraża również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 26.01.2016 roku Sygn. akt KIO/KD 10/16. Podkreślić dodatkowo należy, iż Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jej zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Istotne jest podkreślenie, że art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zawiera wyłączenie od stosowania sankcji odrzucenia oferty, zgodnie z którym dalszej ocenie podlegają oferty, w których popełniono omyłki możliwe do poprawienia. Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wskazuje, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie informując o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W wyroku z dnia 13 sierpnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 1845/13) Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że: rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. W złożonej przez Wykonawcę ofercie nie zachodzi możliwość poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 U-Pzp Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. – 17 sierpnia 2020 r.

**ZAMAWIAJĄCY**

**insp. Robert Sudenis**