

Nr sprawy: ZP.271.1.13.2023.SZ

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 10 oraz art. 255 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1720 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia się, że w postępowaniu pn. „**Obsługa i administrowanie cmentarzami komunalnymi, utrzymanie czystości i porządku oraz utrzymanie terenów zielonych na terenie Gminy Bobolice oraz obsługa stadionu miejskiego w Bobolicach w 2024 roku**”, została złożona jedna oferta firmy Gminny Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Bobolicach, ul. Reymonta 3, 76-020 Bobolice, która zostaje odrzucona, a postępowanie zostaje unieważnione.

UZASADNIENIE

Po dokonaniu badania oferty w w/w zamówieniu publicznym oferta firmy GZK Sp. z o.o. zostaje odrzucona, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10), zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca w Formularzu cenowym dla Zadania nr 4 – Załącznik nr 17 do SWZ, dokonał błędnych wyliczeń w kilku pozycjach, co po zsumowaniu przedstawia cenę łączną brutto dla tego zadania inną niż podana w Formularzu ofertowym. W Formularzu oferty Wykonawca *Oświadcza, że po zapoznaniu się z warunkami prowadzonego postępowania wykonamy zamówienie publiczne zgodnie z SWZ, obowiązującymi przepisami oraz normami i należyłą starannością, zgodnie z poniższymi cenami dla poszczególnych zadań (...) zgodnie z Formularzem cenowym (...)*, odpowiednim załącznikiem dla danego zadania. W dokumentach zamówienia nie określono formularza cenowego jako przedmiotowy środek dowodowy, i z uwagi na zawarte w nim ceny jednostkowe jest on oceniony jako element oferty. W świetle obowiązujących przepisów brak jest podstawy prawnej do uzupełnienia elementu oferty zawierającego ceny jednostkowe będące podstawą rozliczeń z Wykonawcą w trakcie realizacji. Oferta musi zostać więc odrzucona z uwagi na brak przepisu zezwalającego na jej uzupełnienie

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do Formularza cenowego dla Zadania nr 4 Załącznika nr 1, z którego obliczeń należało wpisać kwotę w wierszu 22, kolumna 8 do Formularza cenowego. Formularz cenowy jest więc integralną częścią oferty. Zgodnie z ustawą Pzp złożonej oferty nie można zmieniać lub uzupełniać. Tym samym, nie jest możliwe wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego załącznika dla formularza cenowego, gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Brak więc tego załącznika do formularza uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym brak złożenia wraz z ofertą formularza cenowego (i jego

załącznika) przez Wykonawcę jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto Wykonawca dokonał zmian w Formularzu cenowym dla Zadania nr 3 – Załącznik nr 16 do SWZ, w którym w wierszu 8 i 12 zmienił w kolumnie 3, 4 i 6 wartości i jednostkę miary podaną w dokumentacji przez Zamawiającego. Błędem w obliczeniu ceny jest zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności. Cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika z OPZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który, czyni podstawę wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający w obecnej sytuacji odrzuca ofertę Wykonawcy Gminny Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Bobolicach, ul. Reymonta 3, 76-020 Bobolice.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6, zgodnie z którym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zamieścił w dokumentacji postępowania Formularz cenowym dla Zadania nr 2 – Załącznik nr 15 do SWZ, w którym wiersz 11 omyłkowo nie został ujęty do zsumowania w kolumnie Wartość zł, co w efekcie po podaniu przez Wykonawcę Kosztu jednostkowego zaniża cenę oferty dla Zadania nr 2. W obecnej sytuacji kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Oferta obciążona jest błędem, z którego w sposób jednoznaczny wynika zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; Z oferty wynika sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której Wykonawca oczekuje.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 i ust. 6 ustawy Pzp., zgodnie z którym *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu oraz postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Z up. BURMISTRZA

mgr Krzysztof Dziadul
Sekretarz Gminy

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

Sprawę prowadzi:
Sylwia Zadubiec,
Podinspektor ds. zamówień publicznych,
tel. (094) 345 84 19,
e-mail: zamowieniapubliczne@bobolice.pl