

Nr sprawy: ZPb-II.271.70.2024.MD

Poznań, dnia 30 lipca 2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z nieruchomości będących w zorganizowanym przez Miasto Poznań systemie odbioru odpadów komunalnych w ramach Sektora II – Jeżyce.**

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „ustawą”), Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami treści SWZ oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy, zmienia treść SWZ:

Pytanie nr 1

SWZ pkt III ppkt 5

Zamawiający żąda, aby „na potwierdzenie, że oferowane usługi są zgodne z kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt XI.2 SWZ (spełnianie normy emisji spalin lub napędu pojazdów)” wykonawcy złożyli przedmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczeń oraz „dowodów rejestracyjnych lub świadectw homologacji lub innych odpowiednich dokumentów, które potwierdzają źródło napędu (elektryczny, gazowy, wodorowy) lub normę emisji spalin min. Euro 6”.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższe przedmiotowe środki dowodowe mają potwierdzać podstawę dysponowania pojazdem oraz mają potwierdzać, że pojazdem dysponuje wykonawca lub podmiot trzeci udostępniający zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 1 Pzp. Ponadto, proszę o potwierdzenie, że powyższe przedmiotowe środki dowodowe mają potwierdzać, że pojazd został zarejestrowany i dopuszczony do ruchu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z wymogami przepisów prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powodów złożenia podmiotowych środków wskazanych w pytaniu. Dowody rejestracyjne lub świadectwa homologacji lub inne odpowiednie dokumenty, muszą potwierdzać **jedynie** źródło napędu (elektryczny, gazowy, wodorowy) lub normę emisji spalin min. Euro 6.

Pytanie nr 2

SWZ pkt V ppkt 1.4 lit. c)

Zamawiający żąda, aby wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – wykonawca musi wykazać, że „*dysponuje lub będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia bazą magazynowo – transportową usytuowaną*”

na terenie miasta Poznania lub w odległości nie większej niż 60 km od granic miasta Poznania”.

Jednocześnie Zamawiający w pkt VI ppkt 4.5 wskazał, że na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku z pkt V ppkt 1.4 lit. c) żąda jedynie oświadczenia wykonawcy (Wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 8 do SWZ) Wykonawca, wobec licznych wątpliwości odnoszących się do weryfikacji tego warunku udziału w postępowaniu w poprzednim, unieważnionym postępowaniu, wnosi o wprowadzenie dodatkowego podmiotowego środka dowodowego: oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli zdolności technicznych wykonawcy w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt V ppkt 1.4 lit. c) SWZ. Podstawę prawną do wprowadzenia takiego podmiotowego środka dowodowego stanowi § 9 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. Ministra Transportu, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zdaniem Wykonawcy tylko kontrola bazy magazynowo-transportowej dokonana przez Zamawiającego (Komisję Przetargową) jest w stanie dokonać rzeczywistej, a nie tylko pozornej, weryfikacji spełnienia tego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie spełnienia wymagań wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w szczególności odnoszących się do zapewnienia odpowiedniej liczby pojazdów i pracowników (adekwatnie do minimalnych wymogów z OPZ), pomieszczeń socjalnych, posiadania miejsca przeznaczonych do parkowania pojazdów zabezpieczonych przed emisją zanieczyszczeń do gruntu czy też wyposażenia terenu bazy w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający w związku z błędnie wskazanym przez Wykonawcę odniesieniem zwraca uwagę, że w pkt V ppkt 1.4 lit. c) SWZ Zamawiający wskazuje, że warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: „dysponuje i będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia bazą magazynowo-transportową usytuowaną na terenie miasta Poznania lub w odległości nie większej niż 60 km od granic miasta Poznania.”

Pytanie nr 3

SWZ pkt X

Wykonawca wnosi o dodanie kolejnego podpunktu w pkt X SWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”, w którym Zamawiający potwierdzi, że cena oferty musi uwzględniać zapewnienie co najmniej minimalnej liczby pojazdów wskazanej w Tabeli 4 OPZ (str. 9).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Zapis w pkt X.1. SWZ: „Cena brutto podana w Formularzu ofertowym – **Załącznik nr 1 do SWZ** musi obejmować całkowity koszt wykonania całego przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące, konieczne do poniesienia przez Wykonawcę z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia i uwzględniać wszystkie czynności związane z prawidłową i terminową realizacją przedmiotu zamówienia określonego we wzorze umowy”, oznacza również konieczność uwzględnienia przez Wykonawców co najmniej minimalnej liczby pojazdów wskazanej w Tabeli 4 OPZ (str. 9).

Pytanie nr 4

SWZ pkt XIV

Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości **5%** ceny całkowitej podanej w ofercie.

Wykonawca wnosi o zmianę procentową wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% do 3%. Zamawiający zastosował maksymalną stawkę zapisaną w art. 452 ust. 2 Pzp, lecz dopuszczalne i zasadne w niniejszej sprawie jest dopuszczenie niższego zabezpieczenia. Z uwagi na długi okres realizacji zadania zastosowanie niższej stawki jest uzasadnione z uwagi na pomniejszającą się wartość pozostałego do wykonania zakresu zamówienia w czasie określonym w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 9 ust. 3 pkt 5

Zamawiający wprowadził w § 9 ust. 3 pkt 5 Wzoru umowy następującą formułę waloryzacji wynagrodzenia:

Zmiana wysokości cen jednostkowych, o których mowa § 7 ust. 1 Umowy obliczana będzie zgodnie ze wzorem:

$$CW=C+(C\cdot W\%)$$

gdzie:

CW – Wysokość ceny jednostkowej po waloryzacji stanowi

C – cena jednostkowa, o której mowa § 7 ust. 1 Umowy

$W\%$ – wyliczony wskaźnik waloryzacji, za pomocą wzoru:

$$W\% = \frac{(W_{sr}\% - 100\%)}{2}$$

gdzie:

$W_{sr}\%$ – średnia arytmetyczna wskaźników cen, o której mowa w pkt 1) i 2) określona procentowo

Sformułowanie formuły waloryzacji wynagrodzenia w § 9 ust. 3 pkt 5 Wzoru umowy poprzez **wprowadzenie we wzorze na „W%” (wyliczony wskaźnik waloryzacji) jest nieprawidłowe z uwagi na wprowadzenie dzielenia przez 2 w mianowniku równania. W praktyce oznacza to bowiem, że waloryzacja odzwierciedla jedynie połowę wartości zmian kosztów na rynku.**

Powyższa klauzula waloryzacyjna nie spełnia swojej funkcji, narusza równowagę stron umowy i nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń. Prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna bowiem umożliwiać stronom na bieżące reagowanie i dostosowanie umowy do zmieniającej się sytuacji gospodarczej, bez dodatkowego obciążania jednej ze stron – w tym przypadku, wykonawcy. Projektowana przez Zamawiającego klauzula waloryzacyjna nie jest dostosowana do realiów kontraktu i zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej, w ocenie Wykonawcy nie odpowiada ona tym samym wymogom art. 439 ustawy Pzp, jest sprzeczna z celem tego przepisu i stanowi przejaw uchylania się Zamawiającego od obowiązków określonych w tymże przepisie, a co najmniej stanowi o pozornym ich wypełnianiu. Wykonawca podkreśla, że przywołany przepis zobowiązuje także Zamawiającego do rzeczywistej i racjonalnej partycypacji w zwiększonych kosztach realizacji zamówienia. Formułowanie postanowień umownych, których celem jest uniknięcie przez Zamawiającego ponoszenia ciężarów wzrostu kosztów, a co najmniej dążenie do maksymalnego ograniczenia takich sytuacji kosztem wykonawcy, stanowi nadużycie przysługującego mu prawa do formułowania postanowień umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy pozostawia do decyzji Zamawiającego, jaka powinna być wartość zmiany wynagrodzenia, którą dopuszcza. Ustawodawca nie narzuca żadnych dodatkowych wymogów, w szczególności nie nakłada na Zamawiającego wymogu oddania w waloryzacji pełnego zakresu zmian cen.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 14 ust. 3 pkt 9

Zamawiający wprowadził karę umowną: „w wysokości 100 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego

pojemnika dla odpadów danej frakcji w terminie interwencyjnym wynoszącym 1 Dzień roboczy”.

Wykonawca wskazuje, że wykonanie umowy obejmuje odbiór odpadów komunalnych z bardzo dużej liczby nieruchomości, a termin wskazany przez Zamawiającego jest bardzo krótki (1 dzień). Wskutek powyższego, Zamawiający będzie naliczał wykonawcy kary w sposób nieproporcjonalny, ponieważ kara umowna może zsumować się do bardzo wysokiej kwoty, nieadekwatnej do wagi naruszeń.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary do 30 zł i zmianie zapisu „1 Dzień roboczy” na „3 Dni robocze”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 14 ust. 3 pkt 10 i 11

Zamawiający wprowadził karę umowną w pkt 10: „w wysokości 200 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji do pierwszego terminu w harmonogramie następującego po terminie interwencyjnym”.

Zamawiający wprowadził karę umowną w pkt 11: „w wysokości 150 zł za każdy przypadek odebrania odpadów komunalnych w ilości większej niż wynika z informacji przekazanej przez Zamawiającego z nieruchomości mieszanej w części niezamieszkannej, dla której wydzielono osobne miejsce gromadzenia odpadów lub z nieruchomości niezamieszkannej”.

Wykonawca nie zgadza się z powyższą karą za przypadek braku odbioru odpadów gromadzonych luzem, czyli odpadów wystawkowych i choinek. Wysokość tej kary jest niczym nieuzasadniona, gdyż odpady te nie stanowią zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych. Dodatkowo doświadczenie pokazuje, że odpady te często wystawiane są w miejscach losowych, o czym wykonawca nie ma wiedzy - doświadczenie pokazuje, że bardzo często nie zostały odebrane z powodu miejsca wystawienia (np. choinki leżały w krzakach lub stały oparte o rosnące choinki, odpady wystawiane były z dala od nieruchomości i w miejscach niewidocznych itp.).

Wykonawca wnosi o obniżenie powyższych kar umownych. – z pkt 10 do 40 zł, a z pkt 11 do 50 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 14 ust. 3 pkt 17

Zamawiający wprowadził karę umowną: „w wysokości 100 zł za każdy przypadek braku prawidłowego sparowania Transpondera/ów w pojemniku/ach z wymaganymi danymi występującymi w Systemie Monitoringu Wykonawcy. Kara naliczana jest za każdy niesparowany pojemnik z nieruchomością. Przypadkiem jest każdy miesiąc kalendarzowy, w którym pojemnik był niesparowany,”.

Wykonawca wskazuje, że wykonanie umowy obejmuje odbiór odpadów komunalnych z bardzo dużej liczby nieruchomości, a okoliczności będące podstawą naliczeni kary są niezależne od wykonawcy – może wystąpić np. awaria, której pracownik mógł nie dostrzec. Wskutek powyższego, Zamawiający będzie naliczał wykonawcy kary w sposób nieproporcjonalny, ponieważ kara umowna może zsumować się do bardzo wysokiej kwoty, nieadekwatnej do wagi naruszeń.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary do 50 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 14 ust. 3 pkt 25

Zamawiający wprowadził karę umowną: „w wysokości 20 zł za każdy przypadek braku utworzenia, utworzenia niekompletnej lub niewłaściwego przypisania notatki do konkretnego pojemnika lub MGO w Systemie Monitoringu Wykonawcy”.

Wykonawca wskazuje, że opisana procedura jest bardzo wymagająca i o pomyłkę w niej nietrudno. Wystarczy, że pracownik dokona omyłki lub wystąpi awarii techniczna, której pracownik będzie nieświadomy.

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższej kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór umowy - § 14 ust. 3 pkt 46

Zamawiający wprowadził karę umowną: „w wysokości 50 zł za każdy przypadek braku usunięcia pojemnika z Nieruchomości w terminie wynikającym z harmonogramu usuwania pojemników, o którym mowa w OPZ”. Wykonawca wskazuje, że wysokość kary jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna do naruszenia obowiązków umownych, a z drugiej dotyczy wszystkich nieruchomości na sektorze i w konsekwencji może zsumować się do bardzo wysokiej kwoty. Ponadto, pojemniki stanowią własność wykonawcy, któremu również zależy

na szybkim zwiezieniu własnych pojemników i wykorzystaniu ich do świadczenia usług w innej lokalizacji.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary do 20 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 11

OPZ – Słownik pojęć, poz. 24

Zamawiający wprowadził definicję: *„**Termin interwencyjny** – 1 Dzień roboczy jaki Wykonawca ma na odbiór odpadów z terenu wszystkich Nieruchomości, w przypadku, gdy z jego winy w dniu wskazanym w harmonogramie, odpady nie zostały odebrane. Termin liczony jest od następnego dnia występującego po planowanym odbiorze (np. odbiór odpadów zgodnie z harmonogramem odbywa się we wtorek, a Wykonawca go nie zrealizował wówczas – Wykonawca musi zrealizować odbiór w terminie interwencyjnym – 1 Dzień roboczy, czyli odbiór musi nastąpić najpóźniej w środę)”*

Wykonawca wnosi o wydłużenie Terminu interwencyjnego do 3 Dni roboczych. W trakcie świadczenia usługi mogą pojawić się sytuacje losowe, np. absencje pracowników, czy awarie pojazdów, co może płynąć na brak możliwości zareagowania w ciągu jednego dnia.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na następujący:

*„**Termin interwencyjny – 3 Dni robocze** roboczy jakie Wykonawca ma na odbiór odpadów z terenu wszystkich nieruchomości, w przypadku gdy z jego winy w dniu wskazanym w harmonogramie, odpady nie zostały odebrane. Termin liczony jest od następnego dnia występującego po planowanym odbiorze (np. odbiór odpadów zgodnie z harmonogramem odbywa się we wtorek, a Wykonawca go nie zrealizował wówczas – Wykonawca musi zrealizować odbiór w terminie interwencyjnym – **3 Dni robocze**, tj. odbiór musi odbyć się najpóźniej w piątek”.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Podstawowym zadaniem Wykonawcy jest odbiór odpadów w terminie wynikającym z harmonogramu. Dzień interwencyjny to dodatkowy dzień w stosunku do terminu pierwotnego, jaki Wykonawca ma na realizację odbioru. Wydłużenie terminu w przypadku, gdy usługa dot. np. zabudowy wielorodzinnej dla której odbiór realizowany jest często 3 razy w tygodniu, mogłaby spowodować pomijanie odbiorów.

Pytanie nr 12

OPZ Rozdział II, Tabela 3

Zamawiający w Rozdziale II OPZ w Tabeli 2 przedstawił *„Szacunkowe masy odpadów komunalnych w podziale na frakcje przewidziane do odbioru w okresie **33** miesięcy [w Mg]”*

Powyższe jest nieprawidłowe, ponieważ czas trwania zamówienia obejmuje **32** miesiące. Wykonawca wnosi o przedstawienie prawidłowej Szacunkowe masy odpadów komunalnych w podziale na frakcje przewidziane do odbioru w okresie **32** miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 11.07.2024 r., opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania w ramach odpowiedzi na pytania, że w tytule tabeli nastąpiła oczywista omyłka pisarska i jednocześnie zmienił tytuł tabeli 3. w OPZ na następujący:

„Tabela 3. Szacunkowe masy odpadów komunalnych w podziale na frakcje przewidziane do odbioru w okresie 32 miesięcy [w Mg]”.

Pytanie nr 13

OPZ Rozdział II

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie charakterystyki sektora i dodanie poniższych informacji w kolejnych punktach w OPZ Rozdział II według poniższego wzoru tabel - dokładniejsza charakterystyka sektora będzie podstawą do przygotowania oferty na tych samych parametrach ilościowych dla wszystkich ubiegających się wykonawców o zamówienie:

3. Liczba obsługiwanych miejsc gromadzenia odpadów (MGO znajdujących się w ewidencji Zamawiającego

Typ nieruchomości	Liczba nieruchomości
MIESZANA - JEDNORODZINNA	
MIESZANA - NIEZAMIESZKANA	
MIESZANA - WIELORODZINNA	
NIEZAMIESZKANA	
REKREACYJNA	
ZAMIESZKANA - JEDNORODZINNA	
ZAMIESZKANA - WIELORODZINNA	
Suma końcowa	

4. Liczba pojemników i kontenerów w miejscach gromadzenia odpadów

4.1 Dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz dla nieruchomości mieszanych

Lp.	Nazwa	Opis	Ilość sztuk - łącznie
1	P0012	pojemnik 0,12 m ³	
2	P0024	pojemnik 0,24 m ³	
3	P0036	pojemnik 0,36 m ³	
4	P0077	pojemnik w zakresie 0,7 - 0,79	
5	POI 10	pojemnik 1,1 m ³	
6	P0250	pojemnik 2,5 m ³	
7	P0350	pojemnik 3,5 m ³	
8	P0500	pojemnik 5 m ³	
9	K0400	kontener 4 m ³	
10	K0500	kontener 5 m ³	
11	K0600	kontener 6 m ³	
12	K0700	kontener 7 m ³	
13	K0800	kontener 8 m ³	
14	KI 000	kontener 10 m ³	
15	KI 200	kontener 12 m ³	
16	KI 400	kontener 14 m ³	
17	KI 500	kontener 15 m ³	
18	KI 600	kontener 16 m ³	
19	KI 700	kontener 17 m ³	
20	K2000	kontener 20 m ³	
21	K2700	kontener 27 m ³	
22	K3300	kontener 33 m ³	
23	DO 130	pojemnik typu dzwon 1,3 m ³	
24	DO 150	pojemnik typu dzwon 1,5 m ³	
25	DO 170	pojemnik typu dzwon 1,7 m ³	
26	D0200	pojemnik typu dzwon 2,0 m ³	
27	D0250	pojemnik typu dzwon 2,5 m ³	
28	D0350	pojemnik typu dzwon 3,5 m ³	
29	Z0030	pojemnik podziemny 0,3 m ³	
30	Z0080	pojemnik podziemny 0,8 m ³	
31	Z0130	pojemnik podziemny 1,3 m ³	
32	Z0300	pojemnik podziemny 3,0 m ³	
33	Z0500	pojemnik podziemny 5,0 m ³	
34	LUZ	odbiór luzem w formie wystawki	
35	W0012	worek 120L	

36	P0044	pojemnik w zakresie 0,39 - 0,49	
37	P0055	pojemnik w zakresie 0,5 - 0,59	
38	P0066	pojemnik w zakresie 0,6 - 0,69	

4.2 Dla nieruchomości, na których nic zamieszkują mieszkańcy

Lp.	Nazwa	Opis	Ilość sztuk - łącznie
1	P0012	pojemnik 0,12 m ³	
2	P0024	pojemnik 0,24 m ³	
3	P0036	pojemnik 0,36 m ³	
4	P0077	pojemnik w zakresie 0,7 - 0,79	
5	P0110	pojemnik 1,1 m ³	
6	P0250	pojemnik 2,5 m ³	
7	P0350	pojemnik 3,5 m ³	
8	P0500	pojemnik 5 m ³	
9	K0400	kontener 4 m ³	
10	K0500	kontener 5 m ³	
11	K0600	kontener 6 m ³	
12	K0700	kontener 7 m ³	
13	K0800	kontener 8 m ³	
14	KI 000	kontener 10 m ³	
15	KI 200	kontener 12 m ³	
16	KI 400	kontener 14 m ³	
17	KI 500	kontener 15 m ³	
18	KI 600	kontener 16 m ³	
19	KI 700	kontener 17 m ³	
20	K2000	kontener 20 m ³	
21	K2700	kontener 27 m ³	
22	K3300	kontener 33 m ³	
23	DO 130	pojemnik typu dzwon 1,3 m ³	
24	DO 150	pojemnik typu dzwon 1,5 m ³	
25	DO 170	pojemnik typu dzwon 1,7 m ³	
26	D0200	pojemnik typu dzwon 2,0 m ³	
27	D0250	pojemnik typu dzwon 2,5 m ³	
28	D0350	pojemnik typu dzwon 3,5 m ³	
29	Z0030	pojemnik podziemny 0,3 m ³	
30	Z0080	pojemnik podziemny 0,8 m ³	
31	Z0130	pojemnik podziemny 1,3 m ³	
32	Z0300	pojemnik podziemny 3,0 m ³	
33	Z0500	pojemnik podziemny 5,0 m ³	
34	LUZ	odbiór luzem w formie wystawki	

35	W0012	worek 120L	
36	P0044	pojemnik w zakresie 0,39 - 0,49	
37	P0055	pojemnik w zakresie 0,5 - 0,59	
38	P0066	pojemnik w zakresie 0,6 - 0,69	

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Wszystkie dane dotyczące liczby nieruchomości, ich typu oraz rodzaju zabudowy jak i liczby oraz rodzaju pojemników obecnie znajdujących się na nieruchomościach zostały ujęte w Załączniku nr 5 do OPZ – Wykaz nieruchomości i pojemników. Dodatkowo załącznik wskazuje częstotliwość odbioru odpadów. Zgodnie z OPZ, Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia nieruchomości (w zależności od ich typu i rodzaju zabudowy) w pojemniki. Zamawiający nie narzuca konkretnej technologii odbioru czy podstawienia danego rodzaju pojemnika dla nieruchomości, które Wykonawca musi wyposażyć w pojemnik.

To Wykonawca decyduje o technologii odbioru odpadów (np. dzwon lub pojemniki 1100l). Dane przedstawione w Załączniku nr 5 pozwalają na szczegółowe poznanie charakterystyki sektora i jednoznacznie wskazują zakres realizacji Zamówienia z uwagi na wykazanie m.in. liczby nieruchomości, liczby pojemników – prezentowane dane są jednakowe dla wszystkich ubiegających się o zamówienie Wykonawców.

Pytanie nr 14

OPZ Rozdział VI, pkt 8.2

Zamawiający w Rozdziale VI OPZ w pkt 8.2 wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest do współdziałania z nowym Wykonawcą (który rozpocznie realizację Usługi jako następny), w zakresie niezbędnym dla zapewnienia ciągłości świadczenia Usługi odbioru odpadów komunalnych polegającej na sprawnej wymianie pojemników na terenie Nieruchomości objętych systemem, w terminie wynikającym z harmonogramu, o którym mowa w pkt. 8.1.”

Powyższe jest nieprawidłowe, Zamawiający narzuca wykonawcy obowiązek współpracy z nowym wykonawcą, chociaż na obecnym etapie wykonawca nie ma wiedzy na czym ta współpraca miałaby polegać i czego dotyczyć. Wykonawca nie może przyjąć na siebie takiego nieokreślonego co do zakresu, czasu i warunków współpracy zobowiązania. Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego punktu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy OPZ w tym zakresie. Rozdział VI pkt 8.2. OPZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do współdziałania z Zamawiającym, w zakresie niezbędnym dla zapewnienia ciągłości świadczenia Usługi odbioru odpadów komunalnych polegającej na sprawnej wymianie pojemników na terenie Nieruchomości objętych systemem oraz posiadanych urządzeń dostępowych otrzymanych od właścicieli nieruchomości. W ramach

współdziałania Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia zmian, wniesionych przez Zamawiającego, w zaproponowanym harmonogramie, o którym mowa w pkt. 8.1. oraz sposobach realizacji działań związanych z zakończeniem realizacji usługi na Sektorze. W harmonogramie zbierania pojemników należy uwzględnić, aby pojemniki odbierane były w ostatnim dniu odbioru danej frakcji odpadów wynikającym z harmonogramu w ostatnim miesiącu świadczenia usługi, z zastrzeżeniem, że pojemniki do szkła należy zbierać nie wcześniej niż od 14 czerwca 2027r.”

Pytanie nr 15

OPZ Rozdział IX pkt 1.2, 11.1 i 11.2

Zamawiający wprowadził wymóg w Rozdziale IX pkt 1.2 OPZ: „Wykonawca zobowiązany jest realizować Usługę odbioru odpadów komunalnych **niezależnie od szczególnych uwarunkowań związanych z obsługiwaną Nieruchomością, w tym również w sytuacji utrudnionego lub ograniczonego dojazdu, czy też dostępu pojazdu do Nieruchomości i zlokalizowanych na niej pojemników, problemów z dostępem do MGO** oraz przy wykorzystaniu dodatkowych środków technicznych wspomagających ten odbiór, jeżeli zaistnieje taka potrzeba”.

Zamawiający wprowadził wymóg w Rozdziale IX pkt 11.1 OPZ: „W przypadku, gdy na trasie wykonywania Usługi występują utrudnienia w ruchu drogowym lub problem z dostępem do pojemników wynikające z remontów, warunków atmosferycznych, objazdów, imprez lub innych utrudnień **ograniczających podjazd pojazdu bezpośrednio pod MGO**, itd. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Usługi pomimo tych utrudnień i nie będzie mu przysługiwać wobec Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenie wynikające z tego tytułu

Zamawiający wprowadził wymóg w Rozdziale IX pkt 11.2 OPZ: „W przypadku wystąpienia sytuacji, wskazanych w pkt. 11.1., kiedy dostęp do pojemników lub MGO jest możliwy dla pracowników Wykonawcy, **a nie ma możliwości dojazdu do Nieruchomości lub MGO**, Wykonawca wówczas zobowiązany jest do odbioru odpadów poprzez **ręczne wytoczenie pojemników**”

Po pierwsze, powyższe stoi w sprzeczności z Aktami Prawa Miejscowego: zgodnie z § 5 Załącznika do Uchwały Nr LII/968/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 28 września 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania:

1. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest wystawić przed nieruchomością pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych w dniu odbioru odpadów do godz. 6:00, z zastrzeżeniem ust. 2-3.
2. W przypadku gdy MGO zlokalizowane jest przy granicy administracyjnej działki ze swobodnym dostępem od strony ulicy lub chodnika (np. w osi ogrodzenia, bez konieczności wstępu na teren nieruchomości), właściciel nieruchomości:
 - 1) nie ma obowiązku wystawiania przed nieruchomością pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych;

2) *zobowiązany jest do wystawiania przed nieruchomości worków przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, w celu ich odbioru przez odbiorcę odpadów komunalnych.*

3. *W przypadku nieruchomości, z których możliwy jest swobodny odbiór odpadów z MGO, właściciel nieruchomości zobowiązany jest zapewnić do niego dostęp dla pojazdu bądź pracowników odbiorcy odpadów komunalnych lub podmiotu uprawnionego.*

Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek realizacji odbioru odpadów komunalnych niezależnie od szczególnych uwarunkowań związanych z obsługiwana Nieruchomością, w tym również w sytuacji utrudnionego lub ograniczonego dojazdu, czy też dostępu pojazdu do Nieruchomości i zlokalizowanych na niej pojemników, problemów z dostępem do MGO.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym także aktami prawa miejscowego, wykonawca nie może dokonać wtargnięcia na teren nieruchomości, z której właściciel nie wystawił pojemników zgodnie z Regulaminem, w celu wyciągnięcia i opróżnienia pojemników na odpady komunalne – a taki obowiązek stara się narzucić wykonawcom Zamawiający. Wykonawca naraziłby siebie i swoich pracowników na zarzuty karne w przypadku realizacji umowy w sposób wymagany przez Zamawiającego.

Po drugie, wykonawca zwraca uwagę na przepisy Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2000 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 11 39) w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych oraz innych pracach związanych z wysiłkiem fizycznym, zgodnie z którymi m.in.:

- Niedopuszczalne jest ręczne przemieszczanie ładunków na wózkach po terenie o nachyleniu większym niż 8% oraz na odległość większą niż 200 m (§ 21 ust. 3 Rozporządzenia),
- Dopuszczalna masa ładunku przemieszczanego na wózku po terenie płaskim o twardej i gładkiej nawierzchni, łącznie z masą wózka, przy przemieszczaniu po terenie o nachyleniu większym niż 5%, nie może przekraczać 250 kg w przypadku wózków 2-kołowych oraz 350 kg w przypadku wózków 3- i więcej kołowych (dla kobiet normy te są jeszcze niższe) (§ 21 ust. 1 Rozporządzenia),
- Organizując ręczne prace transportowe, należy brać pod uwagę konieczność unikania ręcznego przemieszczania przedmiotów, gdy przedmiot jest zbyt ciężki, za duży, nieporęczny lub trudny do utrzymania, przedmiot jest niestabilny lub jego zawartość może się przemieszczać, powierzchnia jest nierówna, stwarzająca zagrożenie przy poruszaniu się lub jest śliska (§ 7 Rozporządzenia),
- Powierzchnia, po której są przemieszczane ręcznie przedmioty, powinna być równa, stabilna i nieśliska. (§ 9 ust. 1 Rozporządzenia).

Zamawiający pomija kwestie bezpieczeństwa pracy pracowników Wykonawcy i nakłada obowiązek ręcznego wyciągnięcia pojemników w pkt IX ppkt 11.2 OPZ niezależnie od warunków zewnętrznych, tj. np. oblodzenia, opadów śniegu, remontu, który powodują, że powierzchnia jest nierówna i śliska. Dodatkowo, Zamawiający wymaga „wytoczenia pojemników” nie precyzując np. maksymalnej odległości, przez jaką pracownik wykonawcy

miałby przeciągać pojemniki z odpadami komunalnymi. W ten sposób Zamawiający wprowadził obowiązki, których realizacja będzie się wiązała z naruszeniem przez wykonawcę przepisów dotyczących bezpieczeństwa pracy i narażenia zdrowia pracowników. Wykonawca wnosi o usunięcie z pkt IX ppkt 1.2 OPZ oraz w pkt IX ppkt 11.1 i 11.2 OPZ obowiązku realizacji odbioru odpadów komunalnych niezależnie od szczególnych uwarunkowań związanych z obsługiwaną nieruchomością.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę Przedmiot zamówienia dotyczy odbioru odpadów z nieruchomości położonych na terenie Sektora II – Jeżyce. Uwzględnienie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę uniemożliwiłoby Zamawiającemu osiągnięcie celu zamówienia, jakim jest odbiór odpadów ze wszystkich nieruchomości. Zamawiający ma możliwość wymagać od Wykonawcy działań uzasadnionych celem realizacji zamówienia nawet, jeżeli stanowią one dla niego źródło ewentualnych niedogodności lub powodują konieczność reorganizacji swojej pracy, bądź stworzenia nowych rozwiązań ,dostosowanych do realizacji konkretnego zamówienia. Zamawiający na żadnym etapie, nie nakazuje Wykonawcy realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, czy z obowiązującymi przepisami prawa pracy lub bhp. Zamawiający nie narzuca, w jaki sposób Wykonawca ma wywiązywać się z obowiązków wynikających z przepisów bhp, których adresatem jest Wykonawca jako pracodawca. Wykonawca w pytaniu sugeruje, by Zamawiający zwolnił go z obowiązku odbioru odpadów z nieruchomości w przypadkach, gdy dostęp do pojemników jest utrudniony i wymaga dodatkowych nakładów pracy, a jego wykonanie jest możliwe, jeżeli Wykonawca użyje dodatkowego sprzętu. Zamawiający określił terytorialnie przedmiot umowy, zatem każdy Wykonawca przed podjęciem decyzji o złożeniu oferty w przedmiotowym postępowaniu, powinien zapoznać się z nieruchomościami i panującymi na nich warunkami odbioru odpadów. Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany na podstawie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i takiej realizacji zadań oczekuje Zamawiający.

Pytanie nr 16

SWZ – Rozdział III pkt 10

W SWZ przewidziano udzielanie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem warunkiem udzielenia zamówień dodatkowych (podobnych) jest stosowne zastrzeżenie w ogłoszeniu o zamówieniu.

Czy Zamawiający dokona zmiany ogłoszenia o zamówieniu w celu umożliwienia udzielenia ww. zamówień? Aktualnie bowiem nie ma w tym zakresie żadnych postanowień.

Odpowiedź:

W dniu 11.07.2024 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, dokonaną zmianę ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie.

Pytanie nr 17**Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §1 ust. 4 pkt 3)**

W ww. postanowieniu Zamawiający zastrzegł m.in. że:

Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów w sposób **gwarantujący** ciągłość prowadzonej działalności oraz przekazania kopii dokumentów potwierdzających dokonanie wpisów Zamawiającemu w terminie do 5 Dni roboczych, pod rygorem wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym na zasadach określonych w Umowie.

Zwracamy uwagę, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych na podstawie art. 471 k.c.- za skutki zdarzeń, które występują w związku z realizacją umowy lub w trakcie tej realizacji, wynikające z zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy. Nie jest uzasadnione obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za przypadek (Wykonawca nie „gwarantuje” realizacji świadczeń w ramach umowy, a „zobowiązuje się” do wykonania).

Nadto, nie każda zwłoka w udostępnieniu dokumentów Zamawiającemu powinna automatycznie wiązać się z prawem do natychmiastowego wypowiedzenia umowy.

Zwłaszcza, że nieprzedstawienie dokumentu nie determinuje możliwości przyjęcia, że Wykonawca nie uzyskał określonej decyzji lub nie posiada wymaganych wpisów.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację ww. postanowienia jak poniżej:

Wykonawca zobowiązuje się do spełniania wymagań określonych w pkt 2), a także innych wymagań zawartych w OPZ przez cały okres realizacji Umowy. W przypadku, gdy wpisy do odpowiednich rejestrów stracą moc obowiązującą, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów w sposób zapewniających ciągłość prowadzonej działalności oraz przekazania kopii dokumentów potwierdzających dokonanie wpisów Zamawiającemu w terminie do 5 Dni roboczych, pod rygorem wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym na zasadach określonych w Umowie. Przed wypowiedzeniem, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym Zamawiający jest zobowiązany wezwać Wykonawcę do przedstawienia brakujących dokumentów w terminie minimum 3 dni roboczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Posiadanie stosownych uprawnień jest kluczowe dla realizacji zamówienia, a także jest weryfikowane z uwagi na postawiony warunek udziału w postępowaniu. Z tej przyczyny, w ocenie Zamawiającego, zapis jest odpowiedni do wagi obowiązku posiadania stosownych uprawnień.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §1 ust. 5

W ramach ww. postanowienia Zamawiający przewidział, iż:

Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami (...) Dotyczy to m.in. (...) spraw formalno-prawnych związanych z odbieraniem,

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, jak Zamawiający interpretuje odpowiedzialność

Wykonawcy „za sprawy formalno-prawne związane z odbieraniem”?

Jakie czynności i dokumentację o charakterze formalno-prawnym Zamawiający kwalifikuje w ramach wskazanego wyżej postanowienia?

Odpowiedź:

Poprzez sprawy formalno-prawne związane z odbieraniem odpadów, Zamawiający rozumie ogół obowiązków, pozwoleń, zezwoleń, uprawnień, atestów i dowodów potwierdzenia spełniania wymagań określonych w przepisach prawa i niezbędnych, m.in., do świadczenia usługi, kierowania pojazdami, zagospodarowania odpadów, prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów, legalnego zatrudnienia pracowników itp.

Określenie formalno-prawne odnosi się w tym wypadku do spełnienia przewidzianych prawem procedur i legalnego oraz zgodnego z wymogami prawa i OPZ, prowadzenia działalności określonej przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa § 2 ust. 1, pkt 3

Zamawiający wskazuje, że: zobowiązuje się do współpracy z Wykonawcą w celu wykonania Umowy, w szczególności: informowania Wykonawcy o zaistnieniu okoliczności uzasadniających zmianę sposobu świadczenia usług na Nieruchomości, w tym zmiany częstotliwości odbioru odpadów komunalnych.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, jakie okoliczności będą uzasadniały zmianę sposobu świadczenia usług na Nieruchomościach (przykłady tych okoliczności), w tym jaką zmienioną częstotliwość odbioru odpadów przewiduje Zamawiający w ramach ww. postanowienia?

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach realizowanego zamówienia zobowiązany jest do odbioru odpadów z częstotliwością nie mniejszą niż określona Regulaminem utrzymania czystości i porządku oraz zobowiązany jest do dostosowania tej częstotliwości do warunków danej nieruchomości i ilości powstających odpadów. W Załączniku nr 5 do OPZ – Wykaz nieruchomości i pojemników, Zamawiający wskazał, m.in., jakie obecnie pojemniki znajdują się na nieruchomościach i z jaką częstotliwością są odbierane. Co do zasady, to Wykonawca podejmuje decyzję o technologii odbioru odpadów z danej nieruchomości i dobraniu częstotliwości. Jednakże w czasie trwania umowy, mogą zaistnieć okoliczności wpływające na konieczność zmiany sposobu świadczenia usługi dla danej nieruchomości (w ramach

zapisów przewidzianych w OPZ). Do takich okoliczności można zaliczyć np. zmianę ilości wytwarzanych odpadów z uwagi na zmianę charakteru nieruchomości, zmianę rodzaju pojemników dla zabudowy wielorodzinnej (np. budowa pojemników podziemnych/półpodziemnych przez np. wspólnotę/ spółdzielnię), zmiana systemu zbiórki odpadów z workowego na pojemnikowy w przypadku nieruchomości jednorodzinnych (zakup pojemników do selektywnej zbiórki przez właściciela nieruchomości), zmiana częstotliwości odbioru odpadów z uwagi na konieczność jej dostosowania do wielkości MGO i ilości powstających odpadów (obowiązek ten, co do zasady powinien sam regulować Wykonawca), zmiany tymczasowe wynikające z remontów, przebudowań itp. Ponadto okolicznościami uzasadniającymi zmianę sposobu świadczenia usług, w tym częstotliwości odbioru odpadów będą np. działania siły wyższej tj. zdarzenia nagłe i niemożliwe do przewidzenia.

W związku z powyższym, nie jest możliwe doprecyzowanie katalogu, albowiem zapis musi być odpowiednio elastyczny, aby umożliwić stronom kwalifikowanie różnych okoliczności, które mogą wystąpić podczas świadczenia usługi.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §3 ust. 4

W ww. postanowieniu Zamawiający zastrzegł, że:

Jeśli przed dniem 30 czerwca 2027 r. dojdzie do wyczerpania kwoty, o której mowa w § 7 ust. 2 Umowy, umowę uznaje się za zakończoną z chwilą wyczerpania wskazanej kwoty.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający zamierza kontrolować wyczerpanie kwoty, o której mowa w §7 ust. 2?

Wykonawca zwraca uwagę, że strony będą rozliczać się w cyklach miesięcznych, kosztorysowo, w zależności od ilości odpadów odebranych w danym miesiącu, w związku z czym do wyczerpania kwoty może dojść w trakcie realizacji umowy. Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje i wprowadzi do umowy procedurę, w ramach której po osiągnięciu pułapu np. 95% wartości kwoty wskazanej w §7 ust. 2 Umowy strony ustalą, w jakim zakresie Wykonawca ma realizować dalej Umowę. Zauważamy, że w sytuacji, gdy do wyczerpania kwoty (a tym samym do zakończenia umowy) dojdzie w trakcie miesiąca realizacji usług, może zaistnieć problem dokonania rozliczeń wynagrodzenia wykraczającego poza kwotę, o której mowa w postanowieniu.

Przewidując już teraz możliwość wystąpienia tego rodzaju sytuacji – wnioskujemy o wprowadzenie odpowiedniego mechanizmu zabezpieczającego do treści umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający powyższą sytuację przewidział poprzez skorzystanie z Prawa opcji, o którym mowa w §8 Umowy. Zamawiający na bieżąco, w cyklach miesięcznych monitorować będzie (co również jest praktykowane i monitorowane w obecnie trwających umowach na analogiczną usługę) wyczerpywanie się mas odpadów przewidzianych do odbioru w ramach

umowy. W przypadku osiągnięcia wyczerpania 80% wartości umowy, Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub w częściach co ma pozwolić i zagwarantować Zamawiającemu w przypadku zaistnienia takiej sytuacji, rozliczenie umowy za pełny miesiąc realizacji usługi.

Pytanie nr 21

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §4 ust. 3

W ramach ww. postanowienia Zamawiający przewidział, iż:

Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego i w terminie wskazanym przez Zamawiającego przedstawi Zamawiającemu pisemne oświadczenie o flocie pojazdów wykorzystywanej przy realizacji przedmiotu Umowy, które zawierać będzie informację na temat łącznej liczby pojazdów, w tym łącznej liczby pojazdów określonych ustawą, o której mowa w ust. 1, wraz z numerami rejestracyjnymi pojazdów oraz podstawą dysponowania pojazdami np. własność, umowa leasingu itp.

Z perspektywy Wykonawcy termin realizacji obowiązków umownych powinien być warunkowany okolicznościami danego przypadku, umożliwiając wywiązanie się z obowiązków w należyty sposób. Prosimy o doprecyzowanie terminu minimalnego, w jakim Zamawiający może żądać od Wykonawcy dokumentów określonych tych postanowieniem i ustalenie go, jako „nie krótszy niż 5 dni roboczych”. Postanowienie odnosi się do szeregu informacji, jakich żądać może Zamawiający, Wykonawca podnosi zatem, że czas na ich wskazanie powinien być możliwy do zrealizowania w zwykłym trybie funkcjonowania komórek administracyjnych Wykonawcy, zwłaszcza, że za nieprzedstawienie dokumentów może wiązać się z negatywnymi konsekwencjami np. w postaci kar.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Wszystkie podane informacje mają kluczowe znaczenie dla świadczenia usługi oraz są już elementem zawartym w ofercie Wykonawcy. Zamawiający nie zgadza się, iż w tym zakresie Wykonawca potrzebuje całego tygodnia roboczego, aby zgromadzić takie informacje i je udostępnić. Są to dane dotyczące tak podstawowych obowiązków Wykonawcy, iż jest oczywistym, że powinny być dostępne bez zbędnej zwłoki.

Pytanie nr 22

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa § 4 ust. 6

W ww. postanowieniu przewidziane zostało, iż:

Brak złożenia informacji, o której mowa w ust. 5 lub oświadczenia, dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 3, w wyznaczonym terminie, będzie traktowany jako niespełnienie wymogu, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 4.

Wykonawca zwraca uwagę, że otrzymanie informacji, o której mowa w postanowieniu pozostaje także w interesie Zamawiającego, w związku z czym uzasadnione pozostaje ewentualne dodatkowe wezwanie Wykonawcy w sytuacji, gdyby dokument (oświadczenie) nie został przekazany Zamawiającemu np. z powodu zwykłego przeoczenia pracownika. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę postanowienia zgodnie z poniższą propozycją: „Brak złożenia informacji, o której mowa w ust. 5 lub oświadczenia, dokumentów i informacji, o których mowa w ust. 3, w wyznaczonym terminie, będzie traktowany jako niespełnienie wymogu, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 4, z zastrzeżeniem, że w przypadku nieotrzymania dokumentu Zamawiający wezwie Wykonawcę mailowo lub pisemnie do jej przekazania w dodatkowym terminie minimum 4 Dni roboczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Informacje te dotyczą podstawowych obowiązków Wykonawcy, dlatego Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania zapisów o kilkukrotnym wzywaniu do ich wykonania.

Pytanie nr 23

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §5 ust. 3

Powyższe postanowienie stanowi, że:

„W przypadku, gdy umowa ubezpieczenia obejmuje okres krótszy niż okres realizacji Umowy, Wykonawca obowiązany jest do zachowania ciągłości ubezpieczenia na wymaganą kwotę oraz przedkładania Zamawiającemu dowodów zawarcia kolejnych umów ubezpieczenia lub kontynuacji obowiązującej umowy i dowodów zapłaty składki ubezpieczenia. W przypadku nieprzedłożenia umowy ubezpieczenia lub braku zawarcia kolejnych umów oraz dowodów zapłaty składki ubezpieczenia, Zamawiający uprawniony jest do zawarcia umowy ubezpieczenia na koszt Wykonawcy i potrącenia należnej kwoty z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę”. Nieprzedłożenie dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia nie może być uznawane od razu za równoznaczne z brakiem ochrony (bez zbadania, czy rzeczywiście tak jest i nie powinno być podstawą do zawarcia kolejnej umowy ubezpieczenia przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie, że do zawarcia umowy zgodnie z w/w postanowieniem może dojść jedynie w przypadku ponowienia wezwania Wykonawcy do przedłożenia polisy i wyznaczenia mu terminu dodatkowego – co najmniej 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zapis ten dotyczy podstawowych obowiązków Wykonawcy, dlatego Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania zapisów o kilkukrotnym wzywaniu do ich wykonania.

Pytanie nr 24

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 6 ust. 2

Zważywszy, że termin rozpoczęcia Świadczenie Usługi może pokrywać się (lub być bardzo zbliżony) z terminem zawarcia Umowy a w takim wypadku Wykonawca nie będzie miał realnej szansy dotrzymać terminu na przedłożenie dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 2 – zwracamy się o jego odpowiednie dostosowanie poprzez wskazanie, że termin wskazany w ww. postanowieniu nie może przypadać wcześniej niż 5 dni roboczych od daty zawarcia Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.
Zgodnie z §3 ust. 1 Umowy, świadczenie usługi następuje od 1 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Umowa została zawarta lub w innym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym czas na przygotowanie się Wykonawcy do świadczenia Usługi – nie krótszym niż 15 Dni roboczych. W związku z tym, zapisy umowne uniemożliwiają wystąpienie sytuacji opisanej w pytaniu.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa § 6 ust. 4

Zamawiający posłużył się w postanowieniu zastrzeżeniem „w szczególności”, co wskazuje, że katalog dokumentów, jakich może żądać nie jest wyczerpany.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie/wyjaśnienie, jakie inne (poza podanymi) dokumenty dot. zatrudniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, o których mowa w ust. 1 Zamawiający oczekiwać będzie od Wykonawcy do przedłożenia w ramach tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekiwać będzie wszelkich dokumentów, które będą niezbędne do stwierdzenia, czy Wykonawca lub Podwykonawca prawidłowo wykonują przedmiotowy obowiązek umowny, które zgodnie z tiretem znajdującym się w ust. 4 zawierają informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika.”

Pytanie nr 26

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §6 ust. 6

W ww. postanowieniu ustalone zostało, że:

Jeśli Wykonawca nie złoży oświadczeń, dokumentów lub wyjaśnień o których mowa w ust. 4 i 5, Zamawiający wezwie Wykonawcę do spełnienia ww. obowiązków, wyznaczając w tym celu dodatkowy termin.

Prosimy o wpisanie do umowy minimalnego terminu dodatkowego, w jakim Zamawiający może żądać od Wykonawcy dokumentów określonych wskazanymi postanowieniami i ustalenie go, jako nie krótszy niż 7 Dni roboczych. Postanowienie odnosi się do szeregu dokumentów, jakich żądać może Zamawiający. Wykonawca podnosi zatem, że termin wynikający z tego postanowienia powinien być możliwy do zrealizowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Zapis dotyczy podstawowych obowiązków Wykonawcy, dlatego Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania zapisów o minimalnym terminie.

Pytanie nr 27

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §7 ust. 4

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że skorygowanie faktury VAT, o jakim mowa w tym postanowieniu ma wyłącznie walor formalny i nie wpływa w żaden sposób na możliwość prowadzenia sporu przez strony co do pozostałej części a tym samym nie stanowi zrzeczenia się roszczenia przez Wykonawcę.

Równocześnie, w celu uniknięcia sporów o charakterze błahym czy nieuzasadnionego kwestionowania faktur VAT, co mogłoby w bezpodstawny sposób wpływać na możliwość bieżących rozliczeń Wykonawcy i tamować przepływy finansowe, wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu, że odmowa zapłaty (zakwestionowanie Raportów) może mieć miejsce na podstawie pisemnego uzasadnienia wskazujące na: szczegółowe okoliczności uzasadniające stanowisko Zamawiającego, posiadane przez Zamawiającego dowody oraz kwestionowaną przez Zamawiającego wartość wynikającą z Raportu Miesięcznego

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że skorygowanie faktury VAT we wskazanym przypadku ma walor formalny i nie stanowi zrzeczenia się roszczenia przez Wykonawcę.

Ponadto, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane wprowadzenie do wzoru umowy zapisu dotyczącego uzasadnienia stanowiska Zamawiającego co do spornych kwestii związanych z Raportem Miesięcznym. W ocenie Zamawiającego taki zapis prowadziłby do kolejnych sporów odnośnie np. szczegółowości uzasadnienia stanowiska Zamawiającego.

Pytanie nr 28

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 9 ust. 3 pkt 9)

Zamawiający w § 9 ust. 3 pkt 9) umowy ustalił maksymalną wartość zmiany (tj. wzrost lub obniżenia) wynagrodzenia łącznego, o którym mowa w § 7 ust. 2 Umowy na skrajnie niskim, bo zaledwie 10% poziomie w stosunku do wysokości określonej w dniu zawarcia Umowy. W ocenie Wykonawcy ograniczenie wartości zmiany wynagrodzenia wykonawcy do poziomu nie większego niż 10 % wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2 Umowy, mając przy tym na uwadze najistotniejszą okoliczność jaką jest długi okres realizacji umowy, kilkadziesiąt miesięcy od dnia podpisania umowy, jest niezgodne z art. 16 ustawy pzp, który nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Powyższe oznacza również, że tak opisane warunki zmiany wynagrodzenia Wykonawcy nie pozwalają na przygotowanie rzetelnej i realnej kalkulacji ceny oferty wykonawcy w tak długim okresie realizacji zamówienia, a dodatkowo wskazują, że klauzula waloryzacyjna została ukształtowana w sposób uniemożliwiający zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz w sposób, który nie niweluje ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego.

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie umowne ogranicza pułap waloryzacji w sposób zupełnie abstrahujący od rzeczywistej stopy inflacji i okoliczności związanych z realizacją kontraktów długotrwałych oraz wypacza sens wprowadzenia takich postanowień, bowiem waloryzacja oparta o tak skonstruowaną klauzulę waloryzacyjną będzie miała jedynie charakter pozorny i z pewnością spowoduje poważne zachwianie równowagi ekonomicznej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, jaka zostanie zawarta w Postępowaniu, na niekorzyść wykonawcy. W podobnej sprawie, w której przedmiot zamówienia miał być realizowany przez okres 36 miesięcy, w zakresie nierealnego i niedostosowanego do realiów rynkowych ograniczenia wartości zmiany umowy wypowiedziała się KIO, która w wyroku z dnia 05.01.2022 r., sygn. KIO 3600/22, stwierdziła:

„Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. Obligatoryjne stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy zdejmuje z wykonawcy ciężar zadeklarowania w ofercie niezmienną cenę, co prowadziło do

jednostronnego obciążenia wykonawcy ryzykiem późniejszej zmiany stosunków gospodarczych.

Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Wreszcie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy”.

Na marginesie wskazujemy, że w cytowanym wyżej wyroku KIO 3600/22 Izba uwzględniła odwołanie odwołującego i nakazała zamawiającemu zmianę postanowień umownych w taki sposób, aby dostosować ograniczenie wartości zmiany umowy do realiów rynkowych i do okresu trwania zamówienia.

Regulacje zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest zamawiający, który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty.

Konkludując, skoro prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej, należy uznać za sprzeczne z art. 16 ustawy i art. 439 ust. 2 ustawy Pzp określenie przez zamawiającego, na zbyt niskim poziomie, maksymalnej granicy zmiany wynagrodzenia wykonawcy, tj. na poziomie nie większym niż 10% w stosunku do wysokości określonej w dniu zawarcia umowy, w całym okresie realizacji umowy.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej stanowisko Wykonawcy, w celu zapewnienia ekwiwalentności świadczeń stron umowy o zamówienie publiczne i dostosowanie zapisów klauzuli waloryzacyjnej do okresu obowiązywania umowy, wnosimy o zmianę postanowienia § 9 ust. 3 pkt 9) umowy poprzez określenie limitu łącznej maksymalnej wartości wszystkich zmian wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień paragrafu § 9 ust. 3 Umowy na poziomie nie większym niż 20 % w stosunku do wysokości określonej w dniu zawarcia Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Zamawiający ma możliwość ukształtowania maksymalnego poziomu waloryzacji wedle własnego uznania.

Pytanie nr 29

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §10 ust. 3

Podane postanowienie przewiduje, że:

*Dane, o których mowa w ust. 2, należy przekazać Zamawiającemu w terminie do 10 Dni roboczych **przed planowanym dniem przystąpienia Podwykonawcy do realizacji usług.***

Wykonawca wskazuje, że w przypadku wystąpienia na przestrzeni realizacji umowy do 30.06.2027 r. sytuacji nagłych i niespodziewanych, w tym przypadków losowych, może zaistnieć potrzeba wprowadzenia podwykonawcy w terminie krótszym niż zakładany przez Zamawiającego w ramach ww. postanowienia. W związku z powyższym strony powinny przewidzieć tego rodzaju możliwość i ryzyko na etapie zawarcia umowy. Dlatego zwracamy się o dodanie w ust. 3 zdania ostatniego w następującym brzmieniu:

„W nagłych przypadkach, uzasadnionych przez Wykonawcę konkretnymi okolicznościami faktycznymi, Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym najpóźniej na 2 Dni robocze przed planowanym przystąpieniem Podwykonawcy do realizacji usług”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

To Wykonawca odpowiada za właściwą realizację usługi, w tym organizację jej wykonywania przez cały okres umowy. Wprowadzanie podwykonawcy jest prawem, a nie obowiązkiem Wykonawcy.

Pytanie nr 30

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa §11 ust. 4

W postanowieniu ust. 4 Zamawiający opisał różnorodne co do formy oraz obszerności dokumenty, jakich żądać może od Wykonawcy:

Zamawiający jest uprawniony do żądania od Wykonawcy przedstawienia dokumentów, informacji lub danych dotyczących lub związanych z wykonywaniem Umowy, w szczególności wszelkich dokumentów potwierdzających ważenie oraz zagospodarowanie odebranych przez Wykonawcę odpadów (KPO, KPOK, KEO, KEOK, raportów ważeń, kwitów wagowych, DPR, DPO, oświadczeń wystawianych przez instalacje zagospodarowujące odpady); decyzji i zezwoleń powiązanych z realizacją zamówienia; danych z Systemu Monitoringu Wykonawcy; dokumentów dotyczących warunków wjazdu na obszary realizacji umowy objęte koniecznością ich uzyskania; dokumentów potwierdzających wykonanie/realizację usługi zgodnie z OPZ; dokumentów odnoszących się do posiadanej floty pojazdów, potwierdzających spełnienie wymagań OPZ lub innych możliwych do przekazania przez Wykonawcę w terminie do 5 Dni roboczych od dnia przesłania żądania przez Zamawiającego, chyba że w Umowie lub OPZ przewidziano inny termin.

Jednocześnie termin na wykonanie obowiązku został ujednolicony i wskazany jako 5 dni - niezależnie od tego jaką ilość, rodzaj dokumentów będzie oczekiwał od Wykonawcy Zamawiający, w tym jakiego okresu będą one dotyczyć. W związku z powyższym, mając na uwadze, że na podstawie analizowanego postanowienia Zamawiający będzie upoważniony żądać od Wykonawcy i kilkaset różnych oświadczeń, kwitów etc. – wnosimy o odpowiednie dostosowanie poprzez wskazanie, że *termin podstawowy na wykonanie obowiązku nie będzie krótszy niż „12 Dni roboczych” a „w uzasadnionych przez Wykonawcę przypadkach zostanie on odpowiednio wydłużony przez Strony - o minimum 10 Dni roboczych”.*

Odpowiedź:

Wskazane dokumenty i informacje mają charakter podstawowy dla realizacji obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie są one informacjami i dokumentami typowymi przy realizacji usług będących przedmiotem zadania, dlatego Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania zapisów znacząco wydłużających czas na ich przedstawienie.

Pytanie nr 31

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §11 pkt 5)

Zamawiający wskazuje, że:

Zamawiającemu przysługuje prawo dokonywania kontroli sposobu wykonywania Umowy obejmujące w szczególności: „Przeprowadzenie kontroli może się odbyć bez konieczności uprzedniego informowania Wykonawcy o planowaniu takiej kontroli”.

Wykonawca wnosi o podanie przybliżonej ilości kontroli, które Zamawiający planuje przeprowadzić u Wykonawcy i Podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo do dokonywania kontroli określonych w Umowie w całym okresie jej trwania. Liczba zależeń może od wielu czynników, dlatego niemożliwe jest wskazanie przybliżonej liczby. Zamawiający informuje, że przy dokonywaniu kontroli organizuje ją w taki sposób, aby zminimalizować zakłócanie funkcjonowania Wykonawcy.

Pytanie nr 32

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa §11 ust. 6 zd. 2

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że termin, o którym mowa w postanowieniu będzie liczony od daty stwierdzenia uchybień tj. podjęcia ostatniej z faktycznych czynności kontrolnych przez Zamawiającego zakończonych spisaniem protokołu lub notatki służbowej. W obecnym kształcie zapis pozostawia margines swobody w ustalaniu, czy termin na przesłanie Dokumentu z kontroli przez Zamawiającego został dotrzymany czy też wyekspirował.

Odpowiedź:

Termin, o którym mowa we wskazanym postanowieniu umowy, będzie liczony od daty zakończenia czynności kontrolnych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 33**Załącznik nr 11 do SWZ - umowa §11 ust. 6 zdanie ostatnie**

Zamawiający zastrzegł na rzecz Wykonawcy:

W przypadku stwierdzenia uchybienia Zamawiający wskaże termin ich usunięcia.

Termin usunięcia ewentualnych nieprawidłowości nie powinien wynikać wyłącznie z uznaniowej, jednostronnej decyzji Zamawiającego, który zazwyczaj nie ma wiedzy, ile czasu jest niezbędne na podjęcie i przeprowadzenie odpowiednich czynności związanych z usunięciem uchybienia. Zwracamy uwagę, iż terminy wyznaczane na wykonywanie czynności przewidzianych postanowieniami Umowy powinny być uzasadniane okolicznościami obiektywnymi (w tym względami technicznymi, logistycznymi) nie zaś narzucane ad hoc przez Zamawiającego, tak aby faktycznie Wykonawca miał możliwość ich dotrzymania.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę wskazanego postanowienia w poniższy sposób:

„W przypadku stwierdzenia uchybienia Zamawiający wyznaczy odpowiedni termin minimum 5 Dni roboczych od dnia otrzymania wezwania przez Wykonawcę na usunięcie uchybienia.”

Odpowiedź:

Wykonawca rozpoczynając realizację umowy zobowiązany jest do spełnienia wszystkich wymogów określonych w Umowie, w tym OPZ, zgodnie z terminami w nich wskazanymi. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w jakimkolwiek aspekcie, w omawianym: niedotrzymania terminów wskazanych w umowie, w tym OPZ, Zamawiający ma prawo do określenia sztywnego terminu na podjęcie i przeprowadzenie odpowiednich czynności związanych z usunięciem uchybienia, biorąc pod uwagę, że dany wymóg powinien być spełniony przez Wykonawcę wcześniej, a jego brak stanowi naruszenie warunków umowy.

Pytanie nr 34**Załącznik nr 11 do SWZ - umowa §11 ust. 7 zd. 1**

Wykonawca wnioskuję o przywrócenie równowagi kontraktowej stron w ramach wskazanego postanowienia. Zamawiający przewidział dla siebie termin 10 dni roboczych na przesłanie dokumenty z kontroli (Wykonawca zaznacza, że w ramach §11 ust. 6 Zamawiający nie doprecyzował, od jakiej daty ma być liczony termin wskazanych 10 Dni roboczych). W związku z powyższym – postanowienie ust. 7 powinno zawierać symetryczne uprawnienie Wykonawcy do wniesienia odwołania także w terminie „10 Dni roboczych licząc od dnia

otrzymania protokołu z kontroli lub notatki służbowej, a nie jak zostało zastrzeżone przez Zamawiającego „5 Dni roboczych”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację postanowienia: *„Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej odwołania od Protokołu z kontroli lub ustaleń przedstawionych w notatce służbowej. Odwołanie wraz z uzasadnieniem Wykonawca wnosi do Zamawiającego w terminie 10 Dni roboczych licząc od dnia otrzymania protokołu z kontroli lub notatki służbowej.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzania zapisów wydłużających czas na odniesienie się Wykonawcy do wniesienia odwołania od Protokołu z kontroli lub ustaleń przedstawionych w notatce. Zgodnie z zapisami Umowy, Zamawiający w terminie 10 Dni roboczych dostarczy Wykonawcy Protokół z kontroli lub notatkę służbową. Termin ten wynika z konieczności opracowania wszystkich danych pozyskanych podczas kontroli i sporządzenia na ich podstawie dokumentu, który zostanie przekazany Wykonawcy - dlatego z założenia, termin ten został przewidziany jako dłuższy, co nie wyklucza jego skrócenia. Równowaga Stron została przewidziana przez Zamawiającego w zakresie wnoszenia uwag do już sporządzanego protokołu lub notatki służbowej, o czym mowa w §11 ust. 7 – gdzie termin dla każdej ze stron wynosi 5 Dni roboczych.

Pytanie nr 35

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 1)

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w przypadku wypowiedzenia Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w § 7 ust. 2 Umowy, Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi (świadczenie ciągłe) - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość (ex nunc).

W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec wielomiesięcznego okresu obowiązywania umowy.

Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, a która została wykonana prawidłowo i rozliczona przez strony.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację pkt 1):

*„w przypadku wypowiedzenia Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10% **niezrealizowanej wartości** całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w § 7 ust. 2 Umowy,”?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 36**Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 4)**

Zamawiający przewidział następującą karę umowną :

„w wysokości 10 000 zł, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy z tytułu zmiany wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy PZP,”

Kara umowna pełni funkcję represyjną, stymulacyjną, ale przede wszystkim kompensacyjną, której trudno doszukać się w takim przypadku. Kumulowanie ryzyk na skutek wprowadzenia do umowy kwestionowanego postanowienia będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty Wykonawcy. Zaproponowana wartość kary jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana w dacie jej zastrzegania, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami, skutkuje niesymetrycznym kreowaniem uprawnień na rzecz Zamawiającego. Nadto, w związku z tym, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie winy (art. 471 k.c. oraz art. 433 pkt 1) ustawy pzp) zwracamy się o następującą zmianę postanowienia: *„w wysokości 2 000 zł, w przypadku bezzasadnej odmowy zapłaty lub zwłoki w zapłacie wynagrodzenia należnego Podwykonawcy z tytułu zmiany wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy PZP,”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 37**Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 6)**

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

„w wysokości 5 000 zł, za każdy miesiąc, w którym Wykonawca nie skierował do realizacji Zamówienia minimum 10% pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.).

Czy Zamawiający odstąpi od naliczenia w/w kary w sytuacji udokumentowanej awarii pojazdu lub trwałego wycofania pojazdu z użytkowania?

Ewentualnie, wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie kwoty kary z tytułu określonego pkt 6) do 2000 zł. Zważywszy, że możliwe obciążenia finansowe, zwłaszcza te nieproporcjonalne do rodzaju naruszeń, Wykonawca będzie zmuszony wkalkulować do ceny ofertowej ponoszonej finalnie przez Zamawiającego, uzasadnione pozostaje każdorazowe wyważenie ww. ryzyka Wykonawcy oraz interesu Zamawiającego. W naszej ocenie

zapropozowana wielkość kary umownej we właściwy sposób będzie realizować swoje funkcje, o których mowa wcześniej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 38

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 8)

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 20 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji w terminie wynikającym z harmonogramu,

Wykonawca wnosi o obniżenie w/w kary do 10 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji w terminie wynikającym z harmonogramu.

Zaproponowana w postanowieniu wartość kary jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, odnosi się bowiem do każdego przypadku oddzielnie. Poza tym ww. kara może być naliczana wielokrotnie w trakcie trwania umowy, prowadząc do nadmiernego obciążenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 39

Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 9)

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 100 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji w terminie interwencyjnym wynoszącym 1 Dzień roboczy,

Wykonawca wnosi o obniżenie w/w kary do 20 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach/luzem lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji w terminie interwencyjnym wynoszącym 1 Dzień roboczy.

Jak zostało wyżej wyjaśnione przez Wykonawcę, stawki kar umownych, w stosunku do których zachodzi możliwość/ryzyko wielokrotnego naliczania w całym okresie Umowy powinny być wyważone odpowiednio do rodzaju naruszenia i konsekwencji wynikających z uchybienia Wykonawcy, nie stanowiąc jednocześnie nadmiernego obciążenia dla dłużnika. Kara umowna co do zasady ma pokrywać ewentualną szkodę wierzyciela i przez taki pryzmat powinna być szacowana jej wysokość na etapie kontraktowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 40**Załącznik nr 11 do SWZ - umowa § 14 ust. 3 pkt 10)**

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 200 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji do pierwszego terminu w harmonogramie następującego po terminie interwencyjnym,

Powołując się na wyżej przywołaną argumentację dot. kar umownych oraz zasad ustalania ich wysokości, przy uwzględnieniu utrwalonego orzecznictwa sądów powszechnych dot. m.in. miarkowania - Wykonawca wnosi o obniżenie w/w kary do 20 zł za każdy przypadek braku odbioru odpadów danej frakcji gromadzonych w workach lub braku odbioru każdego pojemnika dla odpadów danej frakcji do pierwszego terminu w harmonogramie następującego po terminie interwencyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 41**Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §14, ust. 3 pkt 11)**

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 150 zł za każdy przypadek odebrania odpadów komunalnych w ilości większej niż wynika z informacji przekazanej przez Zamawiającego z nieruchomości mieszanej w części niezamieszkałej, dla której wydzielono osobne miejsce gromadzenia odpadów lub z nieruchomości niezamieszkałej.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie powyższej kary umownej, w sytuacji, gdy pracownik nie odbierze tzw. „przesypu” pochodzącego z części niezamieszkałej, kontrahent może złożyć reklamację i w skrajnym przypadku zareklamować brak odbioru odpadów z części zamieszkałej i domagać się ich odbioru. Obowiązkiem Wykonawcy będzie rozpatrzenie reklamacji i wyjaśnienie Kontrahentowi faktycznej sytuacji, takie zdarzenia będą czasochłonne i będą wydłużać czas realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 42**Załącznik nr 11 do SWZ – umowa § 14 ust. 3 pkt 13)**

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 50 zł za każdy przypadek braku dostarczenia worków/startowego pakietu worków na nieruchomości. Jako pierwszy przypadek rozumie się brak dostarczenia worków/startowego pakietu worków w terminie wynikającym z OPZ (zarówno przed rozpoczęciem świadczenia Usługi jak i w toku jej wykonywania). Każdy kolejny przypadek stanowi dzień odbioru odpadów wskazany w harmonogramie (a w razie braku harmonogramu dla danej nieruchomości –w harmonogramie sąsiadującej nieruchomości tego samego rodzaju), w którym na nieruchomości nie było worków/ startowego pakietu worków, Ww. przewidziana kara umowna jest sprzeczna z art. 433 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jest przewidziana za okoliczności niezależnie od wykonawcy, od jego prawidłowego wykonywania umowy, zatem w tym znaczeniu jest to kara rażąco wygórowana. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary do 20 zł i naliczenie jej w sytuacji gdy brak dostarczenia worków / startowego pakietu obejmie min. 50 posesji w dniu realizacji usługi odbioru / zostawiania worków na wymianę. Uzasadnione jest to faktem, iż spornym jest udokumentowanie zostawienia / niezostawienia worków /pakietów startowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 43

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §14 ust. 3 pkt 19)

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 30 zł za każdy przypadek zatwierdzenia odbioru odpadów, podstawienia pojemnika, mycia pojemników, wyposażenia pojemnika w Transponder lub jego wymianę przez ręczne wybranie pojemnika z listy dostępnej w terminalu pojazdu (poza uzasadnionymi przypadkami określonymi w OPZ).

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższej kary umownej z uwagi na Wykonawca z praktyki ma doświadczenie, iż dużą rolę w takich sytuacjach będzie odgrywał czynnik ludzki – pracownik w pośpiechu, w trudnych warunkach atmosferycznych może zrobić niewyraźne zdjęcie lub nieprawidłowo zamieścić naklejkę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 44

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §14 ust. 24)

Zamawiający przewidział następującą karę umowną:

w wysokości 50 zł za każdą pojedynczą, stwierdzoną niezgodność danych przekazywanych w Systemie Monitoringu Wykonawcy lub SOZ ze stanem rzeczywistym, treścią dokumentów lub danych zawartych w systemach będących w posiadaniu Wykonawcy lub Zamawiającego,

Zgodnie z wcześniejszymi uwagami dot. zapisów §14 Wykonawca wnosi o obniżenie w/w kary do 10 zł, z uwagi na jej nieproporcjonalną wysokość w stosunku do skali uchybienia Wykonawcy, również uwagi na fakt Wykonawca (np. nowy) z pewnością będzie w początkowym okresie realizacji usługi spotykał się z bardzo dużą ilością niezgodności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 45

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §14 ust. 5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy (współczynnik) z 30% na 20%.

Ze względu na koszt zamówienia będący punktem odniesienia do naliczania kar zasadne jest, aby ryzyka związane z umową zostały wyważone należycie. Nadmierne kumulowanie ryzyk na skutek kwestionowanych postanowień będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców.

Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia, to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności.

Zważywszy na wartość kary z tytułu odstąpienia (10%) – zaproponowana przez Wykonawcę wartość 20% także należycie spełni swoje funkcje i będzie zabezpieczać interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Należy mieć na uwadze, iż limit kar umownych odnosi się do całej umowy, która jest zawierana na okres prawie 3 letni, a nie ma charakteru jednorazowego. Zatem nie jest on w żadnej mierze wygórowany.

Pytanie nr 46

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §14 ust. 8

Zwracamy uwagę, że wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 k.c. wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym obciążanie Wykonawcy skutkami tego wyboru (na „ryzyko” Wykonawcy) stanowi działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne). Nadto, Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań/zaniechań podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach oraz systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie

może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu potencjalnego zagrożenia korzystania z usług podmiotu wybranego przez Zamawiającego. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może hipotetycznie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 §1 kc.

Nadto, wskazujemy, że zaoszczędzone wydatki z tytułu wynagrodzenia należnego na podstawie umowy Wykonawcy powinny pomniejszać wartość, jaką w sytuacji wykonawstwa zastępczego może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o następującą modyfikację postanowienia:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje przedmiotu Umowy lub wykonuje go w sposób niezgodny z jej postanowieniami, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania lub należytego wykonania Umowy i wyznaczy mu w tym celu dodatkowy termin minimum 5 Dni roboczych. W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Zamawiający może powierzyć wykonanie całości lub części Umowy innemu podmiotowi, a różnicą w koszcie takiej realizacji obciążyć Wykonawcę, na co Wykonawca wyraża zgodę. W takim wypadku Zamawiający jest uprawniony do potrącenia wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę odpowiadającą różnicy wynagrodzenia podmiotu trzeciego oraz wynagrodzenia należnego Wykonawcy za taką usługę lub pokrycia tej różnicy z zabezpieczenia ustanowionego przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Wybór wykonawcy zastępczego nie stanowi działania sprzecznego z ustawą. Ustawa nie zawiera regulacji dotyczącej wykonawstwa zastępczego, stąd też zastosowanie będzie miał art. 8 ustawy, który odsyła do przepisów Kodeksu cywilnego (dalej k.c.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Należy zauważyć, że co do zasady decyzję o dopuszczeniu do wykonania zastępczego powinien podjąć sąd. Jednakże strony mogą w umowie dopuścić możliwość skorzystania z instytucji wykonawstwa zastępczego, bez konieczności uzyskania zgody sądu. Zgodnie z orzecnictwem, istotą zastępczego wykonania, jest podjęcie przez wierzyciela czynności zmierzających do wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. Zastępcze wykonanie zmierza do realizacji celu zobowiązania dłużnika przez samego wierzyciela i w związku z tym jest dokonywane na jego koszt. Instytucja ta jest jedynie surogatem świadczenia, dlatego wierzyciel, korzystając z przysługującego mu uprawnienia wynikającego z art. 480 k.c., zachowuje roszczenie o naprawienie szkody.

Pytanie nr 47

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §15 ust. 3

Zamawiający zastrzegł, że:

Warunkiem wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do wykonywania obowiązków wynikających z Umowy oraz wyznaczenie mu w tym celu dodatkowego terminu.

Zwracamy uwagę, że termin wskazywany Wykonawcy w sytuacji warunkującej wypowiedzenie umowy powinien być uzasadniony konkretnymi okolicznościami, nie zaś opierać się na dowolnej ocenie Zamawiającego.

Przed wszystkim zaś czas usunięcia uchybień powinien umożliwiać Wykonawcy podjęcie skutecznych działań w zależności od okoliczności, nie zaś stanowić wyłącznie wymóg formalny zerwania kontraktu, stąd w naszej ocenie powinna nastąpić odpowiednia zmiana zapisu:

„Warunkiem wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do wykonywania obowiązków wynikających z Umowy oraz wyznaczenie mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu minimum 5 Dni roboczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Zapis pozwala na elastyczne kształtowanie terminu, w zależności od wagi naruszenia.

Sztuczne wprowadzenie minimum tygodniowego terminu mogłoby spowodować trudności w stosowaniu zapisów umowy.

Pytanie nr 48

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §16 ust. 1 pkt 5)

Wykonawca wskazuje, iż w okolicznościach wystąpienia siły wyższej dochowanie wszelkich sztywnych terminów kontraktowych może być niemożliwe lub dalece utrudnione. Także forma realizacji obowiązków informacyjnych powinna być dostosowana do ewentualnych utrudnień związanych z okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia i zapobieżenia.

Zwracamy się zatem o modyfikację postanowienia jak niżej:

*„w zakresie sposobu spełnienia świadczenia w przypadku wystąpienia siły wyższej, czyli zdarzenia zewnętrznego o obiektywnie małym stopniu prawdopodobieństwa pojawienia się zdarzenia w określonej sytuacji, a którego szkodliwe następstwo przy zastosowaniu współczesnej techniki uniemożliwia Wykonawcy wykonanie w części lub całości jego zobowiązań; Strona powołująca się na okoliczności siły wyższej powinna potwierdzić drugiej Stronie zaistnienie i ustanie siły wyższej, niezwłocznie, w formie pisemnej **lub elektronicznej (np. mailowo)** nie później niż w terminie **7 dni od momentu zaistnienia w/w okoliczności lub od momentu, kiedy potwierdzenie stało się możliwe**. W przypadku trwania siły wyższej przez okres dłuższy niż 3 miesiące, Strony przeprowadzą uzgodnienia odnośnie dalszej realizacji Umowy. Strajk pracowników Wykonawcy nie może zostać uznany za okoliczność siły wyższej;”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę, z uwagi na ryzyko wystąpienia sytuacji, w której niemożliwe będzie obiektywne określenie „**momentu, kiedy potwierdzenie stało się możliwe**”.

Pytanie nr 49

Załącznik nr 11 do SWZ – umowa §16 ust. 4

Powołując się na przyczyny i uzasadnienie dot. wyjaśnień w zakresie §10 ust. 3 Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez dodanie po zdaniu pierwszym zastrzeżenia: „*W nagłych przypadkach, uzasadnionych przez Wykonawcę konkretnymi okolicznościami faktycznymi, Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym najpóźniej na 2 Dni robocze przed przekazaniem odpadów do tej instalacji.*”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść §16 ust. 4 Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 11 do SWZ we wskazanym zakresie, który otrzymuje brzmienie:

„4. Zmiana instalacji, w której następuje zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie wskazanych w Ofercie Wykonawcy lub dodanie nowych Instalacji, w których Wykonawca zamierza zagospodarowywać odpady zbierane selektywnie wymaga uprzedniego poinformowania Zamawiającego w terminie do 7 Dni roboczych przed przekazaniem odpadów do tej instalacji. Wykonawca przedkłada Zamawiającemu informację zawierającą nazwę i adres instalacji, nazwę podmiotu prowadzącego instalację oraz rodzaj frakcji odpadów zagospodarowywanej w instalacji. Zamawiający może się sprzeciwić zmianie instalacji i/lub zażądać dodatkowych wyjaśnień w terminie do 5 Dni roboczych od otrzymania informacji. **W sytuacji udokumentowanej awarii instalacji uniemożliwiającej przyjęcie odpadów, Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie odpadów do innej, wskazanej przez Wykonawcę instalacji, po uprzednim poinformowaniu Zamawiającego najpóźniej w dniu przekazania odpadów do tej instalacji.** Zmiana instalacji nie może być podstawą roszczenia Wykonawcy o zmianę wynagrodzenia.”

Pytanie nr 50

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ rozdział IV, pkt 3.3

Zamawiający wskazuje, że:

W ramach posiadanej floty pojazdów Wykonawca zobowiązany jest dysponować pojazdem/ami przeznaczonym/i do obsługi pojemników podziemnych/ półpodziemnych do gromadzenia odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia: Odpady zmieszane, Bioodpady, odpady zbierane w sposób selektywny (papier, metale i tworzywa sztuczne, szkło).

Wykonawca wnosi o wskazanie ilości MGO w systemie obsługi pojemników podziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający w Załączniku nr 5 – Wykaz nieruchomości i pojemników, podał liczbę pojemników danego typu, w tym również pojemników podziemnych/półpodziemnych obecnie znajdujących się na poszczególnych nieruchomościach wraz z obecną częstotliwością ich odbioru.

Pytanie nr 51

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ rozdział IV – ust. 4, pkt 4.4

Zamawiający wskazuje, że:

- Pojazdy wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji Umowy powinny być trwale oznakowane w sposób umożliwiający identyfikację nazwy i numeru telefonu Wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca, zobowiązany jest nakleić na swoich pojazdach naklejkę identyfikacyjną na pojazd, nie później niż w dniu rozpoczęcia świadczenia Usługi. Przykładowy wzór naklejki stanowi **Załącznik 1** do OPZ. Zamawiający ostateczny wzór naklejki prześle w terminie **do 5 Dni roboczych** po podpisaniu Umowy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany wzoru naklejki jeden raz w trakcie trwania umowy. Wykonawca zobowiązany jest do oznakowania pojazdów nowym wzorem naklejki w terminie do 60 Dni roboczych od dnia przekazania nowych wzorów naklejek przez Zamawiającego.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy planowana zmiana naklejek będzie finansowana przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Ewentualną zmianę naklejki, Wykonawca winien skalkulować w cenie oferty.

Pytanie nr 52

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IV, ust. 4 pkt 4.6

Zamawiający wskazuje, że:

- Wykonawca obowiązkowo udostępnia powierzchnię edukacyjną dla Sektora II – Jeżyce minimum na 4 pojazdach.

Czy Wykonawca sam wskazuje rodzaje pojazdów do oznakowania (np. tylko śmieciarki)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby powierzchnia edukacyjna była udostępniona na pojazdach o innym typie zabudowy niż śmieciarka, przeznaczonych do odbioru odpadów, których powierzchnia umożliwia ich oklejenie. Wykonawca może zatem udostępnić powierzchnię na pojazdach bez funkcji kompaktowania: furgon lub skrzynia, ale nie w ilości większej niż określonej w OPZ w Tabeli 4: Minimalna liczba pojazdów jaką musi dysponować Wykonawca w celu realizacji usługi na poszczególnych sektorach. Dla przykładu: Na sektorze II maksymalnie punktowanych jest 8 pojazdów, a Wykonawca może przeznaczyć do oklejenia: (Przykład 1) 8 pojazdów typu śmieciarka lub (Przykład 2) maksymalnie 3 pojazdy typu furgon lub skrzynia i 5 pojazdów typu śmieciarka.

Pytanie nr 53

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IV, ust. 4 pkt 4.10

Zamawiający wskazuje, że:

- Oklejanie pojazdów odbywać się będzie na koszt Zamawiającego na bazie magazynowo-transportowej Wykonawcy. Czas niezbędny do realizacji pomiaru oraz oklejenia pojazdów nie przekroczy **5 Dni roboczych** na jedną akcję edukacyjną, chyba, że Zamawiający z Wykonawcą ustalą inne warunki realizacji. Zamawiający przewiduje maksymalnie: do ośmiu akcji edukacyjnych w ciągu trwania Umowy. Zamawiający w sytuacji dokonania poprawek oklejenia pojazdu zastrzega sobie prawo do ich realizacji w terminie uzgodnionym z Wykonawcą.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie:

czy koszty demontażu naklejek z wcześniejszych akcji marketingowych będą pokryte przez Zamawiającego. czy w sytuacji przystąpienia do kolejnej akcji marketingowej wyklejenia pojazdów Wykonawca musi wskazać te same pojazdy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty demontażu naklejek z wcześniejszych akcji marketingowych będą pokryte przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wyłącznie ostatniego oklejenia pojazdów treściami edukacyjnymi zamontowanymi przez Zamawiającego, zgodnie z Rozdziałem IV pkt 4.14.OPZ. Wykonawca w trakcie trwania umowy wskazuje co do zasady te same pojazdy, a gdyby zaistniała konieczność zmiany pojazdów, akcja na pojeździe wymienionym traktowana jest jako ostatnia i mają do niej zastosowanie zapisy pkt 4.14.

Pytanie nr 54

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IV, ust. 2 pkt. 2.3

Zamawiający wskazuje, że:

W razie awarii pojazdu Wykonawca zobowiązany jest zapewnić pojazd zastępczy, który powinien zrealizować zaplanowaną Trasówkę.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany uszkodzonego pojazdu Euro 6 na pojazd Euro 5 ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany uszkodzonego pojazdu Euro 6 na pojazd Euro 5 zgodnie z OPZ, w którym wskazano, że do realizacji zamówienia mogą być wykorzystywane pojazdy o normie emisji spalin min. Euro 5. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że jeżeli pojazd z normą emisji spalin Euro 6 otrzymał punkty w ramach kryterium środowiskowego oceny ofert, wówczas sytuacja ta może dotyczyć tylko uzasadnionego okresu awarii określonego w § 14 ust 3 pkt 5) wzoru umowy.

Pytanie nr 55

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział VI, ust. 2 pkt 2.7

Zamawiający wskazuje, że:

Zamawiający może wydać dyspozycję podstawienia pojemników do gromadzenia odpadów we wspólnych pojemnikach przez kilka Nieruchomości, obejmujące pojemniki innej pojemności niż wskazane w zgłoszeniu dot. deklaracji.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wielkości / rodzajów pojemników, które zgodnie z dyspozycją Zamawiającego będą miały być podstawione.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przeważnie będą to pojemniki o pojemności 120l, 240l, 360l lub 1100 l oraz pojemniki typu dzwon. Zamawiający z uwagi na charakter usługi, w takich sytuacjach będzie współpracował z Wykonawcą, celem doboru odpowiednich pojemników co do wielkości, możliwości odbioru na danej trasówce, tak by spełniały one wymagania potrzeb danych nieruchomości.

Pytanie nr 56

Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ – Rozdział VI pkt 3 ppkt 3.5

Zamawiający wskazuje, że:

Zgodnie z wymogami Zamawiającego: „Wykonawca zobowiązany jest do natychmiastowej wymiany pojemnika w terminie nie dłuższym niż 1 Dzień roboczy po przekazaniu informacji od Zamawiającego, gdy uszkodzenie stanowi zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego lub dla środowiska, lub uniemożliwia ono gromadzenie i odbieranie odpadów komunalnych”

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu wymiany pojemnika do 2 dni roboczych w sytuacji gdy Wykonawca przedstawi zaistniałe powody uniemożliwiające wymianę pojemnika, niezależne od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Podstawowym zadaniem Wykonawcy jest odbiór odpadów w terminie wynikającym z harmonogramu. Dzień interwencyjny to dodatkowy dzień w stosunku do terminu pierwotnego jaki Wykonawca ma na realizację odbioru. Wydłużenie terminu w przypadku, gdy usługa dot. np. zabudowy wielorodzinnej, dla której odbiór realizowany jest często 3 razy w tygodniu, mogłaby spowodować pomijanie odbiorów.

Pytanie nr 57

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IV, ust. 5 pkt 5.1f

Zamawiający wskazuje, że:

Wykonawca zobowiązany jest udostępnić Zamawiającemu pojazdy oraz bazę magazynowo – transportową w celu kontroli infrastruktury technicznej bazy pod względem spełnienia wymogów oraz zapewnienia prawidłowego świadczenia Usługi.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie powyższego zapisu i podanie przybliżonej częstotliwości kontroli.

Odpowiedź:

Kontrole mogą być prowadzone przez cały okres trwania umowy, w zależności od potrzeb lub innych przesłanek powodujących konieczność przeprowadzenia kontroli (np. nieprawidłowy sposób realizacji usługi). Zamawiający nie określa liczby takich kontroli.

Pytanie nr 58

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział VII pkt 6

Zamawiający wskazuje, że: wymaga, aby zatwierdzenie umycia każdego pojemnika, odbywało się za pomocą odczytania Transpondera umytego pojemnika.
Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odczytu transpondera za pomocą ręcznego czytnika.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości odczytu transpondera za pomocą ręcznego czytnika, z wyjątkiem sytuacji określonej w Rozdziale VII pkt 9 OPZ.

Pytanie nr 59

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział VII, pkt 12.1

Zamawiający wskazuje, że:

W 2024 roku Wykonawca świadczy Usługę jednokrotnego mycia pojemników przeznaczonych do gromadzenia bioodpadów. Wykonawca w tym roku nie świadczy Usługi mycia pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów zmieszanych oraz zbieranych w sposób selektywny (papier, metale i tworzywa sztuczne, szkło);
Wykonawca wnioskuje o uchylenie obowiązku mycia pojemników w 2024 r. z uwagi na krótki okres i niesprzyjające warunki atmosferyczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Wykonawca będzie zobowiązany do umycia pojemników na bioodpady w 2024 roku.

Pytanie nr 60

Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ – Rozdział VIII pkt 5 ppkt 5.2

Zamawiający wskazuje, że:

Zgodnie z wymogami Zamawiającego: „Wykonawca dystrybuując worki stara się dostosować sposób ich pozostawiania, uwzględniając specyfikę Nieruchomości, zabezpieczając je przed

rozwieraniem, kradzieżą oraz w miarę możliwości przed ich nieuprawnionym przejęciem. W przypadku, gdy właściciel Nieruchomości bezpośrednio przy MGO przygotował i oznaczył miejsce do pozostawiania worków, Wykonawca umieszcza worki w tym miejscu”
Wykonawca wnosi aby Zamawiający podał do wiadomości publicznej (strona www Zamawiającego i Wykonawców, że *za skuteczne przekazanie worków, uznaje się pozostawienie ich za ogrodzeniem na terenie nieruchomości, lub do skrzynki pocztowej, lub pod pokrywą pojemnika lub poprzez, lub umieszczenie w wyznaczonym do tego miejscu, o ile Mieszkaniec takie posiada*

Odpowiedź:

Zamawiający określił sposób, w jaki należy dystrybuować worki dla nieruchomości. Zamawiający nie widzi przeszkód, by o sposobie dystrybucji worków na swojej stronie internetowej powiadomił Zamawiającego, a także Wykonawcę, jednakże o treści powiadomienia zadecyduje Zamawiający.

Pytanie nr 61

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IX pkt 1.1 e)

Zamawiający wskazuje, że:

Wykonawca realizuje obowiązek odbierania odpadów komunalnych: niezależnie od stanu odpadów oraz występujących w danym dniu warunków atmosferycznych lub innych przeszkód, w tym utrudnień komunikacyjnych i remontów. Czy Zamawiający uzna za skuteczny odbiór odpadów i brak podstaw do reklamacji, jeśli Wykonawca potwierdzi próbę odbioru odpadów jednak ze względu na ich stan np. zamrożenie ich wybranie nie jest możliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w opisanej sytuacji, Wykonawca jest zobowiązany do potwierdzenia próby odbioru odpadów, celem wykazania realizacji usługi. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że w każdej sytuacji, reklamacje będą rozstrzygane indywidualnie.

Pytanie nr 62

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ– rozdział IX pkt 6

Zamawiający wskazuje, że:

Wykonawca zobowiązany jest do współpracy z Zamawiającym w celu osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych przez Miasto Poznań.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu działań współpracy z Zamawiającym w powyższym zakresie.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zobowiązane są do osiągnięcia określonych ustawą poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

Powyższy obowiązek dotyczy gminy i nie został przerzucony na Wykonawcę, jednak biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z Umową, usługę odbioru oraz zagospodarowania odpadów zbieranych selektywnie, tj. papieru, tworzywa sztucznego oraz szkła, realizuje Wykonawca, uzasadnionym jest zastosowanie wskazanego zapisu OPZ.

Wykonawca powinien współpracować z Zamawiającym, poprzez postępowanie z odpadami zgodnie z hierarchią, o której mowa w art. 17 Ustawy o odpadach oraz poprzez staranny dobór instalacji odzysku lub unieszkodliwienia odpadów, gwarantujących prawidłowe zagospodarowanie odpadów, zgodne z zapisami § 4 ust 3 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów.

Dodatkowo to na przedsiębiorcę odbierającego odpady, zgodnie z ucpg, narzucony został obowiązek kontroli odbieranych odpadów w zakresie przestrzegania prawidłowej selektywnej zbiórki odpadów, na podstawie art. 6ka ucpg, co również Zamawiający podkreślił w OPZ i ma wpływ na osiągnięte poziomy.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonanymi zmianami, Zamawiający dodaje do dokumentacji postępowania w nowym brzmieniu Wzór umowy oraz Opis Przedmiotu Zamówienia, o nazwie plików:

- „**NOWY Załącznik nr 11 do SWZ – Wzór Umowy**”
- „**NOWY Załącznik nr 1 do Wzoru umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia**”.

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych