



,Kraków, dn. 05 września 2023 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w KRAKOWIE**
30-134 Kraków, Zarzecze 106

WZP.2370.35.39.2023.RT

WYKONAWCY

**uczestnicy postępowania na budowę budynku Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 2
Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz budynku Wydziału Szkolenia
Specjalistycznych Grup Ratowniczych Szkoły Aspirantów Państwowej Straży
Pożarnej w Nowym Sączu**

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Dotyczy rozdz. IV SWZ. Prosimy o udzielenie informacji kiedy Zamawiający otrzymuje informację o limicie środków finansowych przyznanych na dany rok.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w miesiącu styczniu danego roku otrzymuje informację o przewidywany limicie środków finansowych przyznanych na realizację inwestycji. Jednakże ostateczny limit zostaje potwierdzony po podpisaniu ustawy budżetowej na dany rok. Jest to termin ruchomy.

Pytanie 2

Dotyczy §1 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Zamawiający nie przewiduje możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej przez Wykonawcę, tym samym Wykonawca nie może oświadczyć że zapoznał się ze stanem terenu budowy, uwarunkowaniami komunikacyjnymi i warunkami, w jakich wykonywane będą roboty. Oświadczenie takie nie będzie prawdziwe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuścił wizje lokalną, zmieniając zapisy SWZ pismem nr WZP.2370.35.19.2023.RT z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Pytanie 3

Dotyczy §13 ust. 1 i 8 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację zapisu (i dostosowanie go do aktualnych przepisów pzp oraz stanowiska KIO) lub potwierdzenie, że Wykonawca będzie mógł zlecić wykonywanie robót podwykonawcom również jeśli nie byli oni wskazani w ofercie, a konieczność zlecenia prac pojawiła się na etapie realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe. Z zastrzeżeniem zmiany opisanej w piśmie nr WZP.2370.35.8.2023.RT z dnia 23 sierpnia 2023 r.

Pytanie 4

Dotyczy §13 ust. 15 lit. d) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu. To Wykonawca, a nie podwykonawca odpowiada wobec Zamawiającego za ewentualne wady przedmiotu zamówienia. Poza tym, wielu podwykonawców nie udziela aż tak długich gwarancji na realizowane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. W związku z powyższym **zmianie ulega w §13 ust. 15** projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

15. Umowa z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą powinna stanowić w szczególności, iż:

- a) termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury VAT lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy: dostawy, usługi lub roboty budowlanej,
- b) przedmiotem umowy o podwykonawstwo jest wyłącznie wykonanie, odpowiednio: robót budowlanych, dostaw lub usług, które ściśle odpowiadają części zamówienia określonego umową zawartą pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą,
- c) wykonanie przedmiotu umowy o podwykonawstwo zostaje określone na co najmniej takim poziomie jakości, jaki wynika z umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą i powinno odpowiadać stosownym dla tego wykonania wymaganiom określonym w SWZ oraz standardom deklarowanym w ofercie Wykonawcy,
- d) Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca są zobowiązani do przedstawiania Zamawiającemu na jego żądanie dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień dotyczących realizacji umowy o podwykonawstwo.”

Pytanie 5

Dotyczy §13 ust. 18 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie kary umownej do 1.000,00 zł. Ustalona kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś dla siebie nie przewidział żadnej kary nawet za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmiana ulega w §13 ust. 18 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„18. W sytuacji określonej w ust. 17 Zamawiającemu przysługują uprawnienia w postaci odmowy podpisania protokołu odbioru robót do czasu dostosowania warunków umów do ustaleń określonych w niniejszej umowie oraz kary umownej w zryczałtowanej wysokości 5.000,00 zł za każdy stwierdzony taki przypadek jednak nie więcej niż 10% kwoty określonej w §8.”.

Pytanie 6

Dotyczy §13 ust. 19 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Umowy podwykonawcze nie stanowią o przedmiocie umowy i tym samym nie powinny stanowić załącznika do przedmiotowej umowy, szczególnie że mogą one być sporządzane po podpisaniu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 7

Dotyczy §17 ust. 6 wzoru umowy. Wnosimy o dostosowanie zapisu do bezwzględnie obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego poprzez zmianę sformułowania „niewłaściwego wykonania robót” na „stwierdzenia wad istotnych w wykonanych robotach”. Wskazujemy, że pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu wprowadza odbiory bezusterkowe, co jest prawnie niedozwolone i jest z mocy prawa nieważne. Zgodnie z art. 647 kc podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)”. Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2017/29. Pozostawienie zapisu bez zmian spowoduje, że zapis będzie nieważny z mocy prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 8

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 2) i 3) oraz §21 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę słowa: „opóźnienie” na słowo „zwłoka” w każdym przypadku i tym samym dostosowanie zapisów do aktualnie obowiązujących przepisów pzp. Wskazujemy, że zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą pzp, Wykonawca nie może ponosić negatywnych

konsekwencji za działania niezależne od niego. Tym samym, pozostawienie słowa „opóźnienie” w zapisie jest nieważne z mocy prawa.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w piśmie nr WZP.2370.35.8.2023.RT z dnia 23 sierpnia 2023 r.

Pytanie 9

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 4), 5), 6) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary na 0,05% kwoty brutto wynagrodzenia określonego w umowie podwykonawczej, której naruszenie dotyczy. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś dla siebie nie przewidział żadnej kary nawet za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 10

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 9) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu jako nieważnego z mocy prawa. Nie można bowiem zastrzec kary umownej za niewykonanie świadczenia pieniężnego (tak m.in. SN w wyroku z 14 października 2016 r., sygn. akt I CSK 618/15) poza przypadkami szczegółowo określonymi w pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 11

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary do 10%. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś dla siebie nie przewidział żadnej kary nawet za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w piśmie nr WZP.2370.35.19.2023.RT z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Pytanie 12

Dotyczy §20 wzoru umowy. Wnosimy o dodanie pkt. 6 o treści: „Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych zgodnie z umową nie może przekroczyć 15% wartości całej umowy” i tym samym dostosowanie zapisu do art. 436 pkt 3) pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający zmienił treść §20 pismem nr WZP.2370.35.19.2023.RT z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Pytanie 13

Dotyczy §22 ust. 3 pkt 2) wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie współczynnika umożliwiającego wystąpienie z wnioskiem o waloryzację wynagrodzenia do 5% i tym samym urealnienie warunków zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu zmian cen materiałów i kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający zmienił treść §22 pismem nr WZP.2370.35.13.2023.RT z dnia 23 sierpnia 2023 r.

Pytanie 14

Dotyczy §22 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy. Wnosimy o dostosowanie zapisów do aktualnie obowiązujących przepisów pzp i prezentowanego stanowiska KIO (wyrok z dnia 2022-10-25, sygnatury akt: KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22) poprzez wprowadzenie waloryzacji co 6 m-cy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 15

Dotyczy §22 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy. Wnosimy o zwiększenie maksymalnej łącznej waloryzacji do 20% i tym samym dostosowanie zapisu do orzecznictwa KIO (wyrok z dnia 2022-10-25, sygnatury akt: KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 16

Dotyczy §23 ust. 4 lit. c) oraz ust. 12 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez określenie, że wykonanie zastępcze będzie możliwe po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 17

Dotyczy §23 ust. 11 wzoru umowy. Wnosimy o jego wykreślenie i pozostawienie do regulacji poprzez odesłanie do kodeksu cywilnego, bądź zmianę zapisu i dostosowanie go do bezwzględnie obowiązującego art. 581 §1 i §2 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym „Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowym będzie składając oświadczenie JEDZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu, ograniczając się do wypełnienia jedynie sekcji alfa w części IV JEDZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w części IV JEDZ: kryteria kwalifikacji część alfa: ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji wystarczy zaznaczyć odpowiedź tak lub nie.

Pytanie 19

W nawiązaniu do zapisów rozdz. VII pkt 3 SWZ prosimy o zmianę zapisów wg poniższej propozycji:

„Wykaz części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom wraz z podaniem przez Wykonawcę firm podwykonawców, jeżeli są już znani. Wykaz ten stanowi element formularza oferty, należy go wypełnić jeżeli Wykonawca przewiduje udział podwykonawców w realizacji zamówienia. Brak wypełnienia stosownych pól formularza oferty w tym zakresie uznany będzie za informację, że Wykonawca nie zamierza powierzyć podwykonawcom żadnych części zamówienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 20

W nawiązaniu do zapisów rozdz. XV SWZ prosimy o informację jak Wykonawcy mają rozumieć zapis: „Okres gwarancji i wsparcia należy podać w pełnych miesiącach (...)” – o jakie wsparcie chodzi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jest to omyłka pisarska. W związku z powyższym **zmianie ulega w rozdziale XV SWZ** opis kryteriów oceny ofert zapis, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert **uwaga**, który otrzymuje brzmienie:

„Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach (np. 24 miesiące, 30 miesięcy, 36 miesięcy). Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji podany w niepełnych miesiącach wówczas Zamawiający zaokrągli podane dni do pełnego miesiąca wg. następujących zasad:

- od 1 do 15 dnia w dół do poprzedniego miesiąca (np. 24 miesiące i 14 dni – Zamawiający do obliczeń przyjmie okres 24 miesięcy),
- od 16 do 31 dnia w górę do następnego miesiąca po miesiącu wskazanym przez Wykonawcę (np. 30 miesięcy i 20 dni – Zamawiający do obliczeń przyjmie 31 miesięcy).

Powyższe zaokrąglenia zostaną również uwzględnione w umowie.”

Pytanie 21

W nawiązaniu do zapisów rozdz. XXI pkt 6 SWZ oraz zapisów § 22 ust. 2 pkt 6 projektu Umowy (plik udostępniony w dniu 29.08.2023 r.) prosimy o precyzyjne określenie poziomu (wskaźnik procentowy w stosunku do całkowitej wartości wynagrodzenia Wykonawcy) ewentualnych rezygnacji i ograniczeń wynikających z wystąpienia konieczności zmiany zakresu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 22

W nawiązaniu do zapisów § 1 ust. 3 projektu Umowy (plik udostępniony w dniu 29.08.2023 r.) prosimy o zmianę zapisów wg poniższej propozycji:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych, tj. przez niego zakupionych. Materiały użyte do realizacji przedmiotu umowy muszą być dopuszczone do obrotu powszechnego lub jednostkowego stosowania w budownictwie zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane”.

Odpowiedź:

Zmianie ulega § 1 ust. 3 projektu stanowiący załącznik nr 3 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych, tj. przez niego zakupionych. Materiały użyte do realizacji przedmiotu umowy muszą być dopuszczone do obrotu powszechnego lub jednostkowego stosowania w budownictwie zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane”.

Pytanie 23

W nawiązaniu do zapisów § 6 ust. 1 projektu Umowy (plik udostępniony w dniu 29.08.2023 r.) prosimy o zmianę zapisów (zgodnie ze zmianą treści SWZ z dnia 29.08.2023 r.) wg poniższej propozycji:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 22 miesięcy od dnia podpisania umowy”.

Odpowiedź:

Zmianie ulega § 6 ust. 1 projektu umowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 22 miesięcy od dnia podpisania umowy.”

Pytanie 24

W nawiązaniu do zapisów § 22 ust. 3 pkt 3) projektu Umowy (plik udostępniony w dniu 29.08.2023 r.) prosimy o zmianę zapisów wg poniższej propozycji:

„Pierwsza waloryzacja wynagrodzenia może zostać przeprowadzona nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Kolejna nie wcześniej niż po upływie 20 miesięcy od dnia podpisania umowy” – zmiana ta umożliwi drugą waloryzację wynagrodzenia na wniosek którejkolwiek ze stron przed terminem wykonania przedmiotu umowy (tj. przed upływem 22 miesięcy od dnia podpisania umowy).

Odpowiedź:

Z uwagi na krótki okres realizacji umowy oraz ryczałtowy charakter wynagrodzenia, w tym możliwość udzielania zaliczek na poczet realizacji prac w kwocie do 7 500 000,00 zł brutto każda, Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Ww. wyjaśnienia stanowią integralną część zamówienia. Prosimy o ich uwzględnienie w przygotowywanych ofertach.

podpisał elektronicznie:

**MAŁOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
/-/**

z up.

bryg. mgr inż. Przemysław Przeczek
Z-ca Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej