

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. „Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na dostawy, nazwa zadania :

„Dostawa piasku dla Zarządu Dróg Powiatowych w Dębicy – 2024/2025”

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r. informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte.

**Część I - dostawa piasku łamanego frakcja 0-4 mm według norm EN 13043
w ilości do 3500 t (minimum 1500 t)**

1) Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto w złotych)	Czas dostawy (h)
1	RZESIĘBIORSTWO PRODUKCJI KRUSZYWA I USŁUG GEOLOGICZNYCH „KRUSZGEO” S.A. UL. MIKOŁAJA REJA 16, 35 -959 RZESZÓW	63,96	24

2) Punktacja ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w złotych:	Punkty w kryterium cena	Czas dostawy (godz.)	Punkty w kryterium czas dostawy	Łączna ilość punktów
1.	PÓŁNOC POŁUDNIE SPÓŁKA CYWILNA 33-240 ŻABNO, UL.SZKOTNIK 5-7	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.				
2.	PPHU "Kris" Damian Czarnik Zaborów 206A, 38-100 Strzyżów	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				
3.	Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych „KRUSZGEO” SA UL. Mikołaja Reja 16, 35-959 Rzeszów	63,96	60,00	24	40	100,00
4.	Andrey-Trans Andrzej Hadam Transport-Usługi-Kruszywa Huta Poręby 37, 36-245 Nozdrzec	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				
5.	Pat-Bruk Patryk Cieśla ul. Witosa 7, 39-215 Czarna	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				

**Część II - dostawa kruszywa 2-4 mm według norm EN-12620 oraz EN 13043
w ilości do 2500 t (minimum 1000 t)**

3) Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto w złotych)	Czas dostawy (h)
1	RZESIĘBIORSTWO PRODUKCJI KRUSZYWA I USŁUG GEOLOGICZNYCH „KRUSZGEO” S.A. UL. MIKOŁAJA REJA 16, 35 -959 RZESZÓW	100,86	24

4) Punktacja ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w złotych:	Punkty w kryterium cena	Czas dostawy (godz.)	Punkty w kryterium czas dostawy	Łączna ilość punktów
1.	PÓŁNOC POŁUDNIE SPÓŁKA CYWILNA 33-240 ŻABNO, UL.SZKOTNIK 5-7	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp				
2.	PPHU "Kris" Damian Czarnik Zaborów 206A, 38-100 Strzyżów	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				
3.	Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych „KRUSZGEO” SA UL. Mikołaja Reja 16, 35-959 Rzeszów	100,86	60,00	24	40	100,00
4.	Andrey-Trans Andrzej Hadam Transport-Usługi-Kruszywa Huta Poręby 37, 36-245 Nozdrzec	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				
5.	Pat-Bruk Patryk Cieśla ul. Witosa 7, 39-215 Czarna	Oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp				

5) Uzasadnienie faktyczne i prawne

a) Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Wybrana oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

Oferty odrzucone:

- a) Oferta firmy PÓŁNOC POŁUDNIE SPÓŁKA CYWILNA 33-240 ŻABNO, UL. SZKOTNIK 5-7 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp tj. w złożonej przez wykonawcę deklaracji własności użytkowych oferowany piasek miał inne parametry niż opisane w opisie przedmiotu zamówienia.
- b) Oferta firmy Andrey-Trans Andrzej Hadam Transport-Usługi-Kruszywa Huta Poręby 37, 36-245 Nozdrzec została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp tj. wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
- c) Oferta firmy PPHU "Kris" Damian Czarnik Zaborów 206A, 38-100 Strzyżów Nozdrzec została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp tj. wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
- d) Oferta firmy Pat-Bruk Patryk Cieśla ul. Witosa 7, 39-215 Czarna Nozdrzec została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp tj. wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

b) Uzasadnienie prawne:

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zatwierdził
Tomasz Pyzia
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Dębicy
/-podpisano elektronicznie/