Wągrowiec, dnia 27.04.2022 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

IGP.271.5.2022.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Grylewie”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **COLAS Polska Sp. z o.o.****ul. Nowa 49****62-070 Palędzie** | 46,55 | 40,00 | 86,55 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 8 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Colas Polska Sp. z o.o., otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 2.  | **Przedsiębiorstwo** **Inżynieryjno-Drogowe Sp. z o.o.****Olsza 3****88-300 Mogilno**  | 56,71 | 40,00 | 96,71 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 8 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe Sp. z o.o., otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 5. | **GABRODROG****Paweł Kubicki****ul. Kasztanowa 19****88-400 Żnin** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło osiem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie Wykonawca wyjaśnił treść złożonej oferty oraz uzupełnił oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca oświadczył, że nie podlegam wykluczeni z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 5 złożona przez **Firmę GABRODROG Paweł Kubicki, ul. Kasztanowa 19, 88-400 Żnin** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 7. | **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych****,,INODROG” Sp. z o. o.****ul. Budowlana 38****88-100 Inowrocław** | 44,56 | 40,00 | 84,56 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 8 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ,,INODROG” Sp. z o.o., otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 8. | **Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa****Dariusz Białobrzycki****Os. Kazimierza Wielkiego 14a/1****62-200 Gniezno** | 42,57 | 25,00 | 67,57 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 8 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Firmę Budowlano-Remontowo-Drogową Dariusz Białobrzycki, otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |