Zielona Góra, dnia 24 listopada 2022 r.

ZL.01.001.10.2022-HKO

**Wykonawcy**

 **biorący udział w postępowaniu**

**Zawiadomienie**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert w postępowaniu**

*dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, z możliwością przeprowadzenia negocjacji, na podstawie w art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Ustawą”: Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.*

Działając na podstawie art. 239 w związku z art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Lotnisko Zielona Góra/Babimost spółka z o.o. z/s w Zielonej Górze w wyniku przeprowadzenia badania i oceny ofert, informuje o wyborze oferty na zadanie: **Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.**

***Informacje o złożonych ofertach:***

**Nr oferty: 1**

Firma Wykonawcy: **An Archi Group Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Chorzowska 64, 44-100 Gliwice

NIP 6312256468

Cena: 1 072 560,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 2**

Firma Wykonawcy: **GRAPH’IT SP. ZO.O.**

adres siedziby Wykonawcy: ul. STĘPIŃSKA 22/30 LOK. 424, 00-739 WARSZAWA

NIP 779 241 78 53;

Cena: 1 476 000,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 3**

Firma Wykonawcy: **Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Armii Krajowej 6, 40-689 Katowice

NIP 634 012 90 84

Cena: 6.580.500,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 4**

Firma Wykonawcy: **Inżynieria Doradztwo Ekologia IDEK Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk

NIP 957-07-78-422

Cena: 2 324 700,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 5**

Firma Wykonawcy: **PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra

NIP 9730577389

Cena: 734.925,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 6**

Firma Wykonawcy: **Marbud-Inwest Projektowanie i Realizacja Inwestycji B. Siudalski, W. Kostrowicki Spółka Jawna**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Staniewicka 14, 03-310 Warszawa

NIP 1132415098

Cena: 3 364 050,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 7**

Firma Wykonawcy: **Lodrom Architekci Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: ul. Długa 56/1, 31-146 Kraków

NIP 679 310 39 32

Cena: 2 680 000,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 8**

Firma Wykonawcy: **Studium Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: ulica: Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa

NIP 1132824307

Cena: 1 446 480,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 9**

Firma Wykonawcy: **Łącki Krzywoszański Architekci sp. zo.o. sp. k.**

Siedziba Wykonawcy: ul. Piaskowa 3/1, 65-204 Zielona Góra

NIP: 9730947024

Cena: 3.062.700,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 10**

Lider konsorcjum

Firma Wykonawcy: **NOW-A Grupa Projektowa sp. zo.o.**

Siedziba Wykonawcy: ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa

Partner konsorcjum:

Firma Wykonawcy: **MH Architekci Sp. zo.o.**

Siedziba Wykonawcy: ul. T. Boya-Żeleńskiego 4a/48,00-621 Warszawa

Cena: 7.318.500,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 11**

Firma Wykonawcy: **ChapmanTaylor International Services Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: Nowogrodzka 47A, 00-695 Warszawa

NIP 5262361701

Cena: 1 998 750,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 72 miesiące

**Nr oferty: 12**

Firma Wykonawcy: **PRACOWNIA PROJEKTOWA SKEB S.K. KOŁTUN Sp. J.**

adres siedziby Wykonawcy:

ulica OPOLSKA 19, 10 – 625 OLSZTYN

NIP 739-387-29-52

Cena: 1 623 600,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 13**

Firma Wykonawcy: **BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k.**

adres siedziby Wykonawcy: Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa

NIP 7010595872

Cena: 1 818 924,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 14**

Firma Wykonawcy: **Karol Cudziło Architektura i Budownictwo**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa

NIP 6010049666

Cena: 2.619.900,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 15**

Firma Wykonawcy: **Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” - Pracownia Architektoniczna - Architekci & Inżynierowie**

adres siedziby Wykonawcy: ulica Święciańska 6, 61-132 Poznań

NIP 697 137 00 85

Cena: 2 201 700,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Nr oferty: 16**

**Lider Konsorcjum: Innebo Group sp. z o. o.**

ul. Wolska 54/7, 01-134 Warszawa

NIP: 5272687290

**Partner Konsorcjum: Projekt Plus sp. z o. o.**

Aleja Krakowska 264/3, 02-210 Warszawa

NIP: 5252565750

Cena: 2.212.770,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr **5** złożoną przez Wykonawcę: **PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO** **Paweł Gołębiewski**, ulica Bolesława Chrobrego 10/5, 65-052 Zielona Góra

Cena: 734.925,00 PLN

Okres gwarancji jakości: 36 miesięcy

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z rozdziałem XI SWZ Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie kryteriów:

1. **Cena oferty brutto („C”) - 60% (60 pkt.).**
2. **Okres gwarancji i rękojmi („G”) - 40% (40 pkt.).**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała jak największą łączną ilość punktów za podane powyżej kryteria.

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca udzielił poprawnych wyjaśnień w procedurze badania rażąco niskiej ceny.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **Wykonawca** | **Cena (w PLN)** | **Cena (pkt)** | **Gwarancja** | **Gwarancja (pkt)** | **Razem pkt** |
| 1 | **An Archi Group Sp. z o.o.,** Gliwice | 1 072 560,00  | 41,11 | 36-mcy | 40 | 81,11 |
| 2 | **GRAPH’IT SP. ZO.O., Warszawa** | 1 476 000,00  | 29,88 | 36-mcy | 40 | 69,88 |
| 3 | **Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o., Katowice** | 6 580 500,00  | 6,70 | 36-mcy | 40 | 46,70 |
| 4 | **Inżynieria Doradztwo Ekologia IDEK Sp. z o.o.** Gdańsk | Wykonawca złożył pobieżne wyjaśnienie RNC - oferta odrzucona |
| 5 | **PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA PROPAGO Paweł Gołębiewski,** Zielona Góra | 734 925,00  | 60,00 | 36-mcy | 40 | 100,00 |
| 6 | **Marbud-Inwest Projektowanie i Realizacja Inwestycji B. Siudalski, W. Kostrowicki Spółka Jawna** Warszawa | 3 364 050,00  | 13,11 | 36-mcy | 40 | 53,11 |
| 7 | **Lodrom Architekci Sp. z o.o.** Kraków | Wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC - oferta odrzucona |
| 8 | **Studium Sp. z o.o.** Warszawa | 1 446 480,00  | 30,48 | 36-mcy | 40 | 70,48 |
| 9 | **Łącki Krzywoszański Architekci sp. zo.o. sp. k.** Zielona Góra | 3 062 700,00  | 14,40 | 36-mcy | 40 | 54,40 |
| 10 | **Konsorcjum: NOW-A Grupa Projektowa sp. zo.o. MH Architekci Sp. zo.o.** Warszawa | 7 318 500,00  | 6,03 | 36-mcy | 40 | 46,03 |
| 11. | **ChapmanTaylor International Services Sp. z o.o.,** Warszawa | 1 998 750,00 | 22,06 | 72 m-ce | 40 | 62,06 |
| 12 | **PRACOWNIA PROJEKTOWA SKEB S.K. KOŁTUN Sp. J.** OLSZTYN | Wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC - oferta odrzucona |
| 13 | **BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k.** Warszawa | 1 818 924,00  | 24,24 | 36-mcy | 40 | 64,24 |
| 14 | **Karol Cudziło Architektura i Budownictwo** Warszawa | 2 619 900,00  | 16,83 | 36-mcy | 40 | 56,83 |
| 15 | **Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” - Pracownia Architektoniczna - Architekci & Inżynierowie** Poznań | 2 201 700,00  | 20,03 | 36-mcy | 40 | 60,03 |
| 16 | **Konsorcjum: Innebo Group sp. z o. o.Partner Konsorcjum: Projekt Plus sp. z o. o. Warszawa** | Wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC - oferta odrzucona |

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Ustawy PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe oznacza, że umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż **30 listopada 2022 r.**

***Oferty odrzucone***

Wykonawca, **Inżynieria Doradztwo Ekologia IDEK Sp. z o.o. Gdańsk** złożył ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021, poz 1710, ze zm..), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Inżynieria Doradztwo Ekologia IDEK Sp. z o.o. Gdańsk**, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.” postępowanie znak: ZL.01.001.10.2022-HKO. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 o wartość powyżej 30%. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

4)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia wymagającym wyjaśnienia były koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą byd np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyjaśnił

*„W odpowiedzi na Państwa pismo ZL.01.001.10.2022-HKO wzywające nas do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny naszej oferty, na wstępie chcemy podkreślić, że nasza oferta jest ok 3 krotnie wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia.*

*Zapewne Zamawiający, tak jak i oferenci, dokonał oceny prac, które należy wykonać i wycenił ich wartość.*

*Trudno nam zrozumieć dlaczego kwota tyle razy wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na wykonanie zadania może być uznana za rażąco niską.*

*Jak zatem można zakwalifikować kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia, skoro nasza jest rażąco niska?*

*W naszej ocenie to kwota 750 tys. złotych, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie prac projektowych jest rażąco niską kwotą, co znalazło swoje potwierdzenie w prawie wszystkich ofertach złożonych przez Wykonawców.*

*Wg naszej oceny nie jest możliwe wykonanie prac opisanych w specyfikacji do zamówienia za 750 tys. zł.*

*Odpowiadając na Państwa pytanie dotyczące kwoty podanej w naszej ofercie, to w naszej ocenie, podana kwota jest właściwa i zapewnia wykonanie wszystkich prac w należyty sposób w sposób kompletny, w odpowiedniej jakości, zgodności z przepisami oraz sztuką inżynierską.*

*Prowadzony przez nas proces zarządzania, świadczonych usług jest zgodny z przyjętymi światowymi standardami.*

*Jako spółka posiadamy wdrożony system zarządzania jakością.*

*Nasi pracownicy są regularnie szkoleni, a system ich pracy jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym również prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.*

*Posiadamy nowoczesny sprzęt oraz oprogramowanie, co może być uznane za szczególnie dobre przygotowanie techniczne do prac, które wykonujemy.*

*Jak Państwo się zorientowaliście nie jest to pierwsza wykonywana przez nas dokumentacja projektowa obiektów kubaturowych, w tym również na lotnisku, czego potwierdzeniem są załączone do oferty referencje.*

*Wszystkie prace zamierzaliśmy wykonać siłami własnymi.*

*Nasi pracownicy wynagradzani są w sposób, który nie odbiega od obecnych stawek proponowanych przez innych pracodawców na rynku pracy.*

*Wobec powyższych uznajemy, że nasza wycena jest prawidłowa.”*

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **Inżynieria Doradztwo Ekologia IDEK Sp. z o.o. Gdańsk** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, **Konsorcjum: Innebo Group sp. z o. o.Partner Konsorcjum: Projekt Plus sp. z o. o. Warszawa** złożyło ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021, poz 1710, ze zm..), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: Innebo Group sp. z o. o.Partner Konsorcjum: Projekt Plus sp. z o. o. Warszawa**, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.” postępowanie znak: ZL.01.001.10.2022-HKO. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 o wartość powyżej 30%. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

4)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia wymagającym wyjaśnienia były koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą byd np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **Konsorcjum: Innebo Group sp. z o. o.Partner Konsorcjum: Projekt Plus sp. z o. o. Warszawa** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, **PRACOWNIA PROJEKTOWA SKEB S.K. KOŁTUN Sp. J. OLSZTYN** złożył ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021, poz 1710, ze zm..), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **PRACOWNIA PROJEKTOWA SKEB S.K. KOŁTUN Sp. J. OLSZTYN**, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.” postępowanie znak: ZL.01.001.10.2022-HKO. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 o wartość powyżej 30%. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

4)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia wymagającym wyjaśnienia były koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą byd np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **PRACOWNIA PROJEKTOWA SKEB S.K. KOŁTUN Sp. J. OLSZTYN** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, **Lodrom Architekci Sp. z o.o. Kraków** złożył ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021, poz 1710, ze zm..), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Lodrom Architekci Sp. z o.o. Kraków**, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania: Budowa Terminala Pasażerskiego na Lotnisku Zielona Góra – Babimost w Nowym Kramsku.” postępowanie znak: ZL.01.001.10.2022-HKO. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 o wartość powyżej 30%. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

4)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia wymagającym wyjaśnienia były koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą byd np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **Lodrom Architekci Sp. z o.o. Kraków** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

***Pouczenie***

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Rozdziale I pkt 16 SWZ „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy” oraz w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej".