

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCLAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław ¹⁸.....12.2022 r.

PUZ-2380-079-043-079/2022/MR

**INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – POWTÓRZENIE
BADANIA OFERT**

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 20219 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych oraz drukarki laserowej wraz z oprogramowaniem i wyposażeniem dodatkowym w ramach umowy ramowej, numer sprawy PUZ-2380-079-043-079/2022/MR wybrał oferty najkorzystniejsze.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części:

Część 1 postępowania – dostawa urządzenie wielofunkcyjne wysokowydajne A3 drukujące w kolorze wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi (w ilości max. 40) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.1.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 1 postępowania.

Część 2 postępowania - dostawa urządzenie wielofunkcyjne wysokowydajne A4 wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi (w ilości max. 250) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.2.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 2 postępowania.

Część 3 postępowania – dostawa drukarka laserowa wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi (w ilości max. 150) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.3.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 3 postępowania.

W związku z pojawieniem się nowych okoliczności Zamawiający powtórzył czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego. W tej kwestii wielokrotnie wypowiedziała się KIO, m.in. w wyroku z KIO 1939/10, wskazując, że w ocenie Izby zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Zgodnie z formułą prowadzonego postępowania – Zamawiający wybierze wykonawców do zawarcia umowy ramowej (maksymalnie trzech), których oferty będą najkorzystniejsze spośród wszystkich złożonych ofert.

Komisja Przetargowa proponuje uznać za najkorzystniejsze oferty złożone przez Wykonawców i zawrzeć z nimi umowy ramowe w poszczególnych częściach postępowania:

W części 1 zamówienia

Oferta nr 1

COPY.NET.PL Piotr Sójka
ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa
wartość oferty brutto: 850 126,80 zł

Oferta nr 3

INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.

Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa

wartość oferty brutto: 852 144,00 zł

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	850 126,80 zł	48 m-c	40
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	361 078,80 zł po poprawie omyłki rachunkowej 853 078,80 zł	48 m-c	40
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	852 144,00	48 m-c	40
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	1 920 428,40 zł	48 m-c	45
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	1 041 810,00 zł	24 m-c	45

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

W ofercie nr 2 Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową. Wartość oferty po poprawie omyłki wynosi: 853 078,80 zł brutto.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez

Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Oferta nr 5 - Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	60,00	20,00	16	96,00
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	59,85	20,00	16	95,85
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	Odrzucona			
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	Odrzucona			

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dokumentów opisanych w SWZ).

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.12.2022 r.

W części 2 zamówienia

Oferta nr 1

COPY.NET.PL Piotr Sójka
ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa
wartość oferty brutto: 2 934 780,00 zł

Oferta nr 3

INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.

Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa

wartość oferty brutto: 2 825 310,00 zł

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	2 934 780,00 zł	48 m-c	61
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	2 829 922,50 zł	48 m-c	52
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	2 825 310,00 zł	48 m-c	52
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	2 983 980,00 zł	48 m-c	66
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	4 366 500,00 zł	48 m-c	63

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Oferta nr 5 - Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	57,76	20,00	20	97,76
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	60,00	20,00	2	82,00
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	Odrzucona			
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	Odrzucona			

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dokumentów opisanych w SWZ).

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.12.2022 r.

W części 3 zamówienia

Oferta nr 1

COPY.NET.PL Piotr Sójka
ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa
wartość oferty brutto: 808 479,00 zł

Oferta nr 3

INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.
Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa
wartość oferty brutto: 813 091,50 zł

Uzasadnienie dla części 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 3 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	808 479,00 zł	48 m-c	38
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	817 519,50 zł	48 m-c	38
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	813 091,50 zł	48 m-c	38
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	760 560,00 zł	48 m-c	33
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	1 180 800,00 zł	48 m-c	33

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełnienia warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Oferta nr 5 - Oferta odrzucona – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) między Wykonawcami istnieją powiązania prowadzące do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	60,00	20,00	20	100,00
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	59,65	20,00	20	99,65
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	Odrzucona			
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	Odrzucona			

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dokumentów opisanych w SWZ).

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.12.2022 r.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z up. Pierwszy Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu

insp. Robert Frąckowiak