

Milicz, dnia 14.02.2022r.

Zamawiający:

Milickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.
ul. Grzybowa 1
56-300 Milicz

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dostawa antybiotyków dla Milickiego Centrum Medycznego.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania z dnia 08.02.2022

Dotyczy postanowień projektu umowy:

1. Do §2 ust. 6 wzoru umowy:

Wskazujemy, że zapis w §2 ust. 6 wzoru umowy jest nazbyt ogólny i nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia.

- W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §2 ust. 6 umowy, w taki sposób, aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art.433 pkt 4) (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.1 i ust.2 pkt 3) (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

Odp:

Wykonawcy winni dokonać kalkulacji cen w odniesieniu do opisu poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia opisanych w Załączniku nr 2 do SWZ (formularze cenowe) oraz w ilościach w nich wskazanych, przy czym Zamawiający zobowiązuje się do realizacji zamówień w ilości minimalnej na poziomie 80% wartości umowy – zmiana dokonana w projekcie umowy.

2. Do §3 ust. 4 oraz §4 ust. 1 wzoru umowy:

Prosimy o wykreślenie niniejszych zapisów z projektu umowy. Zgodnie z pkt. 5.8. Załącznika do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2015r. w sprawie Wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej (t. j. Dz.U. z 2017 poz. 509) „do dostawy dołącza się dokument zawierający datę, nazwę i postać farmaceutyczną produktu leczniczego, numer serii i datę ważności, dostarczaną ilość, nazwę i adres dostawcy, nazwę odbiorcy i jego adres, adres dostawy (adres, pod którym rzeczywiście znajdują się pomieszczenia magazynowe) oraz warunki transportu i przechowywania danych produktów leczniczych, a dokumentację prowadzi się w taki sposób, aby móc ustalić, gdzie w danym momencie rzeczywiście znajduje się produkt leczniczy”. Dokument, o którym mowa w ww. przepisie, zostaje zatwierdzony w stosunku do każdej hurtowni przez organy nadzoru farmaceutycznego. Faktem notoryjnym

jest natomiast, że funkcję tego dokumentu spełniają w obrocie hurtownym lekami faktury VAT, na których podane są wszystkie dane identyfikacyjne leku, niezbędne m.in. w razie zaistnienia konieczności jego natychmiastowego wycofania. Wykonawcy jako hurtownie farmaceutyczne, są więc zobowiązani do dokumentowania każdej dostawy leków przy pomocy faktury VAT.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody. Powyższe nie wyłącza bowiem swobody kontraktowania (art. 3531 KC).

3. Do §9 ust. 1 pkt 4 lit.d w zw. z ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o zmianę postanowień §9 ust. 1 pkt 4 lit. d w zw. z ust. 2 wzoru umowy w taki sposób aby w razie zmiany wysokości stawki VAT możliwa była waloryzacji wynagrodzenia brutto bez względu na to czy stawka VAT ulegnie podwyższeniu czy obniżeniu. Zapis w obecnym brzmieniu, godzi w interes gospodarczy Wykonawcy i obciąża tylko jego całym ryzykiem związanym z niezależnymi od stron, zmianami w przepisach prawa, narusza prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako taki nie może się ostać.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody. Powyższe, ustawa Pzp wprowadza jako przesłanki obligatoryjne (art. 436 Pzp) wyłącznie w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

4. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.

Powyższe nie stanowi wniosku o wyjaśnienie SWZ w rozumieniu art. 284 Pzp

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci: - oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego - cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia; Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.

Powyższe nie stanowi wniosku o wyjaśnienie SWZ w rozumieniu art. 284 Pzp

Nie mniej jednak Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na propozycję jak wyżej.