



ZZP.2380.50.2023

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego¹, pn.: **Przebudowa obiektu budowlanego zlokalizowanego w Poznaniu przy ul. Taborowej 22 na potrzeby Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości Zarząd w Poznaniu – Etap II**

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami².

Pytanie nr 1

Proszę o sprecyzowanie dot. instalacji hydrantowej - ile sztuk hydrantów oraz w jakim kolorze mają być.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuję, że w budynku jest zaprojektowane 8 hydrantów wewnętrznych HP25 w kolorze białym.

Pytanie nr 2

Czy zakup białego montażu leży po stronie wykonawcy czy inwestora?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ polegającej na uzupełnieniu załącznika nr 7 do SWZ- Dokumentacji wykonawczej o opis wyposażenia pomieszczeń sanitarnych - plik pn. „Opis wyposażenia pomieszczeń sanitarnych”. W cenie należy ująć wyposażenie pomieszczeń sanitarnych zgodnie z załączonym opisem wyposażenia pomieszczeń sanitarnych.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany³ załącznika nr 1.1 do SWZ - Formularz kalkulacji ceny polegającej na dodaniu pozycji „Il.1.11.21 Wyposażenie pomieszczeń sanitarnych”. Formularz kalkulacji ceny uwzględniający przedmiotową zmianę stanowi załącznik - plik pn. „Zał. nr 1.1 do SWZ - Formularz kalkulacji ceny w wersji edytowalnej po zmianie z dnia 30.11.2023 r.”

Pytanie nr 3

Dotyczy załącznik nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie gwarancji łączonej w celu optymalnego zabezpieczenia przedmiotu Umowy?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie w formie gwarancji łączonej, tj. gwarancji, w której będą wymienione dwie sumy gwarancyjne oraz dwa okresy obowiązywania, odpowiednie dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek.

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt 17.3 SWZ

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu. Gwarancja należytego wykonania powinna stanowić zabezpieczenie z tytułu niewykonania lub nieterminowego wykonania przedmiotu Umowy. Zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji powinno stanowić zakres gwarancji powykonawczej - obowiązującej po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie nr 5

Dotyczy pkt 17.5 SWZ

Zwracamy się z prośbą o umożliwienie ustalenia treści zabezpieczenia w postaci gwarancji i uzyskanie jej akceptacji Zamawiającego przez podpisaniem Umowy. W przeciwnym razie prosimy o modyfikację zapisu na: "Całość zabezpieczenia

¹ na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”

² podstawa prawna - art. 135 ust. 1 - 3 ustawy

³ podstawa prawna - art. 137 ust. 1 i 2 ustawy

musi być wniesiona najpóźniej 14 dni od podpisania umowy z zastrzeżeniem, że okres obowiązywania gwarancji obejmować będzie zobowiązania powstałe od dnia podpisania Umowy."

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający umożliwi ustalenie treści zabezpieczenia w postaci gwarancji i dokona jej akceptacji przed podpisaniem Umowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy pkt 17.6 SWZ

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu na: „W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego lub podpisania przez strony Aneksu do Umowy stwierdzającego wystąpienie zdarzenia powodującego zmianę terminu realizacji przedmiotu Umowy, Zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata ta nastąpi nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.”

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zapis pozostaje bez zmian, ponieważ jest przytoczeniem art. 452 ust. 9 ustawy.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 4 ust. 3 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o przeformułowanie i doprecyzowanie postanowienia, iż: "Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2, zawiera wszelkie koszty związane z ostateczną realizacją zamówienia wynikające wprost z zakresu rzeczowego, a ponadto wszystkie inne koszty niezbędne do wykonania zamówienia, o ile Wykonawca działając jako profesjonalista mógł je racjonalnie przewidzieć na etapie składania oferty." Zwracamy uwagę, że w obecnym brzmieniu dochodzi do naruszenia art. 8 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 i 353 (1) kc w zw. z art. 16 i 99 ust. 1 pzp, bo zamawiający wprowadził do wzoru umowy postanowienie naruszające bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy, a przejawiających się przerzuceniem na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z nieprawidłowym i niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, zobowiązujących do uwzględnienia w cenie ofertowej wszelkich kosztów związanych z realizacją inwestycji, nawet nie mających oparcia w udostępnionym opisie przedmiotu zamówienia na dzień złożenia oferty. Podkreślamy, że wszelkie prace, których nie da się wywieźć z udostępnionej dokumentacji, przeprowadzonej wizji lokalnej etc. siłą rzeczy nie mogą stanowić przedmiotu zamówienia, nie będąc nim objętymi. Dla takich sytuacji ustawodawca przewidział roboty dodatkowe, a tym samym takie zapisy naruszają również art. 455 ust. 1 pzp..

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 7 ust. 1 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Wnosimy o przeformułowanie klauzuli społecznej, ponieważ w obecnym brzmieniu wykracza poza dopuszczalną dyspozycję art. 95 PZP. Zgodnie z nim w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wymagania w zakresie zatrudnienia osób w oparciu o umowę o pracę, określa w dokumentach zamówienia w szczególności rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. Zwracamy uwagę, że ustawodawca regulując brzmienie art. 95 PZP miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Tymczasem sformułowana przez zamawiającego klauzula obejmuje wszelkie czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia, tym samym nie realizuje postulatu wyszczególnionego w ustawie. Formułując klauzulę społeczną konieczne jest wskazanie, które czynności w ocenie zamawiającego mogą polegać na świadczeniu pracy, a które nie. Zamawiający nie dokonał takiej oceny i sformułował globalny obowiązek oparcia zatrudnienia o umowę o pracę z pominięciem okoliczności czy jest to w ogóle uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności. Zgodnie ze stanowiskiem UZP wyrażonym w opinii nt. klauzuli społecznej (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>): "Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niedopuszczalne będzie (...) nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji. Opisane powyżej przypadki nie tylko mogą skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie art. 95 PZP – przyp. aut.), który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc. Mając powyższe na uwadze wnosimy o dokonanie szczegółowej oceny - do której zobowiązuje zamawiającego art. 95 PZP - czy określone czynności w zakresie

realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy i wskazanie konkretnych czynności w zakresie realizacji zamówienia, wobec których zamawiający formułuje wymóg oparty o art. 95 PZP. Wskazujemy, że specyfiką branży jest współpraca na podstawie kontraktów między przedsiębiorcami (umowy B2B). Wykonawca, a także jego podwykonawcy współpracują w tej formule z wieloma podmiotami.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465) przez nawiązanie stosunku pracy rozumie się **wykonywanie przez pracownika pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę**. Wszystkie te przesłanki muszą wystąpić jednocześnie. Zamawiający w § 7 ust. 1 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ nie ograniczył się do ogólnego stwierdzenia, że wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności dotyczące realizacji przedmiotu umowy, ale wskazał jakie rodzaje robót budowlanych mają być wykonywane przez pracowników (osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę). Należy wskazać, że wymienione przez Zamawiającego rodzaje robót budowlanych, które mają być wykonywane przez pracowników wpisują się w dyspozycję wynikającą z art. 22 § 1 Kodeksu pracy, a więc mogą być wykonane w wyznaczonym miejscu (tylko i wyłącznie w miejscu realizacji przedmiotowej inwestycji), w określonym czasie i pod kierownictwem Wykonawcy, w imieniu którego działają kierownik budowy lub kierownicy robót. Należy również odróżnić wykonywanie robót od czynności związanych z ich kierowaniem. Osoby kierujące robotami budowlanymi, w ocenie Zamawiającego, nie są osobami wykonującymi roboty budowlane, w związku z tym nie muszą być zatrudnione na umowę o pracę.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 10 ust. 1 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Zgodnie z projektem umowy wykonawca będzie wystawiać fakturę po wykonaniu i odbiorze zakresu prac określonego w HRF. Wnosimy o przeformułowanie postanowienia poprzez wprowadzenie rozliczania miesięcznego z uwzględnieniem procentowego zaawansowania wykonanych prac na podstawie protokołów przerobowych, którego propozycję wykonawca przedłoży razem z wymaganą dokumentacją rozliczeniową i jakościową w terminie 5 dni roboczych po zakończeniu każdego miesiąca robót. Wskazujemy, że rozliczanie w oparciu o odebrane zakresy nakłada na wykonawcę de facto obowiązek finansowania inwestycji w perspektywie wielomiesięcznej, gdyż z uwagi na charakter zakresów, np. zagospodarowanie terenu, drogi wewnętrzne etc. zakresy te zostaną w całości odebrane i zrealizowane na koniec inwestycji, zatem po kilku (nastu) miesiącach. Proponowane przez zamawiającego postanowienie narusza równowagę stron, przenosząc na wykonawcę ciężar finansowania inwestycji oraz jest sprzeczny z zasadą swobody umów, gdyż zgodnie z art. 106i ust. 3 pkt 1 ustawy o VAT, faktura za świadczenie usług budowlanych powinna zostać wystawiona nie później niż do 30 dnia od dnia wykonania usług. Takie ukształtowanie postanowienia nie uwzględnia interesów wykonawcy i odstaje od praktyki rynkowej - co do zasady rozliczenia na rynku budowlanym następują miesięcznie zgodnie z bieżącym zaawansowaniem prac. Podkreślamy jednocześnie, że w praktyce niemożliwe lub znacznie utrudnione byłoby dokonanie analogicznych ustaleń z podwykonawcami, którzy oczekując comiesięcznego rozliczania, nie zaakceptują rozliczenia pod koniec prac po wykonaniu i odebraniu całości ich zakresów. W konsekwencji cały ciężar ekonomiczny realizacji zamówienia de facto obciążać będzie wykonawcę, co nie znajduje uzasadnienia w świetle postulatu równoważenia pozycji stron umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 10 ust. 5 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Zgodnie z projektem umowy wartość faktur częściowych nie przekroczy 95% wynagrodzenia umownego, natomiast ostatnia faktura będzie wystawiona już po dokonaniu odbioru końcowego. Zwracamy uwagę, że odbiór końcowy będzie dokonywany już po odebraniu całości robót budowlanych, zatem Wykonawca będzie mieć zatrzymaną część wynagrodzenia mimo dokonanego odbioru całości robót. Wykonawca wnosi o modyfikację tego założenia, ponieważ zgodnie z art. 647 KC, wykonawca nabywa roszczenie o wynagrodzenie z momentem dokonania odbioru robót przez zamawiającego. Na tej podstawie wynagrodzenie powinno być uzależnione od realizacji robót i ich odbioru, a nie spełnienia dodatkowych obowiązków formalnoprawnych, np. uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych. Wykonawca uzyska te decyzje, realizując dodatkowy obowiązek nań nałożony, jednakże jego spełnienie nie powinno być uzależnione od możliwości rozliczenia przez wykonawcę wynagrodzenia z tytułu realizacji robót budowlanych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że ostatnia część wynagrodzenia (5%-10%) zostanie wypłacona po końcowym odbiorze przedmiotu umowy, o którym mowa w § 9 ust. 11 projektu umowy.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 13 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego nie została sformułowana symetryczna kara umowna na rzecz wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy. Prosimy o wprowadzenie do umowy kary umownej na rzecz wykonawcy z tytułu

odstąpienia od umowy z przyczyn obciążających zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy (analogiczna kara została określona na rzecz zamawiającego w ust. 1 pkt 11 i 12). Poprzez wprowadzenie takiej kary zostanie spełniony postulat symetryczności i proporcjonalności umowy zgodnie z wymogami ustawy PZP.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapisy dotyczące kar pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 9 i 10 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o wprowadzenie do postanowienia doprecyzowania w postaci: "po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia takiego oświadczenia/kopii polisy". Analogiczne mechanizmy sanacyjne znajdują się w innych pkt formułujących kary umowne, dlatego wnosimy o dochowanie konsekwencji w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapisy dotyczące kar pozostają bez zmian.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o modyfikację i wprowadzenie postanowienia, że wykonawca udzieli gwarancji i rękojmi na wykonane nasadzenia i zachowanie przez materiał roślinny żywotności przez okres 12 miesięcy, co będzie zgodne z obowiązującym standardem rynkowym.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy w § 14 ust.1 pkt 1 i ust 3 pkt 1, który otrzymuje brzmienie:

1. *Wykonawca udziela rękojmi za wady:*
 - 1) *na zieleń - na okres równy okresowi gwarancji określonemu w ust. 3 pkt 1; [...]*
3. *Wykonawca udziela gwarancji:*
 - 1) *na zieleń - na okres 12 miesięcy; [...]*

Pytanie nr 14

Dotyczy § 18 ust. 6 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o modyfikację i wykreślenie słowa "odebrane". Z obecnego brzmienia wynika, że wykonawca będzie uprawniony do wynagrodzenia jedynie za roboty wykonane i odebrane. Co w sytuacji, gdy wykonawca prace wykona, ale z przyczyn od niego niezależnych, nie zostaną odebrane? Odbiór prac jest obowiązkiem zamawiającego, a w sytuacji rozliczenia prac w razie odstąpienia od umowy prawo wykonawcy do wynagrodzenia nie może być uzależnione od ich odbioru. Odstąpienie może nastąpić z winy zamawiającego a uzyskanie wynagrodzenia za roboty wykonane nie może podlegać co do zasady dodatkowym warunkom. Założenie w aktualnym brzmieniu może prowadzić do tego, że zamawiający bezpodstawnie się wzbogaci, uzyskując prace wykonane przez wykonawcę, za które nie będzie musiał zapłacić.

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 19 ust. 3 i ust. 3 pkt 1 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o modyfikację i wprowadzenie brzmienia spójnego z treścią art. 439 ustawy PZP, tzn. "Zmiana wynagrodzenia, spowodowana zmianą poziomu cen materiałów budowlanych lub kosztów:(...)" Do kosztów zalicza się m.in. koszt energii elektrycznej, ale wpływ na wynagrodzenie ma również szereg innych kosztów, który wykonawca będzie zobowiązany pokazać przy ewentualnym wniosku waloryzacyjnym. Wnosimy o nie zawężanie dyspozycji art. 439 w tym zakresie, ponieważ działa to również na niekorzyść zamawiającego. Prawidłowo i kompleksowo sformułowana klauzula waloryzacyjna daje wykonawcy komfort realizacji prac bez potrzeby sztucznego a priori przewidywania ryzyk, które nie muszą się zmaterializować, a wpływają na zwiększenie ceny ofertowej. W ostatecznym rozrachunku wyższy koszt oferty obciąży zamawiającego. Podkreślamy, że dobrze skonstruowana klauzula waloryzacyjna daje bezpieczeństwo obu stronom kontraktu i w efekcie gwarantuje uzyskanie realnej ceny ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowe zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 19 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Wnosimy o modyfikację i podwyższenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia do poziomu 10% wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy, jako urealnienie i doprowadzenie do osiągnięcia standardu rynkowego.

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 19 ust. 9 pkt 2 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy o modyfikację zdania pierwszego i wprowadzenie następującego brzmienia: " W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych pkt 1 lit. a) - e), termin wykonania Umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas uzgodniony przez Strony, nie krótszy niż okres trwania tych okoliczności pod warunkiem, że łączny okres ich trwania będzie dłuższy niż 2 dni robocze." Wyjaśniamy, że okresu, w trakcie którego wykonawca nie może wykonywać prac nie powinno się utożsamiać z całym okresem przestoju. Często bowiem - w zależności od okoliczności i okresu przestoju - czas niezbędny na ponowną mobilizację sprzętu oraz ludzi może nieznacznie wykroczyć poza sam okres niemożności realizacji prac. Stąd propozycja, by okres ten był uzgodniony przez Strony, z uwzględnieniem realnych okoliczności oraz nie był krótszy niż okres trwania okoliczności uniemożliwiających wykonywanie prac.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 19 (pkt 2).

Pytanie nr 18

Dotyczy § 19 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy wprowadzić dodatkową klauzulę regulującą okoliczność, że zmiana wynagrodzenia może być spowodowana wykonaniem robót dodatkowych, o treści analogicznej jak w przypadku robót zamiennych (ust. 5).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotowy zapis.

Pytanie nr 19

Dotyczy § 19 ust. 9 pkt 1 załącznika nr 5 do SWZ - Projekt Umowy

Prosimy wprowadzić do katalogu dodatkową okoliczność, która może wpływać na zmianę terminu zakończenia prac, tj. roboty dodatkowe. Roboty te nie są objęte przedmiotem umowy i stąd - jako prace niemożliwe do przewidzenia na etapie składania oferty - konieczność ich wykonania może wpłynąć na termin realizacji umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ polegającej na:

1) dodaniu lit. g) w § 19 ust. 9 pkt 1 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

g) ze względu na potrzebę wykonania robót dodatkowych, jeżeli ich wykonanie będzie miało wpływ na termin realizacji umowy;[...]

2) zmianie zapisu w § 19 ust. 9 pkt 2 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych pkt 1 lit. a) - g), termin wykonania Umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas trwania tych okoliczności pod warunkiem, że łączny okres ich trwania będzie dłuższy niż 5 dni roboczych. W przypadku wystąpienia dwóch lub więcej okoliczności w tym samym czasie, okres ich trwania w czasie ich jednoczesnego występowania nie podlega sumowaniu.

Pytanie nr 20

Dotyczy projektu zagospodarowania terenu PZT02

Zgodnie z formularzem kalkulacji ceny w części podstawowej nie ujęto żadnych prac w zakresie zagospodarowania terenu. W naszej opinii, aby uzyskać częściowe pozwolenie na użytkowanie konieczne jest zajęcie pozytywnego stanowisko PSP w zakresie spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej, jednakże, aby było to możliwe wymaga się wykonania wszystkich dróg pożarowych wskazanych w projekcie. Prosimy zatem o zrewidowanie formularza kalkulacji ceny i uwzględnienie wskazanego zakresu prac w części podstawowej.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że na terenie inwestycji istnieją drogi pożarowe.

Pytanie nr 21

Dotyczy przekrój C-C A303

Zgodnie z formularzem kalkulacji ceny do części opcjonalnej zaliczony został zakres wykonania posadzki P6, która uwzględnia termoizolację dachu oraz zabezpieczenie ogniochronne drewnianej więźby dachowej. W naszej opinii wskazane elementy należy wykonać już na etapie podstawowym z uwagi na konieczność spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz chęci uzyskania częściowego pozwolenia na użytkowanie. Prosimy zatem o zrewidowanie formularza kalkulacji ceny i uwzględnienie posadzki P6 w całości w zakresie podstawowym lub częściowe jej rozbięcie z wyodrębnieniem termoizolacji i zabezpieczenia ogniochronnego włączając w zakres podstawowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Jeżeli niezbędnym do uzyskania pozwolenia na użytkowanie będzie wykonanie posadzki P6, to Zamawiający zleci wykonanie ich w ramach opcji.

Pytanie nr 22

Dotyczy Załącznika nr 1.1 do SWZ - Formularz kalkulacji ceny

Prosimy o wskazanie co należy ująć w Załączniku nr 1.1 do SWZ - Formularz kalkulacji ceny w Pozycji Opcja I.2 Roboty budowlane Posadzka P6., ponieważ zgodnie z opisem architektury układ warstw jest następujący:

- DESKOWANIE PEŁNE 3cm montowane na legarach (rozstaw legarów < 40cm)
- WIATROIZOLACJA
- WEŁNA MINERALNA pomiędzy belkami stropowymi
- PAROIZOLACJA
- 2x PŁYTY GKF na stelażu systemowym (zabezpieczenie do EI60)

Wykonanie zabezpieczenia PPOZ 2x PŁYTY GKF na stelażu systemowym (zabezpieczenie do EI60) jest niezbędne w celach odbiorowych ze służbami, natomiast wykonanie wełny mineralnej zapewnia zachowanie współczynnika U dla przegrody dachu. Prace te są niezbędne w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź Zamawiającego

Analogiczne do odpowiedzi na pytanie 21.

Pytanie nr 23

Zwracam się z zapytaniem - czy grzejniki w projekcie instalacji co mają być zasilane z dołu czy bocznie?

Odpowiedź Zamawiającego

Należy przyjąć grzejniki z zasilaniem wynikającym z oznaczeń wskazanych na rysunkach IS13 – IS17, które zawarte są w zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania załączniku nr 7 - Dokumentacja wykonawcza (cz. 1 → 004_INSTALACJE SANITARNE → PDF → RYSUNKI).

Pytanie nr 24

Czy w zamieszczonym przez Zamawiającego przedmiarze prac z branży budowlanej - opcja, następujące pozycje są przedmiotem zamówienia i należy je wycenić, gdyż zostały one dezaktywowane w zamieszczonym przez zamawiającego pliku:

Dział Elewacja tynkowa:

1. Odbicie tynków zewnętrznych z usunięciem gruzu na plac budowy z zaprawy cementowej o pow. ponad 5 m² - 1982,6 m².
2. Wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami samowyladowczymi na odległość 20 km - 59,478 m³.
3. Opłata za składowanie materiału z rozbiórek - 59,478 m³.

Dział Cokół:

1. Odbicie tynków zewnętrznych z usunięciem gruzu na plac budowy z zaprawy cementowej o pow. ponad 5 m² - 390,8 m².
2. Wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami samowyladowczymi na odległość 20 km - 11,724 m³.
3. Opłata za składowanie materiału z rozbiórek - 11,724 m³.

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zakres został wykonany w trakcie realizacji Etapu I, dlatego nie wchodzi w zakres opcji i nie należy go wyceniać.