



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt pt.: „Poprawa jakości diagnostyki oraz wdrożenie nowych metod leczenia chorób nowotworowych układu pokarmowego ze szczególnym uwzględnieniem nowotworów trzustki w SPZOZ MSWiA w Szczecinie”

dofinansowany w ramach działania 9.2 *Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia* Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

Nr Umowy: POIS.09.02.00-00-0176/19-00/401/2019/923 z dnia 30.12.2019 r.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie

ul. Jagiellońska 44, 70-382 Szczecin, tel.: 91 43 29 503 lub 500, fax 91 43 29 501

www.spzozmswia.szczecin.pl biuro@spzozmswia.szczecin.pl

BGK 32 1130 1176 0022 2137 2520 0006, NIP 852-21-98-181, REGON 810733454, KRS 0000001757

Szczecin, dnia 15 września 2020 r.

WTG-2375-7-.....-05/20

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy: postępowania przetargowego o wartości szacunkowej powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), pn.: „Dostawa zestawu do echoendoskopii oraz generatora RF z pompą chłodzącą do generatora zgodnie z projektem pt.: „Poprawa jakości diagnostyki oraz wdrożenie nowych metod leczenia chorób nowotworowych układu pokarmowego ze szczególnym uwzględnieniem nowotworów trzustki w SP ZOZ MSWiA w Szczecinie”.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Szczecinie, jako Zamawiający informuje, że w dniu 09.09.2020 r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie Wykonawcy Varimed sp. z o. o., z siedzibą we Wrocławiu (50-442) przy ulicy Tadeusza Kościuszki 115/4U, od czynności Zamawiającego, polegających na wyborze oferty Wykonawcy Olympus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-677) przy ulicy Wyalazek 1.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poniższe naruszenia:

- 1) odstąpienia od czynności, których przy zachowaniu należytej staranności w działaniu mógł dokonać w toku badania oferty Wykonawcy Varimed sp. z o. o. na mocy art. 87 ust. 1. uPZP,
- 2) zasady uczciwej konkurencji z naciskiem na art. 7 ust. 1 oraz 2 uPZP,
- 3) zasady jawności, która od początku towarzyszy przepisom o zamówieniach publicznych i jest podstawowym instrumentem w realizacji zasad określonych w art. 7.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) pilne udostępnienie oferty Wykonawcy Olympus Polska sp. z o.o. (co ma na względzie porównanie zaoferowanego asortymentu),
- 2) udostępnienie protokołu postępowania,
- 3) cofnięcia wyboru Wykonawcy Olympus sp. z o.o.,
- 4) ponownego badania złożonych ofert przy uwzględnieniu prezentowanego stanowiska,
- 5) wybór oferty jako najkorzystniejszej, tj. ważnej, spełniającej wszystkie warunki SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 185 ust. 1 uPZP, przesyła w załączeniu kopię odwołania wniesionego przez Wykonawcę Varimed sp. z o.o. i wzywa Wykonawcę Olympus Polska sp. z o.o. do przystąpienia do postępowania odwoławczego.



Zgodnie z art. 185 ust. 2 uPZP, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. **Dla zachowania terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 uPZP, decydujące znaczenie ma data doręczenia przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej** (a nie np. data nadania pisma w placówce pocztowej).

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 uPZP, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego.

Nadto, zgodnie z art. 182 ust. 6 uPZP bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

L. Szczypiór

p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. Medycznych

lek. med. Luiza Szczypiór
(31/2020)

Wrocław, 09.09.2020r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

• Odwołujący:
Varimed Sp. z o. o.
ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U
50-442 Wrocław
NIP 899 02 02 964
tel. fax 71 361 14 18
O/ Leszno 65 529 36 89
mail: varimed@varimed.pl

• Zamawiający:
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie
ul. Jagiellońska 44
70-382 Szczecin
https://platformazakupowa.pl/pn/spzozmswia_szczecin

Dotyczy postępowania „**Dostawa zestawu do echoendoskopii oraz generatora RF z pompą chłodzącą do generatora zgodnie z projektem pt.: „Poprawa jakości diagnostyki oraz wdrożenie nowych metod leczenia chorób nowotworowych układu pokarmowego ze szczególnym uwzględnieniem nowotworów trzustki w SP ZOZ MSWiA w Szczecinie**”

Nr 7/2020

ZAKRES: Pakiet nr 1

Publikacja w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia 2020/S 094-223844 z dnia: 11.05.2020r. wysłanym do publikacji w dniu 14.05.2020

O D W O Ł A N I E

Działając na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, firma Varimed Sp. z o. o. zwana w dalszej części „odwołującym” niniejszym wnosi odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy Olympus Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Wynałazek 1.

Informację o powyższym powzięliśmy w dniu 02.09.2020r., zgodnie z publikacją dokumentacji na stronie Zamawiającego:

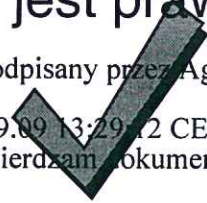
- Opublikował: Maciej Hirniak
- Publikacja dnia: 01.09.2020 godz. 17.03

w związku z powyższym termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Analiza dokumentacji i wnioski z niej wypływające stanowią podstawę do wniesienia niniejszego odwołania zgodnie z prezentowaną argumentacją.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Agnieszka Roszak
Data: 2020.09.09 13:29:12 CEST
Powód: Zatwierdzam dokument



PRZEDSTAWIAMY CHRONOLOGICZNY CIĄG ZDARZEŃ OD MOMENTU OTWARCIA OFERT:

-26.06.2020r., godzina 13.30 maksymalny termin składania ofert

-26.06.2020r., godzina 14.00 otwarcie ofert

-26.06.2020r., godzina 16.30 Zamawiający zamieszcza zgodnie z brzmieniem SIWZ ROZDZIAŁ I, pkt. 1 ppkt. 1.6 cyt:

„Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieszcza na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty” informacje dotyczące:

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 2) firm oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Informację z otwarcia ofert- stanowiącą załącznik do odwołania. Fragment dot. pakietu nr 1 poniżej:

1.	Olympus Polska sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	1	821 479,10 zł	24 miesiące	10 221,30 zł
2.	dr Piktel Medic@f Systems sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2 15-268 Białystok	2	165 045,60 zł	24 miesiące	1 808,10 zł
3.	Varimed sp. z o. o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1	818 647,18 zł	60 miesięcy	2 706,00 zł

Dokonując wstępnej oceny ofert w myśl przewidzianych w SIWZ kryteriów:

-60%- cena

-20%- okres gwarancji udzielonej na aparaturę

-20%- koszt pogwarancyjnej usługi serwisowej

Oferta firmy Varimed Sp. z o. o. została najwyżej oceniona.

Na podstawie art. 26 ust. 1 pzp Zamawiający w dniu 07.07.2020r., wezwał nas do złożenia w wyznaczonym terminie szeregu dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Termin do złożenia wyjaśnień określił do dnia 20.07.2020r.

Firma Varimed Sp. z o. o. na tej podstawie dokonała uzupełnienia dokumentów w dniu 17.07.2020r.

Na przestrzeni od dnia 17.07.2020r. do dnia 19.08.2020r. Zamawiający nie dokonywał żadnych dodatkowych czynności względem naszej oferty, by 20.08.2020r., wezwać wyłącznie do przedłużenia terminu związania ofertą z uwagi na upływ ówczesnego.

W dniu 21.08.2020r. firma Varimed Sp. z o. o., kieruje do Zamawiającego pismo potwierdzające przedłużenie terminu związania ofertą o następnych 60 dni oraz przedkłada dowód przedłużenia ważności wadium- w formie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 01.09.2020r. o godzinie 17.03, Zamawiający publikuje ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego dokonując wyboru w zakresie Pakietu nr 1 oferty firmy Olympus Polska Sp. z o. o. uzasadniając, że jest to jedyna ważna oferta złożona w ramach pakietu nr 1.

W tym samym piśmie Zamawiający odrzuca ofertę firmy Varimed Sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2- podnosząc niezgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ wskazanymi w załączniku nr 7a (parametry) – dotyczy oferowanych głowic ultrasonograficznych.

Wiadomość o powyższym firma Varimed Sp. z o. o. powzięła w dniu 02.09.2020r.

Jeszcze tego samego dnia skierowała do Zamawiającego grzecznościowy wniosek o udostępnienie oferty firmy Olympus Sp. z o. o.

Pragniemy zaakcentować, że Zamawiający do dnia dzisiejszego nie przekazał nam do wglądu oferty firmy Olympus- upłynął tydzień od złożenia wniosku.

Zależy nam na rozwinięciu tego wątku, gdyż nie rozumiemy przesłanek, którymi aktualnie kieruje się Zamawiający przy tak opieszalym działaniu.

Co do zasady oferty są jawne z chwilą otwarcia- zasada jawności art. 8 ustawy pzp. Przepisy nie regulują w jakim terminie należy udostępniać dokumentację jednak bezsprzecznym jest, że winien dokonać tego bezzwłocznie tj. w najbliższym możliwym terminie po otrzymaniu wniosku.

Stoimy na stanowisku, że Zamawiający właściwie definiuje sformułowanie niezwłocznie co wynika z innych dokonywanych przez niego czynności choćby w odniesieniu do publikacji informacji z otwarcia ofert.

Przypomnijmy, że sprostał zasadzie „niezwłoczności” jeszcze w dniu otwarcia ofert godzina 16.30.

Trudno więc podzielić jakikolwiek argument, mający przemawiać za zasadnością wstrzymywania udostępnienia firmie Varimed oferty firmy Olympus.

Nie wypada nie wspomnieć, że w dniu 07.09.2020r. firma Varimed Sp. z o. o. ponownie zwróciła się z prośbą o pilne udostępnienie oferty firmy Olympus Sp. z o. o. oraz pozostałej części jawnej dokumentacji postępowania- protokołu z postępowania.

Ponadto równolegle analizowaliśmy przesłankę odrzucenia, którą podniósł Zamawiający wskazując na niezgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiami SIWZ.

Chcąc udowodnić, że Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty (choć staramy się zrozumieć, że miał ku temu pewne przesłanki) w dniu 03.09.2020r., skierowaliśmy do Zamawiającego grzecznościowy wniosek o cofnięcie wyboru oferty firmy Olympus, pochylenie się nad dowodami załączonymi do pisma w celu udowodnienia naszego stanowiska i dokonania ponownego/ ważnego wyboru.

W tym miejscu chcemy uzasadnić jak istotne było dla nas pozyskanie oferty firmy Olympus do wglądu. Zakładamy hipotetycznie, że firma Olympus Sp. z o. o. złożyła ofertę w zakresie wymaganego USG oraz głowic na ten sprzęt/ asortyment- co wynikało z kompilacji parametrów technicznych- konieczność zaoferowania USG firmy Hitachi z odpowiednimi głowicami.

Właśnie na to chcieliśmy zwrócić Zamawiającemu szczególną uwagę składając pismo w dniu 03.09.2020r., broniące ważności i poprawności naszej oferty.

Jesteśmy przeświadczeni, że Zamawiający miał szansę (skoro w odpowiednim momencie musiał wezwać do złożenia/uzupełnienia tych samych dokumentów, do których ówczesnie wezwał firmę Varimed Sp. z o. o.) by zestawić kompletną dokumentację obydwóch oferentów i należycie badać oferty wracając do oferty firmy Varimed Sp. z o. o. – już de facto odrzuconej (jednak bez oficjalnego wyboru).

To absolutnie powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do założenia omyłkowego wystąpienia błędu w ofercie firmy Varimed Sp. z o. o.

Uważamy, że Zamawiający analizując wstępnie przedłożoną dokumentację mógł mieć wątpliwości.

W związku z tym rodzi się pytanie co stanowiło o odstąpieniu od uprawnienia jakie daje przepis ustawy.

Owszem możemy podjąć polemikę, że to uprawnienie i Zamawiający może a nie musi z niego korzystać jednak w sytuacji gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości powinien wezwać do wyjaśnień.

Co warto podkreślić Wykonawca na dowód spełnienia wymagań musiał za wyjątkiem przedłożenia tabeli z parametrami technicznymi (załącznik nr 7a) przekazać również katalogi- te potwierdzają spełnienie wymagań.

Poniżej obrazujemy zaistniały błąd, który również zobrazowaliśmy Zamawiającemu.

W złożonej ofercie było:

79.	Obrazowanie harmoniczne min.: 6 zakresów częstotliwości	TAK, podać	TAK- Obrazowanie harmoniczne 5 zakresów częstotliwości
-----	---	-------------------	--

Winno być (co potwierdzają załączone katalogi):

79.	Obrazowanie harmoniczne min.: 6 zakresów częstotliwości	TAK, podać	TAK- Obrazowanie harmoniczne 5 zakresów częstotliwości dla 3 rodzajów detekcji harmonicznej, czyli 15 zakresów częstotliwości
-----	---	-------------------	---

W złożonej ofercie było:

84.	Obrazowanie harmoniczne min.: 6 zakresów częstotliwości	TAK, podać	TAK- Obrazowanie harmoniczne 5 zakresów częstotliwości
-----	---	-------------------	--

Winno być (co potwierdzają załączone katalogi):

84.	Obrazowanie harmoniczne min.: 6 zakresów częstotliwości	TAK, podać	TAK- Obrazowanie harmoniczne 5 zakresów częstotliwości dla 2 rodzajów detekcji harmonicznej, czyli 10 zakresów częstotliwości
-----	---	-------------------	---

Wykonawca uzupełniając tabelę z parametrami technicznymi w ślad za wezwaniem odpowiednio podał zakresy częstotliwości obrazowania harmonicznego- opisując/ podając je w sposób wyczerpujący. Etap przekształcania dokumentu z wersji doc. do formatu pdf. „obciął” fragment deklarowanej odpowiedzi. Wiedzę o tym pozyskaliśmy z chwilą analizy pisma dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania.

Czyż nie zrodziły się na etapie badania oferty wątpliwości, bo jak inaczej interpretować zapis/ deklarację Wykonawcy cyt.:

„**TAK-** obrazowanie harmoniczne 5 zakresów częstotliwości” w pkt 79, 84 (skoro wymagane min. określił Zamawiający jako 6).

Zauważmy, Wykonawca poprzedził odpowiedź wskazaną w tabeli, stwierdzeniem „**TAK**”- wskazując dalej 5 a nie min. 6 zakresów częstotliwości (mogło również dojść do oczywistej omyłki pisarskiej co Zamawiający miał prawo założyć i dokonując swych czynności w sposób staranny zgłosić do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie).

Sprzeczność zdaje się oczywista i ta powinna wzbudzić wątpliwość Zamawiającego, który miał możliwość zestawienia takiego sformułowania/ deklaracji wskazanej w tabeli (zacytowano) z katalogami odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia, które wyczerpująco zaświadczają, że urządzenia opisane w ofercie odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego.

Z treści art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Literalne brzmienie powyższego przepisu wskazuje, że co do zasady czynność polegająca na żądaniu złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty stanowi uprawnienie, a nie obowiązek Zamawiającego. Jednakże, jeżeli wymagają tego okoliczności sprawy (co wyczerpująco udowodniamy), Zamawiający działając zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest nie tylko uprawniony, co wręcz zobowiązany do żądania przedstawienia wyjaśnień powziętych wątpliwości dotyczących treści oferty. Zamawiający powinien bowiem zbadać rzeczywistą treść oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie.

Uważamy, że bezkrytyczna ocena oferty z pominięciem etapu wyjaśnień sprawiła, że Zamawiający dokonał wyboru oferty, która charakteryzuje się gorszymi warunkami w każdym z przyjętych kryteriów oceny ofert- informacja z otwarcia ofert, co działa na szkodę Zamawiającego.

Oferta jest droższa, z droższą kalkulacją pogwarancyjnej usługi serwisowej oraz krótszym okresem gwarancji.

Podążając za analizą wyroków KIO

Krajowa Izba Odwoławcza poparła prezentowany pogląd w swoim wyroku z dnia 3 października 2017 r. (KIO 1926/17), w którym wskazała, że konieczność wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści złożonej przez wykonawcę oferty wynika z obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem zasady należytej staranności: „Przepis art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp nie ustanawia obowiązku żądania wyjaśnień, ale ze względu na użycie czasownika »może« daje Zamawiającym uprawnienie żądania wyjaśnień. Choć przepis ten ustanawia fakultatywność żądania, jednak zgodnie z zasadą należytej staranności Zamawiający powinien żądać od wykonawców wyjaśnień, gdy treść oferty budzi wątpliwości Zamawiającego”.

Podobnie Izba wypowiedziała się w wyroku z dnia 27 listopada 2017 r. (KIO 2383/17), w którym stwierdziła, że: „nie można pominąć w tym miejscu obowiązku, jaki ciąży na Zamawiającym, czyli rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Dokonując zestawienia uprawnień wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, że regulacja art. 87 ust. 1 powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji Zamawiającego – czyli prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty”.

Konieczność dokonania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty przed jej odrzuceniem dotyczy w szczególności przypadku wystąpienia wątpliwości w zakresie zgodności treści oferty z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków. W sytuacji, gdy istnieje prawdopodobieństwo odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (przesłanka z której skorzystał Zamawiający), w określonych okolicznościach tym bardziej zasadnym będzie poprzedzenie czynności odrzucenia oferty wezwaniem wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści takiej oferty.

Stwierdza to KIO w wyroku z dnia 28 stycznia 2019 r. (KIO 53/19): „Skorzystanie z art. 87 ust. 1 p.z.p. jest niezbędne, gdyż samodzielnie Zamawiający nie jest w stanie zrekonstruować rzeczywistej woli wykonawcy, a dla zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., konieczne jest wcześniejsze ustalenie czy omyłki polegającej na istnieniu w ofercie treści sprzecznej z treścią SIWZ nie da się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.”.

W innym swoim wyroku (KIO 2503/18, wyrok z dnia 17 grudnia 2018 r.) KIO uznała, że: „W sytuacji, gdy Zamawiający ma wątpliwości co do zgodności treści oferty z treścią SIWZ, może zgodnie z art. 87 ust. 1 p.z.p. wyjaśnić treść oferty, oczekiwać potwierdzenia spełnienia parametrów, czy też zażądać

materiałów, potwierdzających zgodność z wymaganiami SIWZ. Zaniechanie dokonania czynności wyjaśnienia stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 p.z.p., gdyż Zamawiający może odrzucić ofertę wykonawcy, nie mając jednoznacznego potwierdzenia, że oferta ta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ”.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp bez uprzedniego rozstrzygnięcia wątpliwości dotyczących zgodności oferty z postanowieniami SIWZ na podstawie wyjaśnień przedstawionych przez wykonawcę będzie powodowało naruszenie nie tylko art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ale również art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

ZARZUTY:

Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie zasad ustawy pzp tj.:

- odstąpienia od czynności, których przy zachowaniu należytej staranności w działaniu mógł dokonać w toku badania oferty firmy Varimed Sp. z o. o. na mocy art. 87 ust. 1.
- uczciwej konkurencji z naciskiem na art. 7 ust. 1 oraz 2- stawiamy zarzut opieszałości w działaniu, którą odczytujemy jako działania z rozmysłem, podkreślając, że każdy etap ma zapewnić równy dostęp do informacji również etap oceny ofert
- jawności, która od początku towarzyszy przepisom o zamówieniach publicznych i jest podstawowym instrumentem w realizacji zasad określonych w art. 7. Przypominamy, że jawność postępowania oznacza dla Wykonawców prawo dostępu do informacji związanych z postępowaniem (wgląd/ udostępnienie ofert, informacje zawarte w protokole i jego załącznikach)

ŻĄDAMY:

- pilnego udostępnienia oferty firmy Olympus (co ma na względzie porównanie zaoferowanego asortymentu)
- udostępnienie protokołu postępowania
- cofnięcia wyboru oferty Olympus Sp. z o. o.
- ponownego badania złożonych ofert przy uwzględnieniu prezentowanego stanowiska
- wybór oferty firmy Varimed Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej tj. ważnej, spełniającej wszystkie warunki SIWZ

UZASADNIENIE ŻĄDAŃ:

Okoliczności faktyczne i prawne zostały obszernie wyartykułowane powyżej. Podniesiony zarzut względem Zamawiającego opieramy na szeregu niezgodnych z prawem czynności godzących w zasady ustawy pzp.

W związku z tym żądamy uwzględnienia odwołania w całości oraz przyznanie Zamawiającego do wypełnienia żądań w całym zakresie, uznając odwołanie za w pełni uzasadnione i konieczne.

Załączniki do odwołania stanowią:

- pełnomocnictwo dla Pani Agnieszki Roszak wraz z dowodem uiszczenia opłaty
- kopia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Sądowego
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00PLN
- dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu
- informacja z otwarcia ofert z dnia 26.06.2020r.
- ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego z dnia 01.09.2020r.
- wnioski o udostępnienie oferty z dnia 02.09.2020r oraz 07.09.2020r.
- grzecznościowy wniosek Wykonawcy o cofnięcie czynności wyboru oferty firmy Olympus z dnia 03.09.2020r.

Z poważaniem,

Agnieszka Roszak

Transakcja krajowa

Nr transakcji	25827	Data realizacji w banku	2020-09-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-09-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-09-09
Rachunek WN	63 1090 1245 0000 0000 2400 9825		
Rachunek MA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		
Dane nadawcy	VARIMED SPÓŁKA Z O.O. UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 115/4U 50-442 WROCLAW		
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych		
Tytuł transakcji	wpis-odwołanie składane przez Varimed Sp. z o.o. w spr. przetargu 7/2020-dostawa zest.do echoend. oraz generatora..., SPZOZ MSWiA Szczecin		
Kwota	15 000,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-09-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Krzysztof Klamecki, Varimed
Data: 2020.09.09 13:09:24 CEST
Powód: Zatwierdzam dokument

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Andrzej
Wolanin, Varimed
Data: 2020.09.09 13:08:09 CEST
Powód: Zatwierdzam dokument

Wrocław, 2020-09-09

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa Pani Agnieszce Roszak, legitymującej się dowodem osobistym: ATY 468205 do reprezentowania firmy Varimed Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Tadeusza Kościuszki 115/4U (dalej: „Spółka”), w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Dostawa zestawu do echoendoskopii oraz generatora RF z pompą chłodzącą do generatora zgodnie z projektem pt.: „Poprawa jakości diagnostyki oraz wdrożenie nowych metod leczenia chorób nowotworowych układu pokarmowego ze szczególnym uwzględnieniem nowotworów trzustki w SP ZOZ MSWiA w Szczecinie Nr postępowania: 7/2020** w tym w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z wszelkimi czynnościami związanymi ze złożeniem i popieraniem odwołania do KIO, z uwagi na korzystanie ze środków ochrony prawnej przysługujących Spółce na podstawie przepisów Działu VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz.1843 , w związku z przedmiotowym postępowaniem, w tym w szczególności umocowanie do:

- sporządzenia, podpisania, złożenia, popierania lub wycofania w imieniu Spółki odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, a także innych pism
- reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Spółki w związku z postępowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne do chwili jego odwołania.

Transakcja krajowa

Nr transakcji	25828	Data realizacji w banku	2020-09-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-09-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-09-09
Rachunek WN	63 1090 1245 0000 0000 2400 9825		
Rachunek MA	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		
Dane nadawcy	VARIMED SPÓŁKA Z O.O. UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 115/4U 50-442 WROCŁAW		
Dane adresata	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy		
Tytuł transakcji	opłata skarbową za pełnomocnictwo dla Agnieszki Roszak do rep. Varimed Sp. z o.o.		
Kwota	17,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-09-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.07.2020 godz. 09:22:20

Numer KRS: 0000111196

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Agnieszka Roszak
Data: 2020.09.09 13:15:11 CEST
Powód: Zatwierdzam dokument

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.05.2002			
Ostatni wpis	Numer wpisu	37	Data dokonania wpisu	04.03.2020
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/8613/20/700		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 008260019, NIP: 8990202964
3.Firma, pod którą spółka działa	"VARIMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1078 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNA VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. TADEUSZA KOŚCIUSZKI, nr 115, lok. 4U, miejsc. WROCŁAW, kod 50-442, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"VARIMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU ODDZIAŁ W LESZNIĘ
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. LESZNO, gmina M. LESZNO, miejsc. LESZNO
	3.Adres	ul. KARASIA, nr 16, lok. ---, miejsc. LESZNO, kod 64-100, poczta LESZNO, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.05.1989 R. NOTARIUSZ PAŃSTWOWEGO BIURA NOTARIALNEGO W OŁAWIE HELENA SZYMCZYK GRABIŃSKA, REP. 808/89, PAR. 7 DOT. PRZEDMIOTU DZIAŁALNOŚCI SKLASYFIKOWANO ZGODNIE Z PKD, W PAR. 8 PKT 3 I 4 ZOSTAŁY W CAŁOŚCI WYKREŚLONE, WOBEC CZEGO POZOSTAŁE PUNKTY ZOSTAJĄ PRZESUNIĘTE O DWA NUMERY W GÓRĘ WYKREŚLA SIĘ DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ PAR. 8 UST. 1 I 2 ORAZ DOTYCHCZASOWYCH UST. 5 I UST. 9, KTÓRE OTRZYMAŁY NUMERY 3 I 7 I W JEJ MIEJSCE WPISUJE SIĘ NOWĄ DOT. PODYWŹSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ORAZ SPOSOBU JEGO PODZIAŁU, WYKREŚLA SIĘ DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ PAR. 13 UST. 5 I W JEJ MIEJSCE WPISUJE SIĘ NOWĄ DOT. UPOWAŻNIENIA ZARZĄDU DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ, ZAWIERANIA UMÓW ORAZ ROZPORZĄDZANIA PRAWEM
	2	12.12.2005 R., REPERTORIUM A NR 594/2005, NOTARIUSZ JOANNA ŚLIZAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. SIENNA 72/5 - ZMIENIONO § 8 UST. 1,2,3.
	3	17.12.2009 R., REPERTORIUM A NR 4918/2009, NOTARIUSZ MARIOLA BARTEL, KANCELARIA NOTARIALNA W LESZNIE, UL. DĄBROWSKIEGO 7A, ZMIENIONO § 7.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KLAMECKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF ANTONI
	3. Numer PESEL/REGON	51110704917
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500 ZŁ (DWANAŚCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOLANIN
	2. Imiona	ANDRZEJ WALDEMAR

3.Numer PESEL/REGON	47010304032
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500 ZŁ (DWANAŚCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLAMECKA
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL/REGON	54081006488
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500 ZŁ (DWANAŚCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ORŁOWSKA
	2.Imiona	ELŻBIETA LIDIA
	3.Numer PESEL/REGON	50042903188
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500 (DWANAŚCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
---------------------------------	--------------

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
---	--------

2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADNIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KLAMECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	51110704917
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOLANIN
	2.Imiona	ANDRZEJ WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON	47010304032
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcją w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	4	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	5	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	7	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

8	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	14.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	06.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	29.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	11.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	03.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	7	03.07.2009	01.01.2008-31.12.2008
	8	02.06.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	21.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	09.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	19.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012 R.
	12	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	17.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	04.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	04.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	21.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	04.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	3	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	4	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.

	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	08.10.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	14.10.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl