

**Informacja o wynikach oceny
wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
– KOREKTA**

Nr sprawy: RZI w Olsztynie – SZP.2612.11.2021

Dotyczy: *Budowa hali remontowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Łomży
– postępowanie nr 22/RB.*

Szanowni Państwo,

zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) Zamawiający informuje Wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w ww. przetargu ograniczonym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonym zgodnie z Działem VI ustawy Pzp, o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuje, że do składania ofert zaprosi 5 niżej wymienionych Wykonawców:

- KONSORCJUM
UNIBEP S.A.
ul. 3-go Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski – Lider Konsorcjum
ZEUS S.A.
ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – Partner Konsorcjum;
- Warbud SA
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa;
- KONSORCJUM
ADAMIETZ sp. z o.o.
ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Lider Konsorcjum
MAAT4 Sp. z o.o.
ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa – Partner Konsorcjum;

- KONSORCJUM
HOCHTIEF Polska S.A.
ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa – Lider Konsorcjum
MPROJEKT Polska Sp. z o.o.
ul. Przewodowa 29, 04-874 Warszawa – Partner Konsorcjum;
- BUDIMEX SA
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu złożono 13 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający w dokumentach zamówienia, tj. Części XII, ust. 2 Specyfikacji warunków zamówienia oraz Sekcji IV: Procedura, pkt IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu przewidział zaproszenie do składania ofert 5 Wykonawców. Treść wybranych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiada treści Specyfikacji warunków zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu. Wybrane wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały złożone przez Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, niepodlegających wykluczeniu z postępowania. Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wybranych Wykonawców nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą liczbę punktów w kryteriach selekcji spośród wszystkich złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – każdy uzyskał maksymalną liczbę 10 punktów.

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu następujących Wykonawców:

- MIRBUD S.A.
ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice;
- KONSORCJUM
FADBET S.A.
ul. 42 Pułku Piechoty 46, 15-181 Białystok – Lider Konsorcjum
Stekop S.A.
ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa – Partner Konsorcjum;
- Przedsiębiorstwo AGAT S.A.
ul. Paderewskiego 1, 95-040 Koluszki;
- KONSORCJUM
ANATEX Sp. z o.o.
ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok – Lider Konsorcjum
TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o.
ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok – Partner Konsorcjum;
- KONSORCJUM
ELNET Sp. z o.o.
ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum
JL Sp. z o.o.
ul. Forteczna 27, 18-421 Piątnica Poduchowna – Partner Konsorcjum

uzyskały niższą liczbę punktów w kryteriach selekcji (8-0), w związku z czym Zamawiający nie zaprosi wyżej wymienionych Wykonawców do składania ofert.

Uzasadnienie prawne

Art. 411 ust. 8 ustawy Pzp:

Zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców zapraszanych do składania ofert, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3.

Art. 411 ust. 10 ustawy Pzp:

Zamawiający zaprasza jednocześnie do składania ofert wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego.

Nazwy i adresy (siedziby) Wykonawców, którzy złożyli ważne wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz przyznana punktacja

Numer wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	Nazwa i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba robót budowlanych powyżej wymaganej 1 roboty budowlanej (na spełnienie warunku udziału w postępowaniu), wykazanych w Wykazie wykonanych robót budowlanych	Liczba robót budowlanych wykazanych w kryteriach selekcji, które spełniają kryteria selekcji określone przez Zamawiającego	Liczba robót budowlanych wykazanych w kryteriach selekcji, które nie spełniają kryteriów selekcji określonych przez Zamawiającego	Roboty budowlane, które nie spełniają kryteriów selekcji określonych przez Zamawiającego (numeracja zgodna z Wykazem wykonanych robót budowlanych)	Liczba punktów przyznanych w kryteriach selekcji (0-10 pkt)
5611/21	KONSORCJUM UNIBEP S.A. ul. 3-go Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski – Lider Konsorcjum ZEUS S.A. ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – Partner Konsorcjum	10	10	---	---	10
5613/21	Warbud SA ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa	10	10	---	---	10
5663/21	KONSORCJUM ADAMIETZ sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Lider Konsorcjum MAAT4 Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa – Partner Konsorcjum	10	10	---	---	10
5664/21	KONSORCJUM HOCHTIEF Polska S.A. ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa – Lider Konsorcjum MPROJEKT Polska Sp. z o.o. ul. Przewodowa 29, 04-874 Warszawa – Partner Konsorcjum	10	10	---	---	10
5673/21	BUDIMEX SA ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	10	10	---	---	10
5646/21	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice	8	8	---	---	8
5645/21	KONSORCJUM FADBET S.A. ul. 42 Pułku Piechoty 46, 15-181 Białystok – Lider Konsorcjum Stekop S.A. ul. Moldawska 9, 02-127 Warszawa – Partner Konsorcjum	7	7	---	---	7

5556/21	Przedsiębiorstwo AGAT S.A. ul. Paderewskiego 1, 95-040 Kolutzki	1	0	1	poz. nr 2 – brak opisu budowy systemów alarmowych	0
5643/21	KONSORCJUM ANATEX Sp. z o.o. ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok – Lider Konsorcjum TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok – Partner Konsorcjum	1	0	1	poz. nr 2 – brak systemów alarmowych	0
5670/21	KONSORCJUM ELNET Sp. z o.o. ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum JL Sp. z o.o. ul. Forteczna 27, 18-421 Piątnica Poduchowna – Partner Konsorcjum	1	0	1	poz. nr 2 – podana wartość robót oraz zakres robót obejmuje 52 budynki	0
5631/21	KONSORCJUM WEGNER Spółka z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań – Lider Konsorcjum ZAZ Sp. z o.o. ul. Hoża 51/18, 00-681 Warszawa – Partner Konsorcjum	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp				
5612/21	KONSORCJUM PORR S.A. ul. Hołbcowa 123, 02-854 Warszawa – Lider Konsorcjum PKE Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa – Partner Konsorcjum	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 oraz art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp				
5662/21	KONSORCJUM Roverpol Sp. z o.o. ul. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa – Lider Konsorcjum Rover Infraestructuras S.A. ul. Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja (Hiszpania) – Partner Konsorcjum Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELŁĄCZ Jerzy Markiewicz Krynice 88, 10-002 Dobrzyńsko Duże – Partner Konsorcjum	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 111 pkt 6 oraz art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp				

Ponadto w postępowaniu:

- **odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:**
KONSORCJUM
WEGNER Spółka z o.o. Sp.k.
ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań – Lider Konsorcjum
ZAZ Sp. z o.o.
ul. Hoża 51/18, 00-681 Warszawa – Partner Konsorcjum

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 27.08.2021 r. pismem nr 3787/21 wezwał na podstawie art. 126 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcę KONSORCJUM WEGNER Spółka z o.o. Sp.k., ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań – Lider Konsorcjum, ZAZ Sp. z o.o., ul. Hoża 51/18, 00-681 Warszawa – Partner Konsorcjum do uzupełnienia złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów.

Wykonawca do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, tj. do dnia 09.09.2021 r. nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Zamawiający w dniu 27.09.2021 r. pismem nr 4259/21, w związku z brakiem odpowiedzi na pierwsze wezwanie, ponownie wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów.

Wykonawca do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, tj. do dnia 04.10.2021 r. nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Uzasadnienie prawne

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

2) został złożony przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

– wykluczono Wykonawcę i odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:

KONSORCJUM

PORR S.A.

ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa – Lider Konsorcjum

PKE Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa – Partner Konsorcjum

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia przewidział możliwość wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 2-7 ustawy Pzp.

Wykonawca PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa – Lider Konsorcjum w dołączonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazał, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7 i 10 ustawy Pzp. Wykonawca dołączył do ww. Oświadczenia wyjaśnienia stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając podjęte środki naprawcze i dokonując tzw. „samooczyszczenia”.

W związku z tym, że postępowanie prowadzone jest zgodnie z Działem VI ustawy Pzp (Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa), który w art. 395 ust. 1 pkt a stanowi, że postanowienia art. 110 ust. 2 i 3 nie mają zastosowania w prowadzeniu tego typu postępowań, Wykonawcy nie mogą dokonać „samooczyszczenia” w przypadku stwierdzenia przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, a złożony przez niego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Art. 111 pkt 4 ustawy Pzp:

Wykluczenie wykonawcy następuje:

4) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Art. 110 ust. 1 ustawy Pzp:

Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp:

Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:

1) stosuje się przepisy:

a) działu II:

– z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262.

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

2) został złożony przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

- **wykluczono Wykonawcę i odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:**
KONSORCJUM
Roverpol Sp. z o.o.
ul. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa – Lider Konsorcjum
Rover Infraestructuras S.A.
ul. Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja (Hiszpania) – Partner Konsorcjum
Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELŁĄCZ Jerzy Markiewicz
Krynice 88, 10-002 Dobrzyniewo Duże – Partner Konsorcjum

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia przewidział możliwość wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 2-7 ustawy Pzp.

Wykonawcy Roverpol Sp. z o.o., ul. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa – Lider Konsorcjum oraz Rover Infraestructuras S.A., ul. Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja (Hiszpania) – Partner Konsorcjum w dołączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Oświadczeniach o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazali, że zachodzą wobec nich podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku. Wykonawcy dołączyli do ww. Oświadczeń wyjaśnienia stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając podjęte środki naprawcze i dokonując tzw. „samooczyszczenia”.

W związku z tym, że postępowanie prowadzone jest zgodnie z Działem VI ustawy Pzp (Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa), który w art. 395 ust. 1 pkt a stanowi, że postanowienia art. 110 ust. 2 i 3 nie mają zastosowania w prowadzeniu tego typu postępowań, Wykonawcy nie mogą dokonać „samooczyszczenia” w przypadku stwierdzenia przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecne brzmienie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku).

Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 111 pkt 6 ustawy Pzp, a złożony przez niego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 111 pkt 6 ustawy Pzp:

Wykluczenie wykonawcy następuje:

6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Art. 110 ust. 1 ustawy Pzp:

Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp:

Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:

1) stosuje się przepisy:

a) działu II:

– z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262.

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

2) został złożony przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wzywa do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

SZEF ZARZĄDU

cz. p.o. płk Sławomir OLSZEWSKI

Monika Karnacewicz (tel. 261-323-241)
22.10.2021 r.
T. akt 2612