



Szpital Międzyrzecki Sp. z o.o.
ul. Konstytucji 3 Maja 35
66-300 Międzyrzecz

Międzyrzecz, 29 listopad 2023r.

Do wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE PAKIETÓW NR: 1, 19, 21, 23, 26, 28, 29, 31, 45 oraz 47.**

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku na potrzeby Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o.o., w Międzyrzeczu**
Nr sprawy: ZP/N/02/23

Na podstawie art. 260 ust. 1, w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 1, 19, 21, 23, 26, 28, 29,31 45 oraz 47.

1. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 1

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 1:

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający pismem z dnia 31.05.2023r., zwrócił się do jednego z Wykonawców wezwaniem do wyrażenia zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania z ofertą. Wykonawca miał przekazać powyższą zgodę w terminie nie później niż do 05.06.2023r., do godziny 12:00 poprzez platformę zakupową pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz_miedzyrzecz. Do określonego w wezwaniu terminu Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie co jest równoważne z nie wyrażeniem zgody na powyższe. Dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, który jako jedyny złożył ofertę a w związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt. 2 unieważnia postępowania w zakresie pakietu nr 1.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 19, 28, 29, 31

I.

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 19:

Uzasadnienie faktyczne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w dniu 09.03.2023r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: pakiet nr 19 – 9.528,46 zł brutto. Do Zamawiającego do dnia składania ofert (09.03.2023r.) wpłynęły trzy oferty w zakresie powyższego pakietu na kwotę:

Oferta nr 1- 13.558,16 zł brutto.

Oferta nr 2- 15.021,18 zł brutto

Oferta nr 3- 14.932,62 zł brutto

Każda z złożonych przez Wykonawców w zakresie pakietu nr 19 ofert, przekracza kwotę jaką Zamawiający może sfinansować zamówieni.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Reasumując przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

II.

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 28:

Uzasadnienie faktyczne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w dniu 09.03.2023r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: pakiet nr 28 – 18.991,80 zł brutto. Do Zamawiającego do dnia składania ofert (09.03.2023r.) wpłynęły dwie oferty w zakresie powyższego pakietu na kwotę:

Oferta nr 1- 32.496,42 zł brutto.

Oferta nr 2- 31.904,23 zł brutto

Każda z złożonych przez Wykonawców w zakresie pakietu nr 28 ofert, przekracza kwotę jaką Zamawiający może sfinansować zamówienie.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Reasumując przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

III.

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 29:

Uzasadnienie faktyczne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w dniu 09.03.2023r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: pakiet nr 29 – 16.147,73 zł brutto. Do Zamawiającego do dnia składania ofert (09.03.2023r.) wpłynęła jedna oferta w zakresie powyższego pakietu na kwotę:

Oferta nr 1- 27.834,41 zł brutto.

Każda z złożonych przez Wykonawców w zakresie pakietu nr 29 ofert, przekracza kwotę jaką Zamawiający może sfinansować zamówienie.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonej ofercie nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Reasumując przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

IV.

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 31:

Uzasadnienie faktyczne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w dniu 09.03.2023r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: pakiet nr 31– 146.815,20 zł brutto. Do Zamawiającego do dnia składania ofert (09.03.2023r.) wpłynęła jedna oferta w zakresie powyższego pakietu na kwotę:

Oferta nr 1- 259.912,80 zł brutto.

Oferta z złożona przez Wykonawcę w zakresie pakietu nr 31 ofert, przekracza kwotę jaką Zamawiający może sfinansować zamówienie.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonej ofercie nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Reasumując przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności

badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

3. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 21, 23, 26, 45 oraz 47.

Na podstawie art. 259 ust.1 oraz art. 255 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 21, 23, 26, 45, 47:

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Do dnia składania ofert tj. 09.03.2023r., w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu nr 21, 23, 26, 45 oraz 47 żaden z Wykonawców nie złożył oferty.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

*Z poważaniem,
/podpis na oryginalne/*

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zamieścił niniejsze pismo na platformie zakupowej Zamawiającego: https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz_miedzvrzecz w dniu 29.11.2023r.