

Odpowiedzi na pytania do postępowania na zadanie

**„Dostawa tlenu medycznego w butlach Wykonawcy
wraz z dzierżawą butli”**

Pytanie nr 1 :

Czy Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, podpisaną przez osobę/osoby upoważnione kwalifikowany podpisem elektronicznym, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę/osoby umocowane (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?

Uzasadnienie (Interpretacja UZP):

<https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/pytania-instytucji-kontrolujacych/czy-zgodnie-z-przepisami-nowej-ustawy-pzpmozna-zawrzec-umowe-w-formie-elektronicznej,-czyli-w-postaci-elektronicznej-opatrzonej-kwalifikowanym-podpisemelektronicznym-2020-12-04>

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 2 :

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 7 Kary Umowne o dodatkowy zapis w brzmieniu: **„Strony odpowiadają wyłącznie za normalne skutki swoich działań oraz zaniechań, z wyłączeniem utraconych korzyści.”**

Uzasadnienie: Powyższe zmiany mają na celu uniknięcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy mogłaby naruszać art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nieograniczona odpowiedzialność może przewyższać wynagrodzenie brutto należne wykonawcy, a tym samym naruszać zasadę proporcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną modyfikację § 7 Umowy. Na gruncie Umowy odpowiedzialność Wykonawcy nie jest nieograniczona. Po pierwsze, limit odpowiedzialności określony został w § 7 ust. 2 Umowy, w którym określona została maksymalna, łączna wysokość kar umownych (30% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 8 Umowy). Jednocześnie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ograniczona jest do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody (§ 7 ust. 3 Umowy). Wskazana wyżej modyfikacja nie jest również uzasadniona z uwagi na przedmiot Umowy.

Pytanie nr 3 :

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 7 Kary Umowne o dodatkowy zapis w brzmieniu: **„W przypadku zaistnienia okoliczności siły wyższej, przez cały czas jej trwania, wykonanie obowiązków każdej ze Stron wynikających z niniejszej umowy ulegają zawieszeniu. Nie dotyczy to jednak obowiązku regulowania wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Siła wyższa obejmuje wszelkie zdarzenia i okoliczności będące poza kontrolą Stron, niemożliwe do**

przewidzenia, którym Strona nie jest w stanie zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu biznesowo uzasadnionych środków, takie jak m.in. strajk, powódź, eksplozja, awaria urządzeń lub instalacji, powstanie zbrojne, trzęsienie ziemi, rozruchy, ograniczenia powstałe na skutek przeciwdziałania rozwojowi epidemii. O fakcie zaistnienia siły wyższej Strona objęta jej oddziaływaniem winna niezwłocznie powiadomić drugą Stronę, przesyłając, o ile to możliwe, potwierdzenie właściwego organu, na którego terenie wystąpiła siła wyższa i informując o przewidywanym okresie jej trwania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną modyfikację § 7 Umowy.

Pytanie nr 4 :

Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów odnośnie kar umownych w następującym zakresie (proponowane zapisy):

3 Jeżeli wysokość rzeczywistej szkody będzie wyższa niż wysokość naliczonej kary umownej, Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość naliczonej kary umowną, **jednak nie więcej niż wartość bieżącej umowy.**

Dodatkowo należy nadmienić, iż obecnie zapisy projektu umowy w przytaczanym zakresie w nawiązaniu do długości oraz przede wszystkim wartości przyszłego kontraktu, stoją w opozycji do art. 431 ustawy Pzp oraz art. 354 § 1 i 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. Z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współzycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

Generalnie zgodnie z art. 484 §1 Kodeksu Cywilnego, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

Tak więc podstawowym rozwiązaniem z mocy prawa w razie braku odrębnego uregulowania jest brak odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych. Skoro już zostaje takie wprowadzone, limit jest uzasadniony żeby nie doszło do potencjalnej odpowiedzialności wyższej niż wynagrodzenie umowne, a tym samym rażącej dysproporcji stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną modyfikację w zakresie kar umownych (§ 7 Umowy), z uzasadnieniem jak w odpowiedzi na pytanie nr 2 powyżej.

Pytanie nr 5 :

Wnosimy do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu, że dostawy odbywać się w dni robocze z wyłączeniem sobót.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że dostawy będą odbywać się w dni robocze od poniedziałku z wyłączeniem sobót.

Pytanie nr 6 :

Wnosimy o dopuszczenie parametrów **OBECNIE UŻYTKOWANYCH** przez Zamawiającego butli z zintegrowanym zaworem o nazwie własnej LIV®, pojemnościach 2l, 8l-10l o minimalnym zakresie przepływowierza : od 0 do 15 l/min **Państwa zgoda umożliwi naszej firmie złożyć ważną, rzetelną, wiarygodną oraz konkurencyjną ofertę, a jednocześnie rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, pozwalając osiągnąć Zamawiającemu najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, a nie spowoduje zarzutu naruszenie zasad uczciwej konkurencji (egalitarna i elementarna zasada prawa zamówień publicznych).**

W PRZYPADKU ODPOWIEDZI ODMOWNEJ WNOSIMY O UZASADNIENIE MERYTORYCZNE BRAKU DOPUSZCZENIA ASORTYMENTU

UŻYTKOWANEGO PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO OD KILKU LAT, W TYM RÓWNIEŻ W CHWILI OBECNEJ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 7 :

Wnosimy do Zamawiającego o wyjaśnienie formuły obliczania wartości oferty netto i brutto w formularzu asortymentowo-cenowym dla kolumny 9 tabela 1. Czy wartość ofert należy wyliczyć na podstawie ilości minimalnej (kolumna 4) czy ilości maksymalnej (kolumna 5) ?

Odpowiedź:

Wartość ofert należy wyliczyć dla ilości maksymalnej (kolumna 5)

Pytanie nr 8 :

Wnosimy do Zamawiającego o wyjaśnienie formuły obliczania wartości oferty netto i brutto w formularzu asortymentowo-cenowym tabela 2 wartości dzierżaw.

Czy w kolumnie 6 jednostkowa cena netto dzierżawy za 1 dzień należy podać cenę za 1sztuke butli za dobę?

Czy w kolumnie 9 cena netto dzierżawy wszystkich butli za miesiąc - średnio 30 dni należy policzyć wg formuły: kolumna 6 jednostkowa cena netto dzierżawy za 1 dzień x kolumna 5 ilość maksymalna x 30?

Odpowiedź:

Tak

Odpowiedzi należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający dokonuje korekty załączników (zaznaczone kolorem):

- Załącznik nr 1 - formularz ofertowy - korekta z dnia 23.07.2024.doc

Zamawiający
Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

mgr inż. Grzegorz Janawa

