

Nr sprawy AZP.274.PN.6/2023 - 516

Lublin, dn. 14.11.2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn.: **Dostawa sprzętu laboratoryjnego – aparatury kontrolnej i badawczej na potrzeby Wydziału Medycznego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 4 części.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W CZĘŚCIACH 1, 2 ORAZ 4 POSTĘPOWANIA**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, informuje, że unieważnia dokonaną w dniu 13.10.2023 r. czynność wyboru oferty Wykonawcy Grzegorz Pałkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED., Ul. Zabierzowska 11, 32 – 005 Niepołomice, NIP: 6831491475 jako najkorzystniejszej w zakresie części 1, 2 i 4 niniejszego postępowania oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowych częściach postępowania.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 13 października 2023 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty, uznając ofertę Wykonawcy Grzegorz Pałkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED., Ul. Zabierzowska 11, 32 – 005 Niepołomice, NIP: 6831491475 za najkorzystniejszą w zakresie części 1, 2 i 4 niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 23 października 2023 r. Zamawiający został poinformowany o wniesieniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w zakresie części 1, 2 i 4 niniejszego postępowania przez Wykonawcę Opta – Tech Sp. z o.o., ul. Al. KEN 36, lok. U211, 02 - 797 Warszawa, KRS: 0000192866, NIP: 5211082492.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp oraz art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, poprzez ich niezastosowanie w sytuacji gdy z oferty Wykonawcy Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED wynika, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, wobec czego powinna zostać odrzucona, a złożone na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i przedmiotowe środki dowodowe nie wykazały, iż oferowany przez Wykonawcę Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED przedmiot zamówienia spełnia określone w OPZ parametry techniczne, w konsekwencji potwierdzając niezgodność z warunkami zamówienia

2) ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 naruszenie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawcy Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED, zaniechanie wezwania Wykonawcy Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to jest dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia określonych w OPZ parametrów technicznych

3) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawcy Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED, w sytuacji gdy Zamawiający powinien był wykluczyć z postępowania Wykonawcę Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, dotyczące parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED,
3. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. odrzucenie oferty Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED,
5. ewentualnie - w razie nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołania - unieważnienie oceny ofert i wyboru oferty Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED oraz wezwania wykonawcy Grzegorz Pałkowski ELEKTRO MED do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Dnia 07 listopada 2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 521 ustawy Pzp wniósł odpowiedź na przedmiotowe odwołanie, w której uwzględnił żądania Odwołującego polegające na unieważnieniu oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2 i 4 postępowania oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnienia merytorycznych treści wskazanych w przedmiotowym odwołaniu.

W dniu 08 listopada 2023 r. Krajowa Izba Odwoławcza zniósła wyznaczony termin posiedzenia i na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron wydała postanowienie umarzające postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie.

z up. Rektora KUL

/-/ dr Beata Zięba

Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL