

GPI.271.25.2021

Płużnica, dnia 09.12.2021 r.

do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zawiadomienie o wyniku postępowania na dostawę i montaż mebli biurowych, przedszkolnych, wyposażenia i pomocy dydaktycznych w ramach projektów realizowanych przez Gminę Płużnica.

Część nr 1 - działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.*) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione – wszystkie złożone ofert podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W wyniku badania ofert, Zamawiający uznał że wszystkie oferty złożone w przedmiotowym zakresie podlegają odrzuceniu:

- 1) Oferta nr 1 - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01 – 237 Warszawa – podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek wskazania danych pozwalających na identyfikację przedmiotu zamówienia np. typ, model, producent, informacje takie bezsprzecznie stanowią treść oferty. Dodatkowo w punkcie 2 Rozdziału VI SWZ, Zamawiający zawarł zapis ”Zamawiający wymaga, aby podane przez Wykonawcę, w załączniku nr 1.1. do SWZ dane, jednoznacznie wskazywały przedmiot zamówienia. Podane dane w kolumnie nr 9 przedmiotowych załączników muszą pozwolić Zamawiającemu na zidentyfikowanie przedmiotu zamówienia za pomocą ogólnie dostępnych sposobów (np. strona internetowa producenta) w celu sprawdzenia poprawności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ”.

Wykonawca złożył ofertę, w której oferowany przedmiot zamówienia opisał za pomocą nazw magazynowych, których Zamawiający działając zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ nie jest w stanie zweryfikować.

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych¹ czytamy iż: „norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”.

¹ - „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 716

Brak wskazania przez Wykonawcę produktu w taki sposób by pozwoliło to Zamawiającemu na jego identyfikację oznacza brak możliwości merytorycznej oceny tego co oferuje Wykonawca.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, polegająca na wskazaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozwala Zamawiającemu na jego identyfikację nie może zostać wyeliminowana poprzez zastosowanie mechanizmów wskazanych w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp., a oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Oferta nr 2 - MOJE BAMBINO Sp. z o.o., Sp.k., ul. Graniczna 46, 93 – 428 Łódź - podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1.1 do SWZ w kolumnie nr 3 wskazał minimalne wymagania jakie powinien spełniać zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia. Wykonawca w pozycji nr 12 przedmiotowego załącznika wskazał „leżankę” Moje Bambino 501013/łóżeczko przedszkolne szare o wymiarach 132,5x59x12, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona.

3) Oferta nr 3 - ATG Sp. z o.o., Sp.k., ul. Objazdowa 1, 85 – 882 Bydgoszcz – podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1.1 do SWZ w kolumnie nr 3 wskazał minimalne wymagania jakie powinien spełniać zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia. Wykonawca w pozycji nr 10 przedmiotowego załącznika wskazał „półkę na pieluchy” EDUCOL 19519218 o wymiarach 14x21x36, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Część nr 2 - działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.*) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

MOJE BAMBINO Sp. z o.o., Sp.k.
ul. Graniczna 46
93 – 428 Łódź

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 %, termin realizacji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN	Termin realizacji
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A 01 – 237 Warszawa	159 186,60	21 dni liczonych od dnia podpisania umowy
2	MOJE BAMBINO Sp. z o.o., Sp.k. ul. Graniczna 46 93 – 428 Łódź	52 966,83	21 dni liczonych od dnia podpisania umowy

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium – Cena	Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji	Łączna punktacja
1	oferta odrzucona		
2	60	40	100

/-/ Wójt Gminy