

WSZYSCY WYKONAWCY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 431 Rogalin – Kórnik od km 28+972 do km 31+518**, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej Pzp), wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1

Dot. SST D.04.08.01 tabela 9.

Wykonawca prosi o zmianę wymagań w stosunku do zawartości wolnych przestrzeni w warstwie z:
- od 4 do 7,0 % na od 3 do 8 % dla warstwy wyrównawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 2

Dot. SST D.05.03.05a tabela 10.

Wykonawca prosi o zmianę wymagań w stosunku do zawartości wolnych przestrzeni w warstwie z:
- od 4 do 7,0 % na od 3 do 8 % dla AC 16 W KR 4.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 3

Dot. SST D.05.03.03a tabela 5.

Wykonawca prosi o usunięcie zapisu o wymaganej odporności na ciężki koleinomierz P5. Zgodnie z normą PN-EN 13108-1 to wymaganie dotyczy dróg o dopuszczalnym nacisku na oś 13T, a rozbudowywana droga wojewódzka ma mieć dopieszczeni nacisk na oś 115 kN.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 4

Dot. SST D.05.03.03a.

Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50, co jest zgodne z dokumentem WT-2 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 5

Dot. SST D.05.03.05b tabela 8.

Wykonawca prosi o zmianę wymagań w stosunku do zawartości wolnych przestrzeni w warstwie z:
- od 1,5 do 4,0 % na od 1,0 do 4,5 % dla AC 5/8 S KR 1-2.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 6

Dot. SST D.05.03.13 tabela 10.

Wykonawca prosi o zmianę wymagań w stosunku do zawartości wolnych przestrzeni w warstwie z:
- od 1,5 do 3,0 % na od 1,0 do 4,0 % dla SMA 11 KR 4.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 7

Dot. SST D.05.03.13 tabela 8.

Wykonawca prosi o usunięcie zapisu o wymaganej odporności na ciężki koleinomierz P10. Zgodnie z normą PN-EN 13108-5 to wymaganie dotyczy dróg o opuszczalnym nacisku na oś 13T, a rozbudowywana droga wojewódzka ma mieć dopieszcpany nacisk na oś 115 kN.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 8

Dot. opis techniczny: W pkt 9.

Wykonawca prosi o udostępnienie załącznika nr 1, o którym mowa w opisie technicznym pkt. 9.8. na podstawie którego obliczona została grubość wzmocnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza materiały na podstawie których obliczono grubość wzmocnienia.

Tabela 16. Wymagany wskaźnik zagęszczenia oraz zawartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie

Warstwa	Typ i wymiar mieszanki, przeznaczenie	Wskaźnik zagęszczenia [%]	Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie [% (v/v)]
Podbudowa	AC 16 P, KR1÷KR2	≥ 98,0	3,0 ÷ 9,0
	AC 22 P, KR1÷KR2	≥ 98,0	3,0 ÷ 9,0
	AC 16 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 22 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 32 P, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC WMS 16, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC WMS 22, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
Wiążąca	AC 11 W, KR1÷KR2	≥ 98,0	2,0 ÷ 7,0
	AC 16 W, KR1÷KR2	≥ 98,0	2,0 ÷ 7,0
	AC 16 W, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC 22 W, KR3÷KR7	≥ 98,0	3,0 ÷ 8,0
	AC WMS 16, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC WMS 22, KR3÷KR7	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
Ścieralna	AC 5 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 5,0
	AC 8 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC 11 S, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,0 ÷ 4,5
	AC 8 S, KR3÷KR4	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 11 S, KR3÷KR4	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 8 S, KR5÷KR6	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	AC 11 S, KR5÷KR6	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA 5, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR1÷KR2	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 5, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 11, KR3÷KR4	≥ 98,0	1,5 ÷ 5,0
	SMA 8, KR5÷KR7	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA 11, KR5÷KR7	≥ 98,0	2,0 ÷ 5,0
	SMA LA 8, KR3÷7	≥ 97,0	9 ÷ 15
	BBTM 8, KR1÷KR2	≥ 97,0*	10 ÷ 21 lub 18 ÷ 27
	BBTM 11, KR1÷KR2	≥ 97,0*	8 ÷ 19 lub 16 ÷ 27
	BBTM 8, KR3÷KR7	≥ 97,0*	10 ÷ 21 lub 18 ÷ 27
	BBTM 11, KR3÷KR7	≥ 97,0*	8 ÷ 19 lub 16 ÷ 27
	PA 8, KR3÷KR7	≥ 97,0	16 ÷ 26
	PA 11, KR3÷KR7	≥ 97,0	16 ÷ 26
	PA 16, dolna KR3÷KR7	≥ 97,0	22 ÷ 30
	* W warstwach ścieralnych z mieszanki BBTM przy górnych granicach zawartości wolnych przestrzeni istnieje ryzyko uzyskania wyników obciążonych dużym błędem, badanie należy wykonać a wymaganie traktować nieobligatoryjnie		

Pytanie 9

Ad. pkt. 6.2.3 a), b) oraz 17.1 Kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy”:

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „budowy, przebudowy, rozbudowy dróg” Zamawiający rozumie również ulice zgodnie z ustawą o drogach publicznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z ustawą o drogach publicznych ulica jest to droga na terenie zabudowanym lub przeznaczonym do zabudowy. Tym samym Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem „budowa, przebudowa, rozbudowa dróg” mieszczą się również ulice.

Pytanie 10

Ad. pkt. 6.2.3 b) oraz 17.1 Kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy”:

Prosimy o odpowiedź czy poprzez zapis: „Zrealizował 2/3/4 zadania na stanowisku kierownika budowy, robót przy realizacji budowy, przebudowy, rozbudowy dróg doprowadzone do odbioru i rozliczenia końcowego robót budowlanych” należy rozumieć pełnienie funkcji od momentu przekazania placu budowy do uzyskania protokołu odbioru końcowego robót?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zapis mówiący o zrealizowaniu zadania na stanowisku kierownika budowy, robót przy realizacji budowy, przebudowy, rozbudowy dróg doprowadzone do odbioru i rozliczenia końcowego robót budowlanych należy rozumieć, jako pełnienie funkcji od momentu przekazania placu budowy do uzyskania odbioru końcowego robót.

Pytanie 11

Dotyczy § 1 ust. 1 oraz § 13 ust. 1 pkt 1 Tomu II SIWZ. Z § 1 ust. 1 wynika, że rozbudowę drogi wojewódzkiej należy wykonać „w zakresie szczegółowo określonym w Ofercie Wykonawcy i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmującej: dokumentację projektową, Specyfikację Techniczne D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikację Techniczne (ST)” i że powyższe stanowi „Przedmiot Umowy”, natomiast § 13 ust. 1 pkt 1 nakłada na wykonawcę obowiązek „wykonania Przedmiotu Umowy w oparciu o Dokumentację przetargową z uwzględnieniem wymagań określonych w ST Wymagania Ogólne i ST”. Różne brzmienie tych przepisów – odnoszących się, jak się wydaje, do tego samego – powoduje konieczność wyjaśnienia, czy są one tożsame.

- Jeśli tak – dlaczego w jednym jest mowa o ofercie i SIWZ (ze wskazaniem, co składa się na SIWZ), a w drugim jest mowa o bliżej nieokreślonej „dokumentacji przetargowej”, ST (czyli prawdopodobnie specyfikacje techniczne) traktowane są jako dokumentacja odrębna od „dokumentacji przetargowej”, a o dokumentacji projektowej nie ma wzmianki?
- Jeśli nie – czego dotyczą ww. przepisy?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje brzmienie § 13 ust. 1 pkt. 1 IPU w następujący sposób:

„1) wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie szczegółowo określonym w Ofercie Wykonawcy i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmującej: dokumentację projektową, Specyfikację Techniczną D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikację Techniczne (ST)”

Pytanie 12

Dotyczy § 1 ust. 3 Tomu II SIWZ: proszę potwierdzić, że przez „wszelkie roboty budowlane, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy”, o których mowa w tym przepisie, należy rozumieć wyłącznie roboty jednoznacznie wynikające ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmującej dokumentację projektową, Specyfikacje Techniczne D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne) i Specyfikacje Techniczne (ST). W razie braku potwierdzenia proszę wskazać ustawową podstawę obciążania wykonawcy zamówienia publicznego wykonaniem świadczeń, których nie przewiduje opis tego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis mówiący o zobowiązaniu Wykonawcy do wykonania wszelkich robotach budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc a nie zostały ujęte w ww wymienionych dokumentach.

Pytanie 13

Dotyczy § 1 ust. 4 Tomu II SIWZ: proszę potwierdzić, że przez „roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji Przedmiotu Umowy zgodnie z projektem budowlanym”, o których mowa w tym przepisie, należy rozumieć wyłącznie roboty jednoznacznie wynikające ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmującej dokumentację projektową, Specyfikacje Techniczne D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne) i Specyfikacje Techniczne (ST). W razie braku potwierdzenia proszę wskazać ustawową podstawę obciążania wykonawcy zamówienia publicznego wykonaniem świadczeń, których nie przewiduje opis tego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis mówiący o zobowiązaniu Wykonawcy do wykonania robót budowlanych, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót a są konieczne do realizacji Przedmiotu Umowy, odnosi się do dokumentacji budowlanej oraz specyfikacji technicznej jak również do robót, które ze względów technicznych / technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie z sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia a nie zostały ujęte w ww wymienionych dokumentach.

Pytanie 14

Dotyczy § 2 ust. 1 i ust. 6 Tomu II SIWZ: proszę wskazać ustawową podstawę uprawnień zamawiającego wymienionych w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że samo istnienie uprawnień przewidzianych w § 2 ust. 1 – z których zamawiający chce korzystać w sposób samodzielny i nieskrępowany uprzednim uzyskaniem akceptacji wykonawcy (§ 2 ust. 6) – podważa sens obowiązków zamawiającego, o których mowa w art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Skoro zamawiający może m.in. „zwiększyć lub zmniejszyć ilość robót objętych kosztorysem ofertowym”, polecić „pominięcie” części robót czy polecić „wykonać rozwiązania zamiennie”, to opis przedmiotu zamówienia traci jakiegokolwiek znaczenie – gdyż może być dowolnie zmieniony przez zamawiającego już po udzieleniu zamówienia. Niepojęte jest też, że zamawiający w § 27 ust. 1 przewiduje wymóg zachowania formy pisemnej dla „wszelkich zmian Umowy”, a jednocześnie wydaje się nie traktować „poleceń” z § 2 ust. 1 jako zmian umowy – choć dotyczą one przedmiotu tej umowy.

W ocenie wykonawcy zamawiający uzurpuje sobie uprawnienia, które naruszają podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych i dla których podstawą nie jest ani nie może być art. 353¹ kc; gdyby wolą

ustawodawcy było, aby zamawiający mogli samodzielnie manipulować zakresem udzielonego zamówienia publicznego, to taką możliwość przewidywałyby przepisy Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

W art. 144 ust 1 Pzp Zamawiający ma obowiązek przewidzenia zmian do umowy pod rygorem nieważności i niemożności wprowadzenia tych zmian w trakcie realizacji umowy. Obowiązek ten wykonuje Zamawiający właśnie m.in. przez realizację tego paragrafu.

„Dyspozycja art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pozwala zatem instytucji zamawiającej już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na zabezpieczenie prawidłowego toku realizacji zamówienia, poprzez wprowadzenie klauzul kontraktowych umożliwiających dostosowywanie warunków realizacji zamówienia publicznego do zmieniającego się otoczenia gospodarczego lub warunków rynkowych. Mając na względzie, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nabycie przez instytucję zamawiającą określonego świadczenia będącej efektem realizacji zawartej umowy, instytucje zamawiające powinny formułować warunki i zasady tej realizacji w taki sposób by uwzględniać otoczenie społeczno – gospodarcze wykonywania umów, warunki funkcjonowania rynku określonych dostaw, usług lub robót budowlanych, tak aby w określonym zakresie móc reagować na zmiany tego otoczenia bez uszczerbku dla realizacji zamówionego świadczenia. Dlatego też, w zakresie w jakim instytucja zamawiająca jest w stanie przewidzieć określone pola i warunki modyfikacji umów, które wynikają w szczególności z prowadzonej przez te instytucje działalności, dotychczasowego doświadczenia lub wiedzy dotyczącej realiów określonych rynków - celowym jest by takie zapisy stanowiły element dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż tylko takie działanie na gruncie obecnie obowiązujących przepisów daje zasadniczo możliwość, dokonywania zmian o charakterze istotnym bez konieczności spełniania dodatkowych warunków. Klauzule kontraktowe pozwalające na efektywne dostosowywanie sposobu i warunków realizacji umów do zmieniających się warunków zewnętrznych znajdują swoje uzasadnienie również w zasadach celowości, racjonalności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Ograniczają one bowiem ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego.”

Zamawiający korzystając ze swoich ustawowych uprawnień oraz mając na uwadze definicję ustawową umowy o roboty budowlane z której wynika, że świadczeniem wykonawcy jest oddanie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestorowi, ma prawo, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z Umową realizacji robót budowlanych, polecać dokonywanie takich zmian ich jakości i ilości, jakie będą niezbędne dla wykonania Przedmiotu Umowy. Takie działanie zamawiającego jak najbardziej mieści się w ustawowej definicji swobody zawierania umów.

Pytanie 15

Dotyczy § 7 Tomu II SIWZ: proszę wskazać ustawową podstawę rozwiązań przyjętych w tym paragrafie, w szczególności pozwalających zamawiającemu narzucić wykonawcy określony (oczekiwany przez zamawiającego) sposób wyceny robót, który wykonawca nie ma obowiązku wykonać – jako wykraczających poza opis przedmiotu zamówienia oraz ofertę złożoną przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ORGBUD-Serwis stanowi ogólnodostępną bazę kosztorysowo-cenową służącą do kosztorysowania robót budowlanych dla których baza cenowa w zakresie robocizny, materiałów, sprzętu jest

aktualizowana na bieżąco. W związku z powyższym Zamawiający wybrał tą metodę jako pierwszą do rozliczenia tych robót.

Pytanie 16

Dotyczy § 8 ust. 1 Tomu II SIWZ: proszę potwierdzić, że inspektor nadzoru podpisze zestawienie robót obejmujące wszystkie roboty odebrane danym odbiorem częściowym (celem wniosku jest uniknięcie sytuacji, w których wystąpi różnica między zakresem robót odebranych oraz zakresem robót w zestawieniu podpisanym przez inspektora nadzoru, np. odbiór obejmie 100% robót danego asortymentu wykonanych w danym okresie, ale „do sprzedaży” trafi tylko 80%). W razie braku potwierdzenia proszę wyjaśnić, w jakim przypadku inspektor nadzoru będzie mógł odmówić podpisania zestawienia jw. pomimo dokonania odbioru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SIWZ, Inżynier dokona odbioru wszystkich robót objętych danym protokołem odbioru częściowego pod warunkiem wykonania ich zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym zgodnie z dokumentacją oraz wymaganiami zawartymi w ST dla danego asortymentu robót.

Pytanie 17

Dotyczy § 11 pkt 4 Tomu II SIWZ: dlaczego przepis ten mówi o „niezbędnej Dokumentacji projektowej”, a nie – jak § 1 ust. 1 – o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obejmującej dokumentację projektową, Specyfikacje Techniczne D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne) i Specyfikacje Techniczne (ST)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 1 ust. 1 IPU Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy między innymi w oparciu o dokumentację projektową, jednakże zgodnie z pkt. 1.5.2. D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne) część tej dokumentacji zobowiązany jest przygotować w ramach przedmiotu umowy Wykonawca, co szczegółowo wskazano w pkt. 1.5.2.B wymienionej specyfikacji. Zamawiający dostarcza dokumentację, która znajduje się w jego posiadaniu.

Pytanie 18

Dotyczy § 12 ust. 2 Tomu II SIWZ: proszę podać zakres umocowania inspektora nadzoru wynikający z „umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje brzmienie § 12 w następujący sposób:

1. „Zamawiający do czasu przekazania terenu budowy poinformuje na piśmie Wykonawcę o osobach pełniących funkcję Inspektora Nadzoru.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany ww. osób, o czym powiadomi na piśmie Wykonawcę na 3 dni przed dokonaniem zmiany. Zmiana ta winna być dokonana wpisem do dziennika budowy”.

Pytanie 19

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 20 Tomu II SIWZ: na jakiej podstawie zamawiający utożsamia „zadanie publiczne jednostki samorządu terytorialnego”, o którym mowa w art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, z wykonaniem zamówienia publicznego na roboty budowlane?

Odpowiedź:

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu jest jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego i w jego imieniu wykonuje szereg zadań publicznych polegających na prowadzeniu całokształtu spraw związanych z planowaniem, budową, utrzymaniem, ochroną, przebudową i remontem dróg wojewódzkich oraz zarządzaniem ruchem na tych drogach w województwie wielkopolskim, zatem zadania realizowane przez WZDW w Poznaniu są zadaniami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Pytanie 20

Dotyczy § 18 ust. 1 Tomu II SIWZ i pkt 8.3 SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE:

- 1) proszę podać termin na dokonanie albo odmowę dokonania odbioru częściowego – wskazując, od kiedy (od jakiego zdarzenia) termin ten rozpoczyna bieg,
- 2) proszę wymienić dokumenty, które należy przedłożyć do odbioru częściowego.

Wniosek jw. spowodowany jest tym, że § 18 ust. 1 stanowi jedynie, że odbiory, w tym odbiór częściowy, „dokonywane będą na zasadach określonych w ST Wymagania Ogólne i ST”, natomiast ww. SST poświęca odbiorom częściowym tylko trzy zdania: „Odbiór częściowy polega na ocenie ilości i jakości wykonanych części Robót. Odbioru częściowego Robót dokonuje się wg zasad jak przy odbiorze ostatecznym Robót. Odbioru Robót dokonuje Inżynier”. Część ww. SST dot. odbioru ostatecznego – do której odsyła pkt 8.3 tej SST – tj. pkt 8.4, nie daje odpowiedzi na powyższe pytania, gdyż:

- co do terminu na przeprowadzenie odbioru (zakładając, że w przypadku odbioru częściowego jest to taki sam termin jak przy odbiorze ostatecznym) – nie został on podany, gdyż pkt 8.4.1. SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE odsyła w tym zakresie do „Dokumentów Umowy” („Odbiór ostateczny Robót nastąpi w terminie ustalonym w Dokumentach Umowy, licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia Robót i przyjęcia dokumentów, o których mowa w punkcie 8.4.2.”), a umowa takiego terminu nie podaje,
- co do dokumentacji – jej lista zawarta w pkt 8.4.2. ww. SST jest typową listą dokumentów do odbioru ostatecznego albo końcowego, obejmującą dokumenty, których nie tylko nie przygotowuje się do odbioru częściowego, ale których przygotowanie przed zakończeniem wszystkich robót/zakończeniem budowy nie jest możliwe (opinia technologiczna sporządzona na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów, geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza, kopia mapy zasadniczej), względnie których przygotowanie jest niecelowe przed zakończeniem wszystkich robót/zakończeniem budowy (np. dokumentacja projektowa podstawowa z naniesionymi zmianami).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odbiór częściowego robót nastąpi niezwłocznie po przedłożeniu przez Wykonawcę robót kompletnych materiałów odbiorowych w tym w szczególności:

- prawidłowo wypełnionych tabel rozliczeniowych,
- szkiców, pomiarów geodezyjnych wykonany w zakresie zgodnym z wymaganiami ST dla danego asortymentu robót,
- wyników badań laboratoryjnych, danych materiałowych, certyfikatów zgodnych z wskazanymi w ST dla danego asortymentu robót.

Pytanie 21

Dotyczy § 18 ust. 1 Tomu II SIWZ i pkt 8.4 SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE: proszę podać termin na dokonanie albo odmowę dokonania odbioru ostatecznego – wskazując, od kiedy (od jakiego zdarzenia) termin ten rozpoczyna bieg. Wykonawca wskazuje, że pkt 8.4.1. SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE odsyła w powyższym zakresie do „Dokumentów Umowy” („Odbiór ostateczny Robót nastąpi w terminie ustalonym w Dokumentach Umowy, licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia Robót i przyjęcia dokumentów, o których mowa w punkcie 8.4.2.”), a umowa takiego terminu nie podaje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odbiór ostateczny robót nastąpi niezwłocznie po przedłożeniu przez Wykonawcę robót kompletnych materiałów odbiorowych wskazanych w pkt 8.4.2 ST D.00.00.00 Wymagania ogólne.

Pytanie 22

Dotyczy pkt 8.4.1. SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE. Proszę wyjaśnić dlaczego ten punkt SST odwołuje się do dokumentu odnoszącego się do dróg krajowych, do tego powołując go błędnie (nie istnieje „Zarządzenie nr 10 Generalnego Dyrektora Dróg publicznych z dnia 30 marca 2017” – w szczególności dlatego, że w 2002 roku Generalny Dyrektor Dróg Publicznych stał się Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad).

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.00.00.00

Pytanie 23

Dotyczy pkt 8.4.2. SST D.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE: w jakim celu do odbioru ostatecznego wykonawca ma przygotować specyfikacje techniczne? Są to dokumenty, które przygotowane zostały na zlecenie zamawiającego – a zatem dokumenty, które zamawiający niewątpliwie posiada i których treść zna.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.00.00.00

Pytanie 24

Dotyczy § 19 ust. 1 Tomu II SIWZ:

1) z przepisu wynika, że rękojmia ma dotyczyć pielęgnacji zieleni, a nie samej zieleni – czy taka jest intencja zamawiającego?

2) o jaki „okres określony w specyfikacjach technicznych” chodzi w tym przepisie odnośnie rękojmi pielęgnacji zieleni? czy chodzi o któryś z okresów wskazanych w SST D.09.01.01 ZIELEŃ DROGOWA, a jeśli tak – o który z nich?

W kontekście pyt. 2) wykonawca wskazuje, że SST D.09.01.01 mówi o:

- okresie pielęgnacji drzew, wynoszącym 3 lata po posadzeniu,
- okresie pielęgnacji krzewów, wynoszącym 3 lata, przy czym niejasne jest, czy okres ten biegnie od posadzenia czy od innego zdarzenia,
- okresie zakładania trawnika,
- okresie pielęgnacji trawników „w okresie gwarancyjnym”, przy czym niejasne jest, ile wynosi ten okres ani od kiedy biegnie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje brzmienie § 19 ust. 1 IPU w następujący sposób:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku grubowarstwowego okres rękojmi ustala się na okres 3 lat oraz zieleni, której okres rękojmi ustala się na 3 lata”.

Pytanie 25

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 10 i 11 Tomu II SIWZ: proszę wyjaśnić, dlaczego przesłanką naliczenia kar wymienionych w tym przepisach jest opóźnienie (względnie przekroczenie terminu), a nie zwłoka. Wykonawca wskazuje, że takie rozwiązanie obciąża go odpowiedzialnością za następstwa działań i zaniechań osób trzecich, w tym zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający żąda kar umownych w przypadku "opóźnienia", a nie tylko "zwłoki" mając na uwadze konieczność należytego zabezpieczenia interesów Zamawiającego (zasada swobody zawierania umów).

Pytanie 26

Dotyczy § 21 ust. 3 pkt 1 Tomu II SIWZ: czy „harmonogram realizacji robót”, o którym mowa w tym przepisie (i tylko w nim – żaden inny przepis umowy nie używa określenia „harmonogram realizacji robót”), to harmonogram rzeczowo-finansowy, o którym mowa w § 4 ust. 1? Jeśli nie – kto i kiedy przygotowuje „harmonogram realizacji robót”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w § 21 ust. 3 pkt 1 IPU nie zawiera wymogów dot. harmonogramu realizacji robót. Przepis tego paragrafu dotyczy kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Pojęcie harmonogramu realizacji robót występuje w § 22 ust. 3 pkt 1 IPU. Jednocześnie Zamawiający informuje, że modyfikuje brzmienie w § 22 ust. 3 pkt 1 IPU w następujący sposób:

- 1) „wystąpienia niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy przez Inspektora Nadzoru, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót - pod warunkiem wykazania wpływu zaistnienia takich warunków na przyjęty harmonogram rzeczowo-finansowy”.

Pytanie 27

Wnosimy o potwierdzenie, iż wycinka drzew jest po stronie Zamawiającego natomiast karczowanie pni po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiając potwierdza, iż po stronie Wykonawcy jest karczowanie pni.

Pytanie 28

Prosimy o załączenie aktualnych uzgodnień z ORANGE.

Odpowiedź:

Wszelkie niezbędne uzgodnienia zawarte są w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją ZRID.

Pytanie 29

Po czyjej stronie będą prace archeologiczne Zamawiającego czy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SST D 00.00.00 pkt. 1.5.14 Badania archeologiczne należy uwzględnić w cenie kontraktowej

Pytanie 30

Prosimy o podanie okresu pielęgnacji drzew po nasadzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SST D 09.01.01 okres pielęgnacji drzew po nasadzeniu wynosi 3 lata od zakończenia robót budowlanych.

Pytanie 31

Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z gestorami sieci (sieć wodociągowa, elektryczna oraz telekomunikacyjna INEA)?

Odpowiedź:

Wszelkie niezbędne uzgodnienia zawarte są w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją ZRID.

Pytanie 32

Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi na okres realizacji prac?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia drogi na okres realizacji prac.

Pytanie 33

Prosimy o informację w jakim terminie zostaną wycięte drzewa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin wycięcia drzew w pasie drogowym przez WZDW w Poznaniu mija 15 stycznia 2021 r. Drzewa zlokalizowane na terenach Lasów Państwowych zostały wycięte przed ogłoszeniem przetargu.

Pytanie 34

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.4. Do zaprojektowania mieszanki AC16P wskazano lepszycze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.64, tj. WT2- 2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 35

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.2. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.63 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. W specyfikacji dotyczącej wykonania warstwy wiążącej i wyrównawczej uwzględniono ten materiał, natomiast

niezrozumiałym jest brak kruszywa niełamanego w warstwie podbudowy. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z WT1-2014.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.04.07.01

Pytanie 36

Dotyczy D.04.07.01, pkt.5.2. Prosimy o wykreślenie zapisu pod tab.9, mówiącego o weryfikacji przez Zamawiającego badania odporności na deformacje trwałe za pomocą „dużego koleinomierza”. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.64 tj WT2 2014 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się po 10 000 cykli obciążenia. Powyższe zostało uwzględnione w tab.9, Lp.2. Ponadto zgodnie z przywołaną w pkt. 10.2.47 normą PN-EN 13 108-1 nie można stosować kilku metod badawczych dla tej samej właściwości.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 37

Dotyczy D.04.07.01. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 12 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16P na 3,0-8,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.9, Lp.1 , 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia ≥ 98 . Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 38

Dotyczy D.04.08.01. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.6, tab. 9 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16W na 3,0-8,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.4, Lp.1 , 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia ≥ 98 . Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 39

Dotyczy D.04.08.01, D.05.03.05a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W wskazano lepszycze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2- 2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 40

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.5.2. Prosimy o wykreślenie zapisu pod tab.5, mówiącego o weryfikacji przez Zamawiającego badania odporności na deformacje trwałe za pomocą „dużego koleinomierza”. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.65 tj WT2 2014 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się po 10 000 cykli obciążenia. Powyższe zostało uwzględnione

w tab.5, Lp.2. Ponadto zgodnie z przywołaną w pkt. 10.2.47 normą PN-EN 13 108-1 nie można stosować kilku metod badawczych dla tej samej właściwości.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 41

Dotyczy D.05.03.05a. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 10 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16W na 3,0-8,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.5, Lp.1 , 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia ≥ 98 . Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 42

Dotyczy D.05.03.13, pkt.5.2. Prosimy o wykreślenie zapisu pod tab.8, mówiącego o weryfikacji przez Zamawiającego badania odporności na deformacje trwałe za pomocą „dużego koleinomierza”. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.65 tj WT2 2014 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się po 10 000 cykli obciążenia. Powyższe zostało uwzględnione w tab.8, Lp.2. Ponadto zgodnie z normą PN-EN 13 108-5 nie można stosować kilku metod badawczych dla tej samej właściwości.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 43

Dotyczy D.05.03.05a. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 13 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z SMA11 na 1,5-5,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.8, Lp.1 , 1,5%-3,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia ≥ 98 . Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.13 do której odnosiło się merytorycznie pytanie.

Pytanie 44

Czy Zamawiający zgodzi się całkowite zamknięcie drogi dla ruchu zewnętrznego na czas rozbudowy w ramach Tymczasowej Organizacji Ruchu z wyjątkiem pojazdów uprzywilejowanych oraz mieszkańców dojeżdżających do posesji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite zamknięcie drogi.

Pytanie 45

Dotyczy Kosztorys Drogowy poz. 5 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) z wywozem i utylizacją nadmiaru – ilość 78700m³. Prosimy o korektę obmiaru ponieważ ilość kosztorysowa nie wynika z grubości humusu pokazanego na przekrojach poprzecznych.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy w zakresie robót ziemnych i usunięcia humusu.

Pytanie 46

Dot. § 2 ust. 5 projektu Umowy – wnoszę o zmianę zapisu, który w obecnym brzmieniu uzależnia wykonanie zmienionych względem Kosztorysu ofertowego (TER) ilości robót od zatwierdzenia protokołu konieczności zmienionych ilości robót, pod rygorem utraty prawa do wynagrodzenia. Taka konstrukcja prawna będzie prowadzić do wstrzymania robót w każdym przypadku przekroczenia ilości względem podanych w TER w oczekiwaniu na zatwierdzenie protokołu konieczności. Przy przyjętym kosztorysowym rozliczeniu ilości faktycznie wykonanych robót winny być potwierdzane obmiarowo przez Inspektora. Nieuzasadnionym jest dla ciągłości i czasu realizacji każdorazowe oczekiwanie na zatwierdzony protokół konieczności przy zmianie ilości. Poza tym mowa jest o „zmianie ilości” więc gdy robót wyjdzie ilościowo mniej to w którym momencie zostanie to zatwierdzone protokołem konieczności? – po faktycznym wykonaniu! czyli zgodnie z treścią ust. 5 wykonawcy nie należy się wynagrodzenie za realizowaną mniejszą ilość robót niż przewidziana w TER, bo wykonaną bez zatwierdzenia tego stanu protokołem konieczności?

Wnoszę o zmianę poprzez zatwierdzenie protokołem konieczności wszelkich zmian ale nie związanych ze zmieniającymi się ilościami, które winny być weryfikowane po obmiarowo i na tej podstawie rozliczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 47

Wnoszę o wykreślenie ust. 6 w § 2 Umowy jako niezgodnego z istotą stosunku zobowiązaniowego i istoty aneksu do umowy. Zmiany wymagają zgodnego oświadczenia woli obu stron – aneks to umowy. Ów zapis natomiast stanowi uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania uprawnień, które de facto wymagają zmiany umowy a tym samym zgody obu Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody wykreślenie ust. 6 w § 2 IPU.

„Dyspozycja art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pozwala zatem instytucji zamawiającej już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na zabezpieczenie prawidłowego toku realizacji zamówienia, poprzez wprowadzenie klauzul kontraktowych umożliwiających dostosowywanie warunków realizacji zamówienia publicznego do zmieniającego się otoczenia gospodarczego lub warunków rynkowych. Mając na względzie, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nabycie przez instytucję zamawiającą określonego świadczenia będącej efektem realizacji zawartej umowy, instytucje zamawiające powinny formułować warunki i zasady tej realizacji w taki sposób by uwzględniać otoczenie społeczno – gospodarcze wykonywania umów, warunki funkcjonowania rynku określonych dostaw, usług lub robót budowlanych, tak aby w określonym zakresie móc reagować na zmiany tego otoczenia bez uszczerbku dla realizacji zamówionego świadczenia. Dlatego też, w zakresie w jakim instytucja zamawiająca jest w stanie przewidzieć określone pola i warunki modyfikacji umów, które wynikają w szczególności z prowadzonej przez te instytucje działalności, dotychczasowego doświadczenia lub wiedzy dotyczącej realiów określonych rynków - celowym jest by takie zapisy stanowiły element dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż tylko takie działania na gruncie obecnie obowiązujących przepisów daje zasadniczo możliwość, dokonywania zmian o charakterze istotnym bez konieczności spełniania dodatkowych warunków. Klauzule kontraktowe pozwalające na efektywne dostosowywanie sposobu i warunków realizacji umów do zmieniających się warunków zewnętrznych znajdują swoje uzasadnienie również w zasadach celowości, racjonalności i efektywności wydatkowania środków

publicznych. Ograniczają one bowiem ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego.”

Zamawiający korzystając ze swoich ustawowych uprawnień oraz mając na uwadze definicję ustawową umowy o roboty budowlane z której wynika, że świadczeniem wykonawcy jest oddanie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestorowi, ma prawo, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z Umową realizacji robót budowlanych, polecać dokonywanie takich zmian ich jakości i ilości, jakie będą niezbędne dla wykonania Przedmiotu Umowy. Takie działanie zamawiającego jak najbardziej mieści się w ustawowej definicji swobody zawierania umów.

Pytanie 48

Wnoszę o wykreślenie ustanowionego w § 8 ust. 1 umowy obowiązku podpisania przez Podwykonawców i dalszych Podwykonawców protokołów odbioru częściowego, skoro w ust. 4 i 5 tegoż samego paragrafu Zamawiający wprowadza obowiązek przedłożenia faktur i potwierdzeń zapłaty należnych Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom należnego im wynagrodzenia. Dublowanie czynności jest niecelowe a mierza jedynie do nadmiernego formalizmu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 8 ust. 1 IPU.

Pytanie 49

W § 12 projektu Umowy – Nadzór, Zamawiający wskazał, iż ustanowi Nadzór Inwestorki działający w granicach umocowania określonego przez Prawo Budowlane oraz zgodnie z umową o pełnienie Nadzoru Inwestorskiego. Wnoszę o precyzyjne wskazanie zakresu umocowania Inspektora Nadzoru poprzez udostępnienie treści umowy w tym zakresie bądź wyszczególnienie działań, które Inspektor może podejmować w imieniu Zamawiającego samodzielnie a które wymagają akceptacji Zamawiającego, oraz w jakim zakresie Zamawiający działa wyłącznie samodzielnie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje brzmienie § 12 w następujący sposób:

1. „Zamawiający do czasu przekazania terenu budowy poinformuje na piśmie Wykonawcę o osobach pełniących funkcję Inspektora Nadzoru.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany ww. osób, o czym powiadomi na piśmie Wykonawcę na 3 dni przed dokonaniem zmiany. Zmiana ta winna być dokonana wpisem do dziennika budowy”.

Pytanie 50

W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 pkt. 16 projektu Umowy, wnoszę o potwierdzenie, że nadzór autorski sprawuje projektant działający na zlecenie Zamawiającego, będący twórcą projektu na realizację przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zawarł umowy na nadzór autorski. Wszelkie koszty związane ze zmianą dokumentacji projektowej wykonywanej na zlecenie wykonawcy, po wcześniejszym uzgodnieniu tych zmian z Zamawiającym, ponosi Wykonawca i należy je skalkulować w koszty ogólne budowy, zgodnie z SST.

Pytanie 51

W nawiązaniu do treści § 14 projektu Umowy, w związku z art. 36 ust. 2 pkt. 8a wnoszę o precyzyjne wskazanie rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę oraz podwykonawcę, osób wykonujących czynności, w trakcie realizacji zamówienia. W myśl art. 29 ust. 3a p.z.p. zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeks pracy dalej k.p.

Stosownie zaś do art. 36 ust. 2 pkt 8a p.z.p. w przypadku, gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, SIWZ zawiera również w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a p.z.p., rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający wszczynając postępowania o zamówienie publiczne na robotę budowlaną ma obowiązek **szczegółowego uregulowania w SIWZ** (w tym również w projekcie umowy – stanowiącym integralną część dokumentacji postępowania) szeregu kwestii związanych z obowiązkiem zatrudniania osób zaangażowanych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę, w tym w szczególności związanych z procedurą kontroli sposobu wywiązywania się przez wykonawcę (podwykonawcę) z realizacji tego obowiązku. W treści wspomnianej Opinii UZP akcentuje się m.in., że: "Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Stąd wnosimy o konkretne wskazanie charakteru/rodzaju czynności, których Zamawiający żąda, by były wykonywane na podstawie umów o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że są to wszystkie czynności wskazane w TER, za wyjątkiem czynności wykonywanych przez Kierowników robót, czyli osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.jedn. Dz.U. z 2020r. poz.1333).

Pytanie 52

Wnoszę o wykreślenie w § 17 ust. 5 w zw. z ust. 6 pkt. 5 projektu Umowy słów na końcu „... a także referencje potwierdzające, że podwykonawca (dalszy podwykonawca) posiada doświadczenie zgodne z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” jako sprzeczne z ustawą pzp a w szczególności art. 25a ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 - **Instytucja weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie dotyczy podwykonawców. Zamawiający uprawniony jest jedynie do weryfikacji braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu.** Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz **spełniają warunki udziału w postępowaniu**, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. W odniesieniu do podwykonawców, zgodnie z treścią art. 25a ust. 5 Pzp, jedynie na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, (a nie spełniania warunków), zobligowany jest wykazać brak istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zamawiającego.

Odpowiedź:

Istotne postanowienia umowy nie zawierają zapisów przytoczonych w pytaniu. Poniżej obowiązująca treść: Zamawiający informuje, że w § 17 ust. 5 w zw. z ust. 6 pkt. 5 IPU w zakresie referencji potwierdzających doświadczenie dotyczących podwykonawcy brzmi: „a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca (Dalszy Podwykonawca) wykonał w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą”.

Pytanie 53

Wnoszę o zmianę w § 17 ust. 9 projektu umowy poprzez wykreślenie w zd. 3 słowa „potrącenie” i zastąpienie go zwrotem „zatrzymanie części wynagrodzenia” oraz o dopuszczenie jako formy zabezpieczenia – ustanowienie poprzez potrącenie kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie. Obecne brzmienie zapisu umownego w sposób nieuzasadniony i bezpodstawny ogranicza dostępność do realizacji przedmiotu zamówienia, jest niekonkurencyjny oraz prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztu oferty. Zastrzeżenie zawarte w ust. 9 § 17 ograniczające zabezpieczenie tylko do formy bezgotówkowej a za zgodą Zamawiającego - wpłata na rachunek **przed** zawarciem umowy podwykonawczej, jest nieuzasadnione i zbyt daleko idące. Wybór formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy względem Podwykonawcy nie leży w gestii Zamawiającego **poza ewentualnym zakazem ustanowienia zabezpieczenia poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia z tzw. odroczonym terminem płatności** – to z kolei uzasadnione jest odpowiedzialnością solidarną Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, i tylko to. Żadne inne zakazy zamawiającego dotyczące tworzenia zabezpieczeń w umowach podwykonawczych nie mają uzasadnienia. Wnoszę o wprowadzenie ww zmian oraz dopuszczenie zabezpieczenia w formie utworzenia kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie **poprzez potrącenie z faktur PW**. Jednocześnie wskazuję, że **potrącenie** jest niczym innym jak formą zapłaty. By móc potrącić wierzytelność – złożyć oświadczenie o potrąceniu, muszą istnieć dwie wzajemne wierzytelności. Wierzytelność podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia i wierzytelność Wykonawcy z tytułu umowy kaucji. Czyli mówiąc kolokwialnie jedna czynność potrącenia obejmuje dwie czynności: zapłaty należnego Podwykonawcy wynagrodzenia i zapłaty przez Podwykonawcę na rzecz kaucji gwarancyjnej –dochodzi do przeniesienia własności środków pieniężnych z podwykonawcy na wykonawcę co wyłącza odpowiedzialność solidarną Zamawiającego za zatrzymaną część wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 54

Wnoszę o doprecyzowanie w § 19 ust. 2 projektu Umowy, że bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia, tylko w zakresie robót objętych wadami nieistotnymi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z §19 ust.2 IPU bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia i obejmuje całość zadania.

Pytanie 55

Wnoszę o zmianę w § 21 ust. 1 projektu Umowy [kary umowne] „opóźnienia” na „zwłokę”. Niniejsze, przewidziane umową zapisy warunkują odpowiedzialność za opóźnienie. Zgodnie z doktryną „opóźnienie”

warunkuje nałożenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest „zwłoka”. Nałożenie kar może być tym samym uzasadnione tylko w sytuacji, **gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację** (tak KIO/UZP 1378/10, wyrok KIO 2010-07-15 LEX nr 598078). Warto w tym miejscu przytoczyć tezę z wyroku KIO z dnia 19.07. 2010 r., (KIO 1388/10), iż „za nadmierne i niedopuszczalne uznać należy nakładanie na Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” w postanowieniach odnoszących się do kar umownych płatnych przez Wykonawcę. Należy również dodać, iż skoro Zamawiający przewiduje w postanowieniach umownych możliwość przedłużenia czasu na ukończenie w sytuacji zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy – niezasadnym jest więc ustanowienie kar za opóźnienie Wykonawcy w dotrzymaniu terminu realizacji. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że w podpisanej już w listopadzie 2019 r., nowelizacji ustawy Pzp, co prawda jeszcze nieobowiązującej ale wchodzącej w życie już w styczniu 2020 r., i definiującej oczekiwania od Zamawiającego publicznego **w art. 433 pkt. 1** w formie katalogu klauzul abuzywnych, wprost wskazano, że postanowienia umowy na realizację zamówienia publicznego **nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie**. Tym niemniej wnosimy o zmianę jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 21 ust. 1 IPU.

Pytanie 56

Wnoszę o zmianę w § 21 ust. 2 poprzez wykreślenie odniesienia przewidzianego limitu kar umownych tylko do terminów o których mowa w § 21 ust. 1 pkt. 1 i 2 i ustalenie rzeczywistego limitu kar umownych w zakresie całego katalogu kar, z ewentualnym wyłączeniem kary umownej za odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 21 ust. 2 IPU.

Pytanie 57

Wnoszę o zmianę w § 21 ust. 2 poprzez zmniejszenie limitu kar umownych do poziomu 10% wynagrodzenia o którym mowa w § 6 ust. 1 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 21 ust. 2 IPU.

Pytanie 58

Wnoszę o wykreślenie w § 17 ust. 6 punktu 3 projektu umowy. Zapis jest nierealny i niemożliwy do spełnienia – tego rodzaju zastrzeżenie uniemożliwia wykonanie przedmiotu umowy przy udziale Podwykonawców, co skutecznie uniemożliwia dostęp do zamówienia publicznego innym aniżeli Wykonawca, podmiotom. Jednocześnie przypominam o treści art. 647(1) § 3 kodeksu cywilnego, który stanowi, że Inwestor ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a wykonawcą, chyba **że ta wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane**, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. **W takim przypadku odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane**, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo

z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. Tym niemniej, mając na uwadze że Zamawiający odpowiada za zapłatę wynagrodzenia PW do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, wnosimy o wykreślenie punktu 3 w przywołanym powyżej zapisie umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów IPU.

Pytanie 59

Wnoszę o wykreślenie w 20 ust. 3 pkt.1 projektu umowy, zapisu: „(...) lub usunięcia wad nieistotnych” – Zwrot zabezpieczenia w wysokości 70% Kwoty następuje w terminie 30 dni od odbioru ostatecznego robót. Po odbiorze Zamawiający nabywa uprawnień z rękojmi i gwarancji na co pozostaje 30% zabezpieczenia. Nieuzasadnionym jest wstrzymywanie zwrotu zabezpieczenia o czasookres usuwania wad nieistotnych, skoro obiór ostateczny przedmiotu umowy nastąpił – a na ten cel, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jest ustanawiane. Wnoszę o wykreślenie jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 20 ust. 3 pkt.1 IPU.

Pytanie 60

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza tabelę robót ziemnych.

Pytanie 61

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji geotechnicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną.

Pytanie 62

Prosimy o zamieszczenie przekroi podłużnych dla każdego projektowanego zjazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że załączona do postępowania przetargowego dokumentacja techniczna zawiera niezbędne do wykonania zadania dane w zakresie zjazdów.

Pytanie 63

Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji projektowej, w tym z punktu 1 i 2 SST D 05.03.26a, wymagań dla geosyntetyku dotyczących: ilości wiązek na 1 mb, rodzaju materiału z jakiego ma być wykonany geosyntetyk, sposobu produkcji: folia+posypka, sposób połączenia węzłów. Zgodnie z PN-EN 13251 sposób połączenia, sposób produkcji nie są parametrami istotnymi funkcjonalnie i jako takie nie mogą być używane jako kryterium w opisie przedmiotu zamówienia publicznego. Zgodnie z Art. 29 PZP do obowiązków zamawiającego należy opisanie przedmiotu zamówienia parametrami istotnymi funkcjonalnie i w sposób zapewniający zasady wolnej konkurencji i swobodnego dostępu do rynku, bez nieuzasadnionego ograniczania dostawców poprzez formułowanie wymagań nie wpływających na cechy funkcjonalno użytkowe specyfikowanego elementu, ani całego przedmiotu zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.05.03.26a

Pytanie 64

Prosimy o wykreślenie wymogu stosowania geosiatki zaopatrzonej w folię. Zapis SST: „Siatkę układa się na podłożu z jednoczesnym podgrzewaniem. Podczas procesu rozkładania, mikrofolia od spodu siatki ma być całkowicie stopiona, a powłoka bitumiczna siatki winna być nagrzana. W przypadku aplikacji ręcznej warstwę folii należy stopić gazowym palnikiem ręcznym; w przypadku rozkładania maszynowego warstwa ta jest topiona przez palniki zabudowane w urządzeniu rozkładającym.”, pozostaje w całkowitej sprzeczności z podstawowymi zasadami ochrony środowiska: przy tak prowadzonym procesie instalacji występuje emisja szkodliwych dla zdrowia substancji pochodzących z topienia i częściowego spalania poliestru. Niedogrzenie zaś materiału powoduje pozostanie folii jako warstwy utrudniającej połączenie warstw konstrukcji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.05.03.26a

Pytanie 65

Prosimy o udostępnienie badań nośności nawierzchni wykonanych metodą ugięć sprężystych belką Benklemana (lub innych równoważnych) na podstawie, których przyjęto wzmocnienie istniejącej nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną.

Pytanie 66

Prosimy o udostępnienie przekrojów podłużnych dla ścieżki rowerowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że załączona do postępowania przetargowego dokumentacja techniczna zawiera niezbędne do wykonania zadania dane w zakresie ścieżki rowerowej.

Pytanie 67

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację profilu podłużnego ścieżki rowerowej tak aby wykonać ją po terenie istniejącym i jednocześnie zminimalizować roboty ziemne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji profilu podłużnego ścieżki rowerowej tak aby wykonać ją po terenie istniejącym.

Pytanie 68

Czy Zamawiający uzna spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli Wykonawca wykaże się robotami polegającymi na remoncie dróg kl. G o zakresie porównywalnym przedmiotem zamówienia. Zaznaczamy, że nie są to remonty cząstkowe. To samo zapytanie dotyczy doświadczenia kierownika budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie uzna takiego doświadczenia. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca robót musi wykazać, iż zarówno w zakresie zdolności technicznych jak i zawodowych zrealizował zadania w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy dróg.

Pytanie 69

Wykonawca zwraca się uprzejma prośbą o umieszczenie brakującej dokumentacji geotechnicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną.

Pytanie 70

Dotyczy KO branża drogowa poz. 57 oraz ST D.05.03.26/a Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy zgodnie, że Specyfikacja Techniczną D. 05.03.26/a oraz projektem wykonawczym należy zastosować kompozyt asfaltowy 120x200 kN/m czy siatkę 120x200 kN/m.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.26a oraz kosztorys ofertowy.

Pytanie 71

Dotyczy KO branża drogowa poz. 57 oraz ST D.05.03.26/a Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z SST D. 05.03.26/a, z punktu 1.3, wymagań dotyczących siatki, które nie mają wpływu na jej wytrzymałość oraz zapobieganie spękanom, czyli zdania: "z jednostronną posypką z piasku kwarcowego i ochronną folią poliestrową". Należy podkreślić, że pozostawiając ten zapis Zamawiający wskazuje konkretnego producenta siatki, uniemożliwiając zastosowanie produktów innych producentów.

Odpowiedź:

Należy zastosować materiały spełniające wymagania zawarte w SST D.05.03.26a.
Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST.

Pytanie 72

Dotyczy kosztorysu poz. 5.

Po analizie dokumentacji projektowej stwierdzamy, że ilość humusu do zdjęcia jest wielokrotnie zawyżona. Prosimy o korektę tej ilości w przedmiarze i przedstawienie tabeli zdjęcia humusu na potwierdzenie ilości kosztorysowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy w zakresie robót ziemnych i usunięcia humusu.

Pytanie 73

Dotyczy kosztorysu – wykopy i nasypy

Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza tabele robót ziemnych.

Pytanie 74

Dotyczy PZT

Po pobraniu dokumentacji z platformy przetargowej nie możemy otworzyć pliku z projektem zagospodarowania terenu w folderze „TOM 1 - skan PB”. Plik jest dość sporych rozmiarów – ma 63 Mb i być może przy jego tworzeniu powstał błąd. Prosimy o zamieszczenie poprawnie otwierającego się projektu zagospodarowania terenu.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza plik z projektem zagospodarowania terenu.

Pytanie 75

Dotyczy KO branża drogowa poz. 48

Z opisu pozycji wynika, że do wykonania jest 261 m² warstwy wyrównawczej, natomiast przyjętą jednostką obmiarową dla poz. 48 KO branża drogowa jest "t".

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności i poprawienie w KO poz.48 jednostki obmiarowej bądź zmianę opisu jej pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jednostką obmiarową pozycji nr 48 jest „t” i załącza skorygowany kosztorys ofertowy.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.6 Pzp modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez:

1. załączenie brakującej dokumentacji tj. skorygowanej SST, opinii geotechnicznej i skorygowanego kosztorysu ofertowego.
2. zmianę termin składania ofert.

W związku z tym zmianie ulega pkt. 14.11, 15.1, 15.2 i 15.4 SIWZ, które otrzymują brzmienie:

„14.11. Jeżeli wykonawca składa ofertę w formie papierowej, wówczas należy ją sporządzić i złożyć w oryginale, należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane do Zamawiającego na adres:

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
61 – 623 Poznań, ul. Wilczak 51

oraz opisane:

**„Rozbudowa DW431 Rogalin-Kórnik”
„Nie otwierać przed dniem 26.11.2020 r., godz. 12.15”**

- 15.1. **Oferty w formie papierowej** winny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Poznaniu przy ul. Wilczak nr 51, w pokoju nr 119 poprzez telefoniczne zawiadomienie pracownika o konieczności odbioru lub do wystawionej skrzynki, w terminie do **26.11.2020r., do godziny 12.00** czasu lokalnego.
- 15.2. **Ofertę w formie elektronicznej** wraz z wymaganymi dokumentami można złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 14. SIWZ, w terminie do **26.11.2020 r., do godziny 12.00** czasu lokalnego
- 15.3. Oferta otrzymana przez Zamawiającego po terminie składania ofert zostanie niezwłocznie zwrócona
- 15.4. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w siedzibie Zamawiającego przy ul. Wilczak 51 w Poznaniu, w pokoju nr 119 lub sali konferencyjnej w dniu **26.11.2020 r., o godzinie 12.05** czasu lokalnego”.