

**Wszyscy Wykonawcy
/ Platforma zakupowa**

Dotyczy: PN-127/22 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę mebli medycznych i niemedycznych na potrzeby Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w zakresie Modułów 1 i 2 w ramach projektu pn. Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK).

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania, Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) udziela odpowiedzi:

(Uwaga – kolejność pytań nie jest zachowana, Zamawiający zamierza udzielić następujących odpowiedzi kolejnym pismem)

Pytanie 10

Zamawiający we wzorze umowy przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających na zasadach określonych w ustawie prawo zamówień publicznych. Czy Zamawiający ma na myśli zamówienie udzielane z wolnej ręki?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje jedynie możliwość udzielenia zamówienia zgodnie z prawem opcji, szczegółowo opisanym w § 10 wzoru umowy.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść wzoru umowy poprzez wykreślenie ustępu 4 w paragrafie 1 umowy. Zaktualizowany wzór umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 11

Czy Zamawiający zmodyfikuje zapis paragrafu 8 ust. 6 wzoru umowy - Zgodnie z nowelizacją ustawy zmiana wynagrodzenia Wykonawcy powinna być po upływie 6 miesięcy nie 12 miesięcy. - Art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi: Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia umowy. Przewidziana w § 8 ust. 6 klauzula waloryzacyjna, odpowiada wymogom art. 439 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie 19

ZABUDOWA MEBLOWA nr7

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie jakich uchwytów będzie wymagał zapis w Pkt. 8 opisu tj. „w szafkach stojących i wiszących uchwyty aluminiowe lub zintegrowane z zabudową meblową” – uniemożliwia poprawną wycenę asortymentu.

Odpowiedź:

Pytanie 23

ZABUDOWA MEBLOWA BLAT MONOCHROM nr 11

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie jakich uchwytów będzie wymagał zapis w Pkt. 9 opisu tj. „w szafkach stojących i wiszących uchwyty aluminiowe lub zintegrowane z zabudową meblową” – uniemożliwia poprawną wycenę asortymentu

Odpowiedź:

Pytanie 31, 32 (wniosek nr 1 i wniosek nr 2)

Wniosek nr 1: dotyczy pkt. 22 SWZ cyt.:

22 ZAMAWIAJĄCY STAWIA WYMAGANIA W ZAKRESIE ZATRUDNIENIA NA PODSTAWIE STOSUNKU PRACY.

1. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu umowy jedynie przy udziale osób, które będą zatrudnione na podstawie o umowę o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy
2. Zamawiający wymaga aby do realizacji zamówienia Wykonawca zatrudniał co najmniej 20 osób na podstawie stosunku pracy.
3. Wymagania szczegółowo opisane w paragrafie..... umowy

Odnośnie tego nieuzasadnionego wymogu – jak powyżej, w przypadku tego postępowania - warto podkreślić, iż Zamawiający ma obowiązek wskazywać, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy zgodnie z art. 95 ustawy Pzp. Niemniej jednak w świetle art. 95 ust. 1 komentowanego przepisu Pzp. - obowiązek stosowania klauzuli zatrudnienia dotyczy jedynie zamówień **na usługi i roboty budowlane, a nie ma zastosowania w przypadku dostaw.**

Warto zwrócić uwagę, że **nawet gdyby wymóg ten był uzasadniony (w przypadku usług i robót budowlanych) - Zamawiający nie ma swobody w podjęciu decyzji o postawieniu wymogu zatrudniania na podstawie umowy o pracę, jeśli przeprowadzona analiza wykaze, że dane czynności nie mieszczą się w definicji stosunku pracy.** Ponadto jeżeli Zamawiający jest zobligowany postawić wymóg zatrudnienia w oparciu o kodeks pracy (tylko usługi i roboty budowlane), powinien tak to zrobić, żeby realizacja danych czynności w toku wykonywania umowy - ograniczała się do **wyłącznie skonkretyzowanych i dookreślonych w SWZ.**

Zamawiający nie może ponadto wymagać zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób fizycznych wykonujących czynności, które nie mieszczą się w dyspozycji art. 22 § 1 k.p., pozostawiając Wykonawcom możliwość zatrudniania takich osób np. na podstawie umów cywilnoprawnych.

W związku z tym nieuzasadnionym wymogiem – określonym w pkt 22 SWZ – nieprawidłowe są także wymagania zawarte w pkt 16.4 ppkt c) cyt.:



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

16.4. Przed podpisaniem Umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu: c) poświadczonych za zgodność z oryginałem **kopii umów o pracę pracowników, o których mowa w punkcie 22 SWZ.**

Przeszkodą w realizacji obowiązku weryfikacji przez Zamawiającego jest kwestia ochrony danych osobowych pracowników wykonujących zamówienie. Nie ma bowiem podstawy prawnej, która uprawniałaby wykonawcę do udostępnienia Zamawiającemu informacji dotyczących danych osobowych pracowników zatrudnionych przy realizacji zamówienia. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych **nie uprawniają Zamawiającego do pozyskiwania kopii umów o pracę.** Umowa, na podstawie której wykonawca zatrudnia pracownika, nie może być udostępniana zamawiającemu bez zgody tego pracownika. Sytuacja taka nie mieści się bowiem w zakresie żadnej z pozostałych przesłanek art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 roku, które stanowią zamknięty katalog sytuacji, w których tzw. zwykle dane osobowe mogą być przetwarzane, ani też w art. 27 ust. 2 tej ustawy dotyczącym sensytywnych danych osobowych. Na podstawie tej ostatniej ustawy dopuszczalne byłoby jedynie przetwarzanie danych osobowych takiego pracownika za jego zgodą, jednak wątpliwe jest, aby zgoda wyrażana przez pracownika świadomego, że jej brak może skutkować utratą zatrudnienia, mogła być uznana za dobrowolną. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 1 grudnia 2009 r. (I OSK 249/09) potwierdził, że brak równowagi podmiotowej w relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą przeczy dobrowolności zgody na przetwarzanie danych osobowych. Ustawodawca, dostrzegając ten problem, ograniczył w art. 221 k.p. dane, których pracodawca może żądać od pracownika.

Na marginesie warto też zauważyć, że oparcie się na zgodzie pracownika jako podstawie realizacji obowiązku weryfikacji zatrudniania na podstawie umowy o pracę przez Zamawiającego i tak byłoby niewystarczające, gdyż zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy o ochronie danych osobowych zgoda taka mogłaby być przez pracownika odwołana w każdym czasie.

W celu wyjaśnienia powyższych niejasności Urząd Zamówień Publicznych wystąpił o opinię do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (GIODO), który potwierdził, że przetwarzanie danych z umów o pracę, m.in. z powodów wskazanych powyżej, nie może stanowić podstawy dla realizacji obowiązku przez zamawiającego. **Artykuły 95 p.z.p. również nie może uzasadniać przekazywania Zamawiającemu przez wykonawcę danych osobowych pracowników. W związku z powyższym brak jest przepisów legalizujących udostępnienie zamawiającemu danych osobowych dotyczących pracowników zatrudnionych przez Wykonawców.**

W związku z powyższym wnioskuję o wykreślenie pkt 22 SWZ, Pkt 16.4 pkt c i wszystkich korespondujących z nimi zapisów, w tym projektowanych postanowień umowy.

Wniosek nr 2: - dotyczy pkt. 30 SWZ cyt.:

30 ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE OBOWIĄZEK OSOBISTEGO WYKONANIA PRZEZ WYKONAWCĘ KLUCZOWYCH ZADAŃ.

Zamawiający na podstawie art. 121 ustawy Pzp zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań tj. wykonanie dokumentacji przedprodukcyjnej, produkcja mebli wchodzących w skład przedmiotu umowy oraz ich montaż i podłączenie w miejscu docelowego przeznaczenia.

Kwestia prawidłowej interpretacji określenia tego wymogu **jest niezwykle istotna**, przede wszystkim **ze względu na fakt, iż art. 121 Pzp zawiera wyjątek od ważnej zasady, tj. możliwości korzystania z podwykonawców na etapie realizacji zamówienia.**



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

Jedną z podstawowych zasad prawidłowej wykładni przepisów prawa jest zasada wynikająca z łacińskiej paremii *exceptiones non sunt extendendae*, co w przekładzie na polski oznacza: **wyjątków nie należy interpretować rozszerzająco**.

Mając na uwadze powyższe, uprawnienie Zamawiającego, o którym mowa w art. 121 Pzp, jako wyjątek od ważnej zasady. W komentarzu do Pzp, wydanym w 2021 r. pod redakcją Prezesa UZP, w skrócie, wskazuje się na następujące kwestie związane z prawidłową interpretacją określenia „**kluczowego zadania**”⁴:

1. Zarówno w dyrektywie klasycznej, jak i w Pzp, zwrot ten jest celowo niedookreślony, wprowadzony po to, aby pozostawić zamawiającemu pewną swobodę ograniczenia podwykonawstwa.
2. Zamawiający jest upoważniony, aby określając, które zadanie jest kluczowe, brać pod uwagę szereg czynników, takich jak charakter, zakres, znaczenie lub przeznaczenie robót budowlanych, usług czy dostaw.
3. Ocena zamawiającego zawsze musi się odbywać w konkretnej sytuacji i na tle konkretnego stanu faktycznego – a zatem próby stworzenia definicji ogólnej muszą być skazane na niepowodzenie.
4. „Kluczowe zadania” to zadania istotne, krytyczne, wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia i dlatego wymagające wykonania przez podmiot, którego kwalifikacje zostały zweryfikowane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.
5. Zamawiający musi ściśle określić zakres kluczowych zadań – w tym zakresie niedopuszczalne są klauzule, które w sposób abstrakcyjny nakładają ograniczenia na korzystanie z podwykonawstwa w części zamówienia określonej procentowo.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający **nie ma żadnych podstaw do tego, żeby ograniczać w ogóle a tym bardziej w pełnym zakresie podwykonawstwo**, w dodatku Zamawiający tym samym w zasadzie całe zamówienie ograniczył do wykonania go przez Wykonawcę/ Producenta. Tymczasem ograniczenie to może być wprowadzone z uwzględnieniem zasad wskazanych przez TSUE, w szczególności tej, że Zamawiający może nałożyć ograniczenia w zakresie polegania przez wykonawcę na potencjale podmiotów trzecich wyłącznie **w wyjątkowych okolicznościach i o ile są one proporcjonalne w odniesieniu do przedmiotu zamówienia (C324/14 Partner Apelski Dariusz)**

Przedmiotowe zamówienie (w zasadzie w całości) i tym samym wszystkie zadania w nim określone przez Zamawiającego **nie stanowią kluczowych zadań w rozumieniu przepisów Pzp**. Kluczowe części zamówienia o których stanowi art. 121 ustawy Pzp. - **to zadania szczególnie skomplikowane konstrukcyjnie. Powinny mieć one charakter wyjątkowo i wysoce specjalistyczny. Mogą także wymagać zachowania specyficznych, niezwykle zindywidualizowanych standardów jakościowych.**

Skład orzekający w wyroku z dnia 13 października 2021 r. o sygn. akt: KIO 2733/21 przyznał, że przepisy pzp, w ślad za przepisami zamówieniowych dyrektyw europejskich, nie precyzują terminu "kluczowe zadania" i – jak się wydaje - jest to zwrot celowo niedookreślony, wprowadzony po to, aby pozostawić zamawiającemu pewną swobodę w tym zakresie, upoważniając go do uwzględniania takich czynników, jak charakter, zakres, znaczenie lub przeznaczenie robót budowlanych, usług czy dostaw. Jednak, w ocenie Izby właściwa odpowiedź na pytanie, które zadania można zakwalifikować jako kluczowe, może być udzielona tylko w konkretnej sytuacji i na tle konkretnego stanu faktycznego.

Zdaniem Izby w tym kontekście należy przyjąć, że kluczowe zadania to z pewnością **zadania istotne, krytyczne, wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia i dlatego wymagające wykonania przez podmiot, którego kwalifikacje zostały zweryfikowane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia i dotyczy to przede wszystkim świadczeń, które zlecono wykonawcy ze względu na jego szczególne kwalifikacje, umiejętności czy środki zarządzania jakością.**

W uzasadnieniu wyroku Izba podzieliła również pogląd zawarty w wyroku z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3321/20, zgodnie z którym postawienie wymagania w zakresie osobistego wykonania **nie może być jednak prostą reakcją na potrzebę wzmoczonej pieczołowitości przy wykonaniu strategicznego zamówienia oraz, że zastrzeżenie takie winno opierać się na zindywidualizowanych, obiektywnych okolicznościach**



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

zdatnych wykazać, że powierzenie wykonania zadania w danym zakresie podwykonawcy może rzeczywiście prowadzić do wad wykonania zamówienia.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przyznają Zamawiającym uprawnienie do zastrzeżenia w dokumentacji zamówienia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówienia. **Jednakże, skorzystanie z tej instytucji przez Zamawiających nie może mieć charakteru automatycznego, mechanicznego i nieuzasadnionego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami Zamawiającego uwzględniającymi kontekst i specyfikę zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Również strategiczne znaczenie danej inwestycji nie przesądza o dopuszczalności dokonania takiego zastrzeżenia.

Wykonawcy powinni każdorazowo weryfikować czy wprowadzone przez Zamawiającego wymogi w tym zakresie nie zawężają konkurencji w postępowaniach prowadząc do rzeczywistego wykluczenia z nich wykonawców, w tym małych i średnich podmiotów. W przypadku uznania, że takie naruszenie przepisów w zakresie dopuszczalności zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań ma miejsce w danym postępowaniu Wykonawcy mogą podważyć ten wymóg składając wnioski w trybie art. 135 lub odwołanie na treść SWZ.

Takie działania powinny być kwestionowane i w tym wniosku w przedmiotowym postępowaniu tego rodzaju interwencja jest podjęta.

Uzasadnieniem tego rodzaju działań jest przytoczony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2021 r. o sygn. akt: KIO 2733/21.

Działanie w przedmiotowym postępowaniu Zamawiających – **w dodatku w ramach zamówienia wspólnego ogranicza w sposób rażący krąg Wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, stawia warunki i wymagania nieuzasadnione i w sposób naruszający art. 95, art. 121, art. 16 ustawy Pzp.**

W tej sytuacji koniecznym jest zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 137 ustawy Pzp. i skorygowanie tj. zmianę SWZ, w zakresie wprowadzenia obowiązku wykonania w zasadzie wszystkich elementów zamówienia przez Wykonawcę (producenta). **Zastosowanie i w taki sposób art. 121 ustawy Pzp. jest całkowicie nieuzasadnione i nieuprawnione.**

Tak samo wprowadzenie klauzuli prozatrudnieniowej, która nie dotyczy dostaw, w dodatku także w zakresie zatrudnienia określonej liczby osób (20), **którego to wymogu Zamawiający nie jest w żaden sposób adekwatnie uzasadnić** – jest rażącym naruszeniem art. 95 ustawy Pzp. Ponadto jest to sytuacja, **która może wskazywać na faworyzowanie konkretnych Wykonawców spełniających taki wymóg, co dodatkowo potwierdza konieczność wykreślenia tego zupełnie nieuzasadnionego wymogu.**

Reasumując - w takiej sytuacji Wykonawcy zainteresowaniu udziałem w postępowaniu i zdolni zrealizować zamówienie **zmuszeni są zainterweniować**, bowiem zgodnie z art. 135 (wcześniej na gruncie poprzedniej ustawy art. 38 Pzp) ustawy Pzp. w związku z art. 354 § 2 k.c. wynika nie tylko uprawnienie, **ale także obowiązek Wykonawcy zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wnioskowanie o konieczne zmiany SWZ.**

W wyroku KIO z dnia 25 maja 2015 r., KIO 1000/15, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, **tracą na ostrości prezentowane poglądy, które opierały się na założeniu, że ryzyko wątpliwości wynikających z niejasnych lub nieprawidłowych postanowień SIWZ, nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę powinna ponieść zawsze strona, która ten SIWZ zredagowała czyli Zamawiający.** Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd że zadawanie pytań Zamawiającemu **należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy.** SN wskazał na znaczenie art. 38 P.z.p. w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem art. 38 P.z.p. w związku



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego nie tylko daje wykonawcy uprawnienie, **ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.**

Stanowisko to znajduje swoje odzwierciedlenie również w orzecznictwie sądów powszechnych, gdzie wyrażono przekonanie, że „artykuł 38 ust. 1 poprzedniej p.z.p. (aktualnie art. 135) nakłada na wykonawcę obowiązek zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie powziętych co do treści SIWZ wątpliwości, a zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia przyjmującemu zamówienie braku dochowania należytej staranności przedsiębiorcy, o której mowa w art. 355 § 2 k.c.” (wyrok SA w Krakowie z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 1666/14).”

Stworzenie przez prawodawcę **możliwości swoistej kontroli społecznej w formie pytań do SWZ**, mimo obowiązku zachowania należytej staranności przy przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, sankcjonuje fakt, że Zamawiający **może się przecież pomylić lub nie posiadać odpowiedniej wiedzy**. Ustawodawca słusznie założył, że podmioty specjalizujące się w danej dziedzinie będą miały większą wiedzę na temat obowiązujących w niej standardów i możliwości. **Zakładając, że Zamawiający może popełnić błąd, prawodawca umożliwił usuwanie pomyłek na etapie przed składaniem ofert, tak by całe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mogło się zakończyć wyborem najlepszej z nich.**

Reasumując składam wniosek o zmianę SWZ jak powyżej **tj. wykreślenie wymogu określonego w pkt. 22 SWZ oraz wszystkich zapisów z nim korespondujących oraz wykreślenie wymogu określonego w pkt30 SWZ jako całkowicie nieuzasadnionego.**

Mając na względzie, że Zamawiający zobaczy we właściwym świetle przywołane tu argumenty, podyktowane profesjonalną, specjalistyczną wiedzą Wykonawcy(*przypominam, że na etapie publikacji SWZ, każdy podmiot zainteresowany postępowaniem ma status Wykonawcy lub może występować w interesie Wykonawców*) na temat realizacji postępowania i obowiązujących w nim standardów i możliwości w celu wyeliminowania błędów i problemów w przedmiotowym postępowaniu, **co z kolei wielu Wykonawcom umożliwi poprawne złożenia ofert. W konsekwencji stworzy to Zamawiającemu warunki prawdziwej konkurencji, co niewątpliwie będzie poprawne, korzystne dla niego ekonomicznie a przede wszystkim zgodne z Prawem Pzp.**

Odpowiedź:

Ad. Wniosek nr 1: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SWZ i umowy w proponowanym kształcie. Zamawiający ustalił, że przy realizacji niniejszego zamówienia szereg czynności składających się na przedmiot umowy ma charakter pracy wykonywanej w określonych godzinach i miejscu oraz warunkach podporządkowania określonym normom porządkowym. Efektem realizacji przedmiotu umowy ma być osiągnięcie określonego rezultatu, a czynności te będą realizowane pod kierownictwem oraz zgodnie z poleceniami i konkretnymi wytycznymi wykonawcy. W konsekwencji czynności te odpowiadają wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 Kodeksu pracy.

Ad. Wniosek nr 2: Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymaga wyprodukowania oraz dostarczenia wraz montażem mebli pod konkretne wymiary. Zatem charakter tego zamówienia uzasadnia, w obszarach wskazanych przez Zamawiającego, wymaganie osobistego wykonania określonych czynności w rozumieniu art. 121 ustawy Pzp.

Pytanie 33

Zabudowa meblowa Z1M11 (M1.00.011)- wg rys. zaprojektowana ze stali nierdzewnej, natomiast wg opisu (nr mebla "11") wymaganych parametrów - ma być wykonana z płyty laminowanej.

Który opis jest właściwy, z jakiego materiału mają być wykonane te zabudowy?

Odpowiedź:

Wykonanie ze stali nierdzewnej

Pytanie 34



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

W Pom. M1.00.121 występuje "szafa metalowa 120", oznaczona nr 4 (wg opisu wymaganych parametrów - wykonana z płyty laminowanej).

Prosimy o potwierdzenie, z jakiego materiału ma zostać wykonana?

Odpowiedź:

Wykonanie ze stali nierdzewnej

Pytanie 35

Pom. M1.00.147, szafa kartotekowa - w dokumentacji brak wymiaru, opisu.

Prosimy o podanie wymiarów szafki, ilości szuflad, formatu teczek zawieszkowych.

Odpowiedź:

H- minimum 220cm, głębokość min 50cm, szerokość min 120cm, minimum 5 półek

Pytanie 36

Półka wisząca nr 8 - prosimy o podanie wymiarów półki, w dokumentacji brak danych.

Odpowiedź:

szer120cm, h-50cm, głębokość -30cm, min 10 wieszaków

Pytanie 37

Pom. M1.01.015 - stół roboczy ze stali nierdzewnej i regał ze stali nierdzewnej na baseny i kaczki - czy przypisanie tych mebli jako nr 3 jest omyłką i powinny to być meble wykonane wg opisu dla "nr 6"?

Odpowiedź:

Powinny to być meble wykonane wg opisu dla nr 6

Pytanie 38

W zał. nr 3 do SWZ w pom. M1.01.094 - wymieniona jest lada pielęgniarska i szafa na leki, natomiast wg aranżacji - w tym pom. występuje również zabudowa Z1P07 (nie ujęta w zał. nr 3). Czy przedmiot zamówienia obejmuje tą zabudowę?

Odpowiedź:

Tak, zamówienie obejmuje tą zabudowę.

Pytanie 39

Pom. M1.02.068 - w formularzu zał. nr 3 - występuje "stół jadalniany 80", na aranżacji jest biurko narożne.

Który mebel należy uwzględnić?

Odpowiedź:

Należy uwzględnić biurko i stół. W formularzu – zał. Nr 3 w tej pozycji należy uwzględnić cenę obu elementów.

Pytanie 40

Zabudowa meblowa Z1M15 (M1.02.107) - wg rys. zaprojektowana ze stali nierdzewnej, natomiast wg opisu (nr mebla "7") wymaganych parametrów - ma być wykonana z płyty laminowanej.

Który opis jest właściwy, z jakiego materiału mają być wykonane te zabudowy?

Odpowiedź:

Stal nierdzewna.

Pytanie 41

Szafki ubraniowe "OPCJA" wg zał. nr 3 - prosimy o podanie wymiarów (szerokość, głębokość, wysokość) oraz czy posiadają ławkę stałą, czy wysuwaną.

Odpowiedź:

min 50cm- szerokość, 220cm- wysokość, wieszaki zwykle plus na drążek, szuflada na buty, 2 półki luźne, szuflada - cichy domyk na tandemie, ławka stalowa z drewnianym wykończeniem, siedzisko- drewno lite dębowe grubości 38mm lakierowane.



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny

Pytanie 42

Formularz - zał. nr 3 zawiera lady, zabudowy, do których brak rysunków w OPZ:

- M1.01.140, zabudowa meblowa L.240
- M1.00.103, lada L240x240

Prosimy o uzupełnienie rysunku lub wskazanie wg którego rys. należy je wykonać.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć szuflady, kontenery, zgodnie z opisem OPZ nr 7.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je jako ważne i wiążące.



Rzeczpospolita
Polska



Centralny Zintegrowany
Szpital Kliniczny