

RZ-WZP.271.136.2019.EJ...**6316**

Gdynia, 26.06.2019r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia **na zakup i ologowanie akcesoriów zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego, dla niechronionych uczestników ruchu**, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30.000 EURO.

Informuję, że w ww. postępowaniu Zamawiający wybrał ofertę firmy **TRADE-POL Wojciech Piłatowski** z siedzibą w Warszawie (03-876) przy ul. Matuszewskiej 20, z ceną oferty **brutto 55 345,70 zł** oraz terminem wykonania **10 dni roboczych od dnia podpisania umowy**.

UZASADNIENIE WYBORU:

Oferta z najwyższą liczbą punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Poniżej przedstawiam oferty, które zostały złożone w powyższym postępowaniu.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1.	G4U Sp. z o.o. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	69 935,03 po poprawieniu omyłek rach.: 71 042,03	10 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
2.	Pro-Activ Jarosław Niemiera Spółka Jawna ul. Komandorska 50 81-232 Gdynia	92 385,30	20 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
3.	Double System s.c. Krzysztof Pokropiński, Wojciech Murek, Piotr Żelichowski, ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	70 379,30 po poprawieniu omyłek rach.: 70 379,31	10 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
4.	PROMOTION PL ul. Orłowska 61/2 81-524 Gdynia	93 569,18	13 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
5.	NETRA Reklama ul. Turystyczna 192 43-384 Jaworze k. Bielsko-Biała	71 704,70	ok.10-14 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
6.	Getgadget ul. Wodna 17 30-556 Kraków	129 236,10 po poprawieniu omyłek rach.: 131 696,10	14 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
7.	TRADE-POL Wojciech Piłatowski ul. Matuszewska 20 03-876 Warszawa	55 345,70	10 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
8.	Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha ul. Morenowa 11 80-172 Gdańsk	88 478,00 po poprawieniu omyłek rach.: 88 708,34	10 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury
9.	LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23 33-100 Tarnów	72 865,20	12 dni roboczych od dnia podpisania umowy	do 21 dni od daty otrzymania faktury

Punktacja:

Nr oferty	KRYTERIUM: Cena oferty brutto	KRYTERIUM: Termin wykonania zamówienia	Suma punktów
7	60 pkt	40 pkt	100
8	37,43 pkt	40 pkt	77,43

Jednocześnie informuję, że ww. postępowaniu Zamawiający odrzucił następujące oferty ponieważ ich treść nie odpowiada treści zaproszenia, w szczególności w zakresie przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego:

- 1) **ofertę nr 1** - G4U Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa

UZASADNIENIE:

W karcie opisu akcesoriów Wykonawca przedstawił akcesoria, które nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia, tj.:

- chusta/komin wielofunkcyjny: „Wymiar [cm] (szer. x dł.)” jest za krótki („25 x 47”) względem wymaganego przez Zamawiającego (min. 24 cm szer. x 48 cm dług.),
- wąż spacerowy: w pozycji „Materiał” brak informacji,

- 2) **ofertę nr 2** - Pro-Activ Jarosław Niemiera Spółka Jawna, ul. Komandorska 50, 81-232 Gdynia

UZASADNIENIE:

Wykonawca przedstawił kartę opisu akcesoriów niezgodnie ze wzorem Zamawiającego, przedstawione akcesoria nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia (występuje brak niektórych elementów wyszczególnionych w karcie opisu dla poszczególnych akcesoriów),

- 3) **ofertę nr 3** - Double System s.c. Krzysztof Pokropiński, Wojciech Murek, Piotr Żelichowski, ul. Piotra Skargi 60/8, 03-516 Warszawa

UZASADNIENIE:

W karcie opisu akcesoriów Wykonawca przedstawił akcesoria, które nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia, tj.:

- zestaw lampek rowerowych LED typu 1: w pozycji „Moc diod LED [lm]” jest za niska („2x1,5 lm”) względem wymaganej (min. 5 lumenów); w pozycji „Widzialność lampek [m]” jest za krótka („Okolo 150 m”) względem wymaganej (min. 400 m),
- chusta/komin wielofunkcyjny: w pozycji „Wymiar [cm] (szer. x dł.)” jest za krótki („25/46”) względem wymaganego (min. 24 cm szer. x 48 cm dług.),
- opaski odblaskowe LED: w pozycji „Materiał” wpisano „Tworzywo, guma”, gdzie Zamawiający wymagał „folii odblaskowej (fluorescencyjnej), dopuszcza się spód (jedna ze stron) wykonany z innego materiału”,

4) **ofertę nr 4** - PROMOTION PL, ul. Orłowska 61/2, 81-524 Gdynia

UZASADNIENIE:

W karcie opisu akcesoriów Wykonawca przedstawił akcesoria, które nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia, tj.:

- chusta/komin wielofunkcyjny : w pozycji „Wymiar [cm] (szer. x dł.)” jest za krótki („24/28”) względem wymaganego (min. 24 cm szer. x 48 cm dług.),

5) **ofertę nr 5** - NETRA Reklama, ul. Turystyczna 192, 43-384 Jaworze k. Bielsko-Biała
UZASADNIENIE:

Wykonawca nie załączył do oferty „Formularza OFERTA” oraz „Formularza cenowego”, który winien stanowić załącznik do „Formularza OFERTA”; oferta nie zawiera wyceny oraz zdjęcia poglądowego dla węża spacerowego; zamiast zestawu lampek proponuje się „Latarka wielofunkcyjna Pika rowerowa lub czołowa”; w ofercie brak jest wymaganych przez Zamawiającego informacji o oferowanych akcesoriach,

6) **ofertę nr 6** – Getgadget, ul. Wodna 17, 30-556 Kraków

UZASADNIENIE:

W karcie opisu akcesoriów Wykonawca przedstawił akcesoria, które nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia, tj.:

- zestaw lampek rowerowych LED typu 1: wg karty opisu proponuje się 1 lampkę, a nie zestaw 2 lampek; brak informacji w pozycjach: „1 lampka świecąca światłem koloru białego (tak/ nie)”, „Moc diod LED [lm]”, „Widzialność lampek [m]”, „Zasilanie bateryjne (tak/ nie)”, „Bateria w komplecie (tak/ nie)”, „Beznarzędziowy montaż na rowerze (tak/ nie)”, „Odporność obudowy lampek na warunki atmosferyczne (tak/ nie)”,

- zestaw lampek rowerowych LED typu 2: wg karty opisu proponuje się 1 lampkę, a nie zestaw 2 lampek; brak informacji w pozycjach: „1 lampka świecąca światłem koloru białego (tak/ nie)”, „Liczba trybów świecenia lampek”, „Tryby świecenia – światło ciągłe i migające (tak/nie)”, „Zasilanie bateryjne (tak/ nie)”, „Bateria w komplecie (tak/ nie)”, „Beznarzędziowy montaż na rowerze (tak/ nie)”, „Odporność obudowy lampek na warunki atmosferyczne (tak/ nie)”,

- opaski odblaskowe LED: w formularzu OFERTA Wykonawca oświadczył, że realizacja i dostarczenie całego przedmiotu zamówienia nastąpi w terminie do 14 dni roboczych od dnia podpisania umowy, natomiast przy opisie dotyczącym opasek jest adnotacja o dostępie opasek do 20 dni od zamówienia,

- worek odblaskowy: w pozycji „Odporność ologowania na pranie w pralce” wpisano „Nie, takich worków się raczej nie pierze”,

7) **ofertę nr 9** – LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów

UZASADNIENIE:

W karcie opisu akcesoriów Wykonawca przedstawił akcesoria, które nie spełniają warunków w zakresie przedmiotu zamówienia, tj.:

- zestaw lampek rowerowych LED typu 1: w pozycji „Widzialność lampek [m]” Wykonawca wpisał „producent nie określa”

KIEROWNIK REFERATU

mgr Dorota Tużnik