

Znak sprawy: In.III.271.4.2024

Radom, dnia 07.03.2024r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Budowa stadionu piłkarskiego w zakresie trybuny wschodniej i zachodniej przy ul. Struga w Radomiu”.

1. Zamawiający, w dniach 23.02.2024r. i 05.03.2024r., otrzymał zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dla w/w przetargu.

Zamawiający przedstawia poniżej treść przedmiotowych zapytań:

Zapytanie nr 1:

„1. W zestawieniach i przedmiarach nie pokazano sworzni łączących dźwigary ze słupami, widocznych na rysunkach. Ciężar materiału ze stali CrMo 4 na same toczone i pasowane sworznie fi 80 z pręta fi 120 oraz fi 85 toczone z pręta fi 125 ze stali CrMo 4 oszacowano na 1 630 kg. Prosimy o potwierdzenie, że te nie zostały uwzględnione w przedmiarach, a należy je uwzględnić w wycenie konstrukcji.

2. W zestawieniach materiałowych konstrukcji stalowej uwzględniono dodatki na spoiny, ale nie zamieszczono zestawień elementów złącznych. Prosimy o potwierdzenie, że te nie zostały uwzględnione w przedmiarach, a należy je uwzględnić w wycenie konstrukcji.

3. Prosimy o potwierdzenie, że 22 sztuki marek stalowych MA.Ws-2 oraz MA.Za-2o masie 723,8 kg każda należy zabetonować razem z prefabrykowaną (betonową) częścią słupów.

4. W osiach „A” i „Z” znajdują się ławy fundamentowe przewidziane do skucia i usunięcia. Z dokumentacji wynika, że wsparte są one na palach fundamentowych. Prosimy o informację jakiego rodzaju są to pale, jakie posiadają zbrojenie oraz do jakiej rzędnej należy je usunąć.

5. W celu realizacji robót ziemnych, m.in. w celu wykonania fundamentowania, zostaną wykonane wykopy o głębokości ca. 2,00 m. Wykopy te zbliżają się w planie do płyty boiska. Jaki rodzaj zabezpieczenia został przewidziany w celu zabezpieczenia ?

6. Czy Zamawiający posiada i udostępni Wykonawcy płyty zabezpieczające murawę i umożliwiające wjazd sprzętu na płytę boiska ?

7. Prosimy o potwierdzenie, że przeróbka balustrad szklanych wygradzających sektory w narożnikach ma polegać na między innymi przerobieniu podstaw, aby były dostosowane do zamontowanych w obecnym etapie płyt trybun i zmiana taka ma obejmować demontaż, przerobienie podstaw, ponowne lakierowanie konstrukcji stalowej i ponowny montaż na kotwy chemiczne ?

8. Prosimy o potwierdzenie, że przeróbka balustrad szklanych wygradzających sektory w narożnikach poza przeróbką opisaną w punkcie poprzednim ma obejmować dodatkowo we wszystkich czterech narożnikach dodanie furtek na górze trybun oraz dodatkowej poręczy ?

9. W dokumentacji występują pozycje dotyczące krat zewnętrznych (m.in. Kz2a, Kz3a, itd.) zlokalizowane między słupami konstrukcji stadionu obu trybun wraz z ich

fundamentami. Nie odnaleźliśmy takiej pozycji w przedmiarach. Prosimy o potwierdzenie, że elementy te należy uwzględnić w wycenie.

10. Prosimy o informację, czy wejściowe bramki obrotowe mają być montowane na warstwach drogowych, czy powinny mieć dedykowany fundament ?

11. Prosimy o informację, czy razem z przekryciem dachu z poliwęglanu komorowego należy uwzględnić systemowe płatwie aluminiowe ?

12. Czy Zamawiający dopuści rezygnację z warstwy poliestru pod poliwęglanem komorowym w przekryciu dachowym?"

Zapytanie nr 2:

„• § 6 ust. 4 pkt 5) - wnosimy o zmianę ww. postanowienia , w ten sposób, że w przypadku stwierdzenia wad, które nie nadają się do usunięcia, a jednocześnie nie uniemożliwią użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, zamawiający dokona odbioru i jednocześnie obniży wynagrodzenie wykonawcy o wartość wad nienadających się do odbioru. W przypadku stwierdzenia innego rodzaju wad, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy i wyznaczy termin na ich usunięcie. Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że obowiązkiem inwestora jest dokonanie odbioru dzieła wykonanego przez wykonawcę. Wskazuje na to treść art. 647 kc. Inwestor ma prawo odmówić odbioru wyłącznie w sytuacji stwierdzenia wady istotnej, która uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy. Na poparcie powyższego przytoczyć należy stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyroku z dnia 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21), w którym przyjęto, że „inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie”.

• § 6 ust. 4 pkt 5) in fine - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia umownego określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki? Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO

983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

• § 8 ust. 1 - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia umownego określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki?

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie

zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpliwa przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

• § 8 ust. 2 – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia jako naruszającego zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Oprócz możliwości obniżenia wynagrodzenia wykonawcy o wartość wady, Zamawiający będzie miał możliwość obciążenia wykonawcy karą umowną w wysokości dwukrotności wartości wady. Tym samym ostatecznie wykonawca otrzyma faktycznie w takim przypadku wynagrodzenie obniżone o trzykrotność stwierdzonej wady.

- § 8 ust. 3 - wnosimy o zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy do wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażąco naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14), ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia

projekt umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

- § 8 ust. 10 - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 Umowy.

Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.

- § 8 ust. 1 lit. f) – wnosimy o doprecyzowanie przedmiotowej przesłanki odstąpienia od umowy i potwierdzenie, że zamawiający będzie miał możliwość złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy wyłącznie w sytuacji gdy zaprzestanie realizacji przedmiotu umowy będzie konsekwencją wyłącznie przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w przeciwnym wypadku należy uznać przedmiotowe postanowienie za klauzulę abuzywną, o której mowa w art. 433 pkt 3 ustawy PZP.

- § 10 ust. 19 pkt 3) i 4) - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowień poprzez obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy przypadek nieprzedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo lub poświadczoną za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo.

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może

jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.”

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia iż:

Dotyczy Zapytania nr 1:

Ad. 1. Sworznie łączące dźwigary ze słupami ujęte w części rysunkowej dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część SWZ należy uwzględnić w wycenie oferty.

Ad. 2. Elementy łączne ujęte w części rysunkowej dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część SWZ należy uwzględnić w wycenie oferty. Jednocześnie informujemy, że szczegółowe zestawienia elementów łącznych wchodzić będą w zakres dokumentacji warsztatowej konstrukcji stalowej, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach przedmiotowego zamówienia i uzgodni z autorem projektu konstrukcji i inspektorem nadzoru inwestorskiego.

Ad. 3. Zamawiający potwierdza, że marki stalowe - MA.Ws-2 i Ma.Za-2 oraz marki MA.Ws-1, Ma.Za-1 należy umieścić przed betonowaniem w prefabrykowanej części słupa betonowego, ponieważ łączą one część prefabrykowaną z częścią stalową słupa.

Ad. 4. Zamawiający informuje, że wg dokumentacji powykonawczej I etapu wykonanych już robót są to pale CFA o średnicy 400mm, zbrojone profilami sztywnymi dwuteowymi typu IPE140. Po skuciu i usunięciu ław fundamentowych ogrodzenia wysokiego w osiach A i Z w/w pale należy skuć na głębokość do około 1,50 m, tj. min. 0,5 m poniżej projektowanych fundamentów.

Ad. 5. Zamawiający informuje, że umocnienie (zabezpieczenie) pionowych ścian wykopów uwzględniono w przedmiarze robót budowlanych w poz. nr 22 i 250. Ostateczny sposób zabezpieczenia wykopu leży po stronie Wykonawcy jako element organizacji robót w zależności od dobranej technologii. Należy przewidzieć takie zabezpieczenie gruntu w wykopie, aby nie doprowadzić do przemieszczenia, i co za tym

idzie, uszkodzenia instalacji płyty boiska. Należy również uwzględnić istniejące warunki gruntowo-wodne. W/w zabezpieczenie wykopów należy uwzględnić w wycenie oferty.

Ad. 6. Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wjazdu ciężkim sprzętem budowlanym na istniejącą płytę murawy boiska. Dopuszcza się jedynie ewentualny wjazd lekkim sprzętem na płytę murawy na etapie montażu zadaszenia trybun z poliwęglanu oraz wykonania jego obróbek blacharskich. W tym celu murawę boiska Wykonawca winien zabezpieczyć odpowiednimi płytami dobranymi do zastosowanego sprzętu. W/w zabezpieczenie murawy Wykonawca winien uwzględnić w cenie swojej oferty. Dodatkowo informujemy, że niniejsze prace nie mogą kolidować z terminami rozgrywek sportowych, a ich terminy winny być z odpowiednim wyprzedzeniem uzgodnione z użytkownikiem obiektu.

Ad. 7. Zamawiający informuje, że przeróbka balustrad wygradzających sektory w narożnikach trybun zakłada ponowne wykorzystanie jedynie elementów szklanych. Natomiast w zakresie konstrukcji balustrad przewiduje się wykonanie nowych elementów konstrukcji stalowej, co należy uwzględnić w cenie oferty.

Ad. 8. Zamawiający potwierdza, że przeróbka balustrad wygradzających sektory w narożnikach trybun obejmuje również dodatkowo we wszystkich czterech narożnikach dodanie furtek na górze trybun oraz dodatkowej poręczy.

Ad. 9. Zamawiający informuje, że pozycje dotyczące krat zewnętrznych zlokalizowanych między słupami konstrukcji stadionu obu trybun wraz z ich fundamentami są uwzględnione w przedmiarze robót budowlanych w poz. nr 213 i 439. Wykonawca winien je uwzględnić w cenie swojej oferty.

Ad. 10. Zamawiający informuje, że wraz z bramkami obrotowymi w cenie oferty należy uwzględnić dedykowany fundament dostosowany do montażu bramek, zgodnie z zaleceniami wybranego przez Wykonawcę dostawcy urządzenia.

Ad. 11. Zamawiający informuje, że wraz z przekryciem dachu z poliwęglanu komorowego w cenie oferty należy uwzględnić systemowe elementy wsporcze (płatwie aluminiowe) oparte na stalowej konstrukcji dachu, umożliwiające montaż płyt z poliwęglanu komorowego zgodnie z wytycznymi producenta lub dostawcy systemu.

Ad. 12. Zamawiający informuje, że nie dopuszcza rezygnacji z warstwy poliestru pod poliwęglanem komorowym w przekryciu dachowym. Warstwy przekrycia dachu należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Dotyczy Zapytania nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane modyfikacje treści SWZ.

Zamawiający zwraca uwagę, iż przytaczany § 6 ust. 4 pkt 5 Projektu Umowy (zał. do SWZ) dotyczy wad dających się usunąć. Natomiast kwestia wystąpienia w wykonanych robotach wad nie dających się usunąć, a umożliwiających eksploatację obiektu, znalazła odrębne uregulowanie w § 8 ust. 2 Projektu Umowy.

Zamawiający zwraca również uwagę, iż wysokość kar umownych została skalkulowana z zachowaniem wszystkich wymogów prawa w tym zakresie (Zamawiający przypomina, iż cytowane w treści zapytania fragmenty wyroków sądowych i Krajowej Izby Odwoławczej dotyczą innych okoliczności prawnych i faktycznych). Są to ponadto kary o standardowej wysokości w obrocie gospodarczym na gruncie zamówień publicznych, w żaden sposób nie przekraczające granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej i adekwatne do ewentualnych naruszeń.

Równocześnie Zamawiający potwierdza, iż przesłanka odstąpienia od umowy określona w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. f projektu Umowy (błędnie wskazana w treści zapytania jako

znajdująca się w § 8 ust. 1 lit. f), dotyczy zaprzestania realizacji przedmiotu Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający przypomina o powszechnie obowiązującym (w tym również dla Wykonawcy) charakterze przepisów i norm prawnych wynikających z ustawy z dn. 11 stycznia 2018r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 875 z późn. zm.), w zakresie zwiększonego -od dn. 01.01.2025r.- udziału samochodowych pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym, użytkowanych podczas realizacji zadania publicznego, oraz o określonych w art. 76 ust. 2 w/w ustawy rygorach, w przypadku nie osiągnięcia wymaganych w tym zakresie limitów. Równocześnie Zamawiający zobowiązuje się do pełnej współpracy z Wykonawcą w omawianym zakresie.

W/w wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej