

ZDP.ZZ.3302.17.2023

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym pn. „Remont drogi powiatowej nr 3223P w m. Kamienica”

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Według projektu robót należy wykonać zjazdy. Prosimy o zamieszczenie tych pozycji w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Zjazdy należy wykonać w technologii pobocza. Roboty ujęto w rozdziale „IV REMONT POBOCZA”.

Pytanie 2

Dotyczy § 5 pkt 1 ppkt 24 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie miejsca odwozu bądź maksymalnej odległości na jaką należy przewieźć materiały z rozbiórki.

Odpowiedź:

Miejscem odwozu materiałów z rozbiórki, nadających się do ponownego wbudowania, które Zamawiający zastrzeże dla własnego użytku, jest plac siedziby Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie, ul. Świętojańska 20d, 62-500 Konin.

Pytanie 3

Dotyczy § 5 pkt 1 ppkt 26 oraz ppkt 27 projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego zniszczenia dróg podczas transportu oraz obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji podczas wykonywania prac zostanie stwierdzony.

Odpowiedź:

Przed przekazaniem placu budowy oraz po zakończeniu realizacji inwestycji sporządzona zostanie dokumentacja fotograficzna, na podstawie której zostanie stwierdzony fakt ewentualnego zniszczenia dróg.

Pytanie 4

Dotyczy § 6 pkt 4 oraz § 7 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozpatrzenie możliwości rozliczenia kontraktu fakturami częściowymi (na podstawie protokołów odbioru częściowego).

Odpowiedź:

Zasady rozliczenia kontraktu, opisane w projekcie umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Dotyczy § 11 pkt 1 ppkt 1) oraz od ppkt 4) do ppkt 9) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 11 pkt 1 ppkt 1) oraz od ppkt 4) do ppkt 9) projektu umowy:

- ppkt 1) obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego brutto
- ppkt 4) obniżenie kary do 5.000,00 zł
- ppkt 5) obniżenie kary do 2.000,00 zł

- ppkt 6), ppkt 7) oraz ppkt 8) obniżenie kary do 1.000,00 zł
- ppkt 9) obniżenie kary do 1.500,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zapisy § 11 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 6

Dotyczy § 11 pkt 5 oraz pkt 7 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 35% do 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zapisy § 11 ust. 5 oraz pkt 7 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 7

Dotyczy § 11 pkt 6 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy § 11 pkt 6 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 8

Dotyczy § 17 pkt 1 ppkt 8) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych.

Pytanie 9

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów oraz zapisami SST 07.01.01 maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy oraz 36 miesięcy dla oznakowania grubowarstwowego. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia projekt umowy poprzez dodanie stosownego zapisu w projekcie umowy w § 15 ust. 1 oraz w Załączniku nr 2 umowy (Karta gwarancyjna) w ust. 8. W załączeniu do niniejszych wyjaśnień Zamawiający zamieszcza aktualny projekt umowy.

Pytanie 10

Prosimy o doprecyzowanie, dla jakiej kategorii ruchu drogi należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe.

Odpowiedź:

Nawierzchnię drogową należy zaprojektować dla masy bitumicznej dla KR-3.

Pytanie 11

W pozycji 8 przedmiaru robót ujęto wykonanie podbudowy z kruszywa granitowego. W SST D-04.04.02 nie ma wykluczenia innych rodzajów skał. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Prosimy o dopuszczenie do stosowania skał innych rodzajów niż granitowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszywa łamanego.

Pytanie 12

Zgodnie z dokumentacją projektową – rysunki przekrojów normalnych, należy ustawić barierę N2W2A natomiast w poz. 39 przedmiaru koszty kwalifikowane widnieje oznaczenie bariery N2W5A. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy zamontować bariery ochronne stalowe jednostronne N2W5a + zakończenia barier.

Zatwierdziła

(-) Sylwia Cichocka

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
w Koninie