

Projekt pn.: „**Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gmin partnerskich Połańca, Oleśnicy, Łubnic, Stopnicy**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

TI.271.189.2021.TIB-3

Połaniec dn. 21.02.2022r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa Zamawiającego: **Gmina Połaniec**

siedziba: **ul. Ruszczańska 27, 28-230 Połaniec**

telefon: **015-86-50-305**, faks: **015-86-50-328**

<https://polaniec.bip.gov.pl> e-mail: sekretariat@poczta.polaniec.eu

działająca wspólnie na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) z Zamawiającymi:

- Gminą Oleśnica, ul. Nadstawie 1, 28-220 Oleśnica,
- Gminą Łubnice, Łubnice 66a, 28-232 Łubnice.

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: przetarg nieograniczony

NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO:

Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie gmin Połaniec, Oleśnica, Łubnice

Działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 unieważnia w/w postępowanie.

Uzasadnienie:

Przepis art. 255 pkt 2 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W postępowaniu złożono 6 ofert, które Zamawiający odrzucił.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 3 w zw. z pkt 6 oraz pkt 10 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy Replikant Sp. z o. o., Dziemiędzyce.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę która jest niezgodna z przepisami ustawy oraz która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. W/w Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę w postaci elektronicznej podpisaną podpisem zaufanym. Ustawa Pzp, w art. 66 ust. 1, nakłada obowiązek złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej

Projekt pn.: „**Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gmin partnerskich Połańca, Oleśnicy, Łubnic, Stopnicy**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

lub przekraczającej progi unijne pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, a więc opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający określił również w rozdziale XX pkt 6 SWZ iż „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności, tj. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Złożenie oferty opatrzonej podpisem zaufanym jest zatem niezgodne zarówno z ustawą Pzp jak i wymaganiami dotyczącymi składania ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ, oferta taka podlega więc odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca również ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca w formularzu ofertowym w tabeli 1 w pozycji 1 podał cenę jednostkową netto instalacji: 18 842,59 zł, stawkę podatku VAT: 8%, cenę jednostkową brutto instalacji: 15 000,00 zł, cenę łączną: 45 000,00 zł. Cena tej pozycji została obliczona błędnie, jednocześnie Zamawiający nie jest w stanie ustalić która z cen jednostkowych została określona prawidłowo. Nie doszło w tym przypadku do omyłkowej zamiany ceny netto i brutto, ponieważ kwoty te różnią się o wartość większą niż wynikającą ze wskazanej stawki VAT. Nie jest to także oczywista omyłka, która podlegałaby poprawieniu przez Zamawiającego. Oferta zawiera więc błąd w obliczeniu ceny, przez co podlega odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 3 w zw. z pkt 6 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy 4 Eco Sp. z o. o., Kielce.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę która jest niezgodna z przepisami ustawy oraz która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. W/w Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę w postaci elektronicznej podpisaną podpisem zaufanym. Ustawa Pzp, w art. 66 ust. 1, nakłada obowiązek złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, a więc opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający określił również w rozdziale XX pkt 6 SWZ iż „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności, tj. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Złożenie oferty opatrzonej podpisem zaufanym jest zatem niezgodne zarówno z ustawą Pzp jak i wymaganiami dotyczącymi składania ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ, oferta taka podlega więc odrzuceniu.

Projekt pn.: „**Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gmin partnerskich Połańca, Oleśnicy, Łubnic, Stopnicy**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy EkoEnergia Polska Spółka z o.o., Kielce.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca zaoferował w swojej ofercie inwertery, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji technicznej (załączniku nr 1 do SWZ):

- inwerter 2 kW posiada zakres napięcia MPPT 70-450V, Zamawiający wymagał zakresu napięcia MPPT 100V-500V (nie zachowany górny zakres napięcia),
- inwerter 2 kW posiada maksymalną moc PV 2400W, Zamawiający wymagał mocy maksymalnej PV 3 kW,
- inwerter 3 kW posiada zakres napięcia MPPT 150-800V, Zamawiający wymagał zakresu napięcia MPPT 140V-560V (nie zachowany dolny zakres napięcia),
- inwerter 4 kW posiada maksymalną moc PV 5600W, Zamawiający wymagał mocy maksymalnej PV 6 kW.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych inwertera potwierdzających spełnianie wskazanych parametrów. Z kart katalogowych złożonych przez Wykonawcę wynika że zaoferowane inwertery nie spełniają powyższych parametrów, oferta jest więc niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy Eko-Solar Sp. z o. o., Wszeradów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca zaoferował w swojej ofercie moduł fotowoltaiczny, który nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji technicznej (załączniku nr 1 do SWZ):

- moduł fotowoltaiczny posiada gwarancję wydajności min. 80% po 25 latach, Zamawiający wymagał gwarancji wydajności 83% mocy początkowej po 25 latach użytkowania.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych modułu fotowoltaicznego potwierdzających spełnianie wskazanych parametrów. Z kart katalogowych złożonych przez Wykonawcę wynika że zaoferowany moduł nie spełnia powyższego parametru, oferta jest więc niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy Elektron-Tech Michał Goński, Padew Narodowa.

Uzasadnienie faktyczne:

Projekt pn.: „**Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gmin partnerskich Połańca, Oleśnicy, Łubnic, Stopnicy**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Zamawiający odrzuca ofertę treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca zaoferował w swojej ofercie inwertery, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji technicznej (załączniku nr 1 do SWZ):

- inwerter 2 kW nie posiada informacji o zakresie napięcia sieciowego, Zamawiający wymagał zakresu napięcia sieciowego 230V (+/-10%) – Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,
- inwerter 2 kW nie posiada informacji o poziomie hałasu, Zamawiający wymagał poziomu hałasu <50dB – Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,
- inwerter 2 kW nie posiada informacji o poborze mocy w nocy, Zamawiający wymagał poboru mocy w nocy <4W – Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,
- inwerter 3 kW nie posiada informacji o poziomie hałasu, Zamawiający wymagał poziomu hałasu <50dB – Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,
- inwerter 3 kW posiada pobór mocy w nocy <5,5W, Zamawiający wymagał poboru mocy w nocy <4W,
- inwerter 3 kW posiada 1 niezależne wejście MPP, Zamawiający wymagał 2 niezależnych wejść MPPT,
- inwerter 4 kW posiada zakres napięcia MPPT 190-850V, Zamawiający wymagał zakresu napięcia MPPT 175V-560V (nie zachowany dolny zakres napięcia),
- inwerter 4 kW nie posiada informacji o poziomie hałasu, Zamawiający wymagał poziomu hałasu <50dB – Wykonawca nie potwierdził, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,
- inwerter 3 kW posiada pobór mocy w nocy <5,5W, Zamawiający wymagał poboru mocy w nocy <4W,
- inwerter 3 kW posiada 1 niezależne wejście MPP, Zamawiający wymagał 2 niezależnych wejść MPPT.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych inwertera potwierdzających spełnianie wskazanych parametrów. Z kart katalogowych złożonych przez Wykonawcę wynika że zaoferowane inwertery nie spełniają powyższych parametrów, oferta jest więc niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy Atum Energy Sp. z o. o., Łódź.

Uzasadnienie faktyczne:

Projekt pn.: „**Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gmin partnerskich Połańca, Oleśnicy, Łubnic, Stopnicy**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Zamawiający odrzuca ofertę treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca zaoferował w swojej ofercie inwertery, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji technicznej (załączniku nr 1 do SWZ):

- inwerter 2 kW posiada zakres napięcia MPPT 50-450V, Zamawiający wymagał zakresu napięcia MPPT 100V-500V (nie zachowany górny zakres napięcia),
- inwerter 3 kW posiada zakres napięcia MPPT 150-850V, Zamawiający wymagał zakresu napięcia MPPT 140V-560V (nie zachowany dolny zakres napięcia).

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart katalogowych inwertera potwierdzających spełnianie wskazanych parametrów. Z kart katalogowych złożonych przez Wykonawcę wynika że zaoferowane inwertery nie spełniają powyższych parametrów, oferta jest więc niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu, w konsekwencji więc Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania.

**PEŁNIĄCY FUNKCJĘ BURMISTRZA
MIASTA I GMINY POŁANIEC
mgr inż. Jacek Nowak**

Sporządził: Rafał Kiliański
insp. ds. zamówień publicznych
Tel. (15) 8650 084