



Piła, 6 kwietnia 2023 r.

WZP.272.11.2023.VI

### Informacja o unieważnieniu postępowania

#### Druga część zamówienia

dotyczy postępowania p.n.: **Dostawa doposażenia w ramach projektu pn. „Eko Budowlanka” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020**

#### I.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo Zamówień publicznych – Zamawiający informuje, że:

- 1) odrzucił ofertę nr 1 przedsiębiorstwa Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) odrzucił ofertę nr 2 przedsiębiorstwa Info Technik Marcin Stańczyk, ul. Bydgoska 22, 89-300 Wyrzysk – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 3) odrzucił ofertę nr 4 przedsiębiorstwa PPHU TOREX Włodzimierz Łysiak, ul. Bojerowa 5, 94-124 Łódź – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 4) odrzucił ofertę nr 8 przedsiębiorstwa eSzydłowski Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### II.

Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie na część drugą zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza



przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło sześć ofert. Najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożyła firma Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław z ceną brutto 69 999,30 zł.

Zamawiający na realizację drugiej części zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 49 865,56 zł brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena – waga 60 pkt	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia – waga 40 pkt	Razem
8	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3 50-062 Wrocław	49,60	40	89,60
9	DUMAGRAM Elżbieta Duma Z.Krasińskiego 110/4 74-101 Gryfino	60	26,67	86,67