

Zielona Góra, dnia...17...marca 2022 r.

Wykonawcy uczestniczący w części nr 2 postępowania wg rozdzielnika

RZIZG.SZP.2612.4.2022
Dotyczy: 3/TP2/SSp/2022

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej Pzp) z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.) informuję, że w dniu **17.03.2022r.** rozstrzygnięte zostało postępowanie prowadzone w trybie podstawowym pn. „**Zakup i dostawa sprzętu kwaterunkowego**” w Część 2 - **krzesła i fotele biurowe z możliwością zastosowania prawa opcji.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania:

- a) na podstawie kryteriów określonych w SWZ wybrano ofertę firmy „**CADABRA**” **TOMASZ PRZYBYŁ** 63-400 Ostrów Wielkopolski za kwotę 144.156,00 zł brutto;
- b) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp oferta firmy **MEGA SYSTEM Zbigniew Dębski** 08-110 Siedlce została odrzucona w związku z art. 109 ust 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 oraz art. 522 ust. 1 zgodnie z postanowieniem KIO sygnatura akt 422/22 Zamawiający dokonał

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

Biorąc pod uwagę, iż na zamawiającym ciąży zgodnie z art. 16 obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz w szczególności zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zgodnie z art. 17 ustawy Pzp do udzielenia się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający zobowiązany był do weryfikacji zarzutów przedstawionych przez Wykonawcę w odwołaniu.

W celu potwierdzenia zarzutów Zamawiający zgodnie z art. 128 ust 5 ustawy Pzp zwrócił się bezpośrednio do podmiotu (SZI w Warszawie), który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Z otrzymanych informacji wynika, iż 16.10.2020 r. Stołeczny Zarząd Infrastruktury odstąpił od umowy z firmą **MEGA SYSTEM Zbigniew Dębski** 08-110 Siedlce z winy wykonawcy ze względu na brak realizacji umowy. W stosunku do Wykonawcy **MEGA SYSTEM Zbigniew Dębski** 08-110 Siedlce zachodzą przesłanki, iż podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią ogłoszenia oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia Rozdział VII pkt 2 Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawców postępowania. Były to m.in. zgodnie z art. 109 ust 1 pkt:

7) który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Jeśli w stosunku do Wykonawcy zachodzi, któraś z ww. przesłanek nie jest to od razu podstawa do jego wykluczenia. Ustawodawca wskazał, iż nie ma racjonalnych powodów, dla których miałyby eliminować z rynku zamówień publicznych przedsiębiorców, którzy co prawda dopuścili się pewnych wykroczeń na rzecz zamawiających i osób trzecich, jednak podjęte działania naprawcze gwarantują eliminację takich zachowań w przyszłości.

W tym celu została wprowadzona Instytucja self-cleaningu (samooczyszczenia) wywodzi się ona z prawodawstwa europejskiego i wprowadzona została dyrektywą

2014/24/UE. Dyrektywa dała możliwość wykonawcy, który podlega wyłączeniu, przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia.

Przepisy art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp opisują procedurę, która może pozwolić wykonawcy na ubieganie się o zamówienie publiczne, pomimo zaistnienia wobec niego przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp.

Istotą samooczyszczenia jest dobrowolna chęć naprawy szkody przez wykonawcę. Łączna interpretacja art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca musi wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Nie jest zatem możliwe zastosowanie self-cleaning w sytuacji kiedy to zamawiający w toku postępowania pozyska informacje, że zaistniała podstawa wykluczenia (wyrok z dnia 28 lutego 2018 r., KIO 274/18)

Procedura określona w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp stosowana jest przez wykonawców z własnej inicjatywy, bez obowiązku wzywania przez zamawiającego, co wynika z treści przepisu. Nie jest natomiast obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie czy domaganie się dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia przez wykonawcę.

Zgodnie z powyższym Wykonawca, podlegający Wykluczeniu składając ofertę w postępowaniu zobowiązany był wypełniając załącznik nr 3 - oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu - zaznaczyć, iż

zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ... ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 4-5 i 7-10 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....
Tymczasem firma **MEGA SYSTEM Zbigniew Dębski** w załączniku nr 3 zaznaczyła, iż nie podlega wykluczeniu z podmiotowego postępowania.

Resumując należy uznać, iż Wykonawca w zaistniałej sytuacji nie ma teraz możliwości dokonania procedury samooczyszczenia opisanej w art.110 ust 2 i 3, natomiast


w świetle otrzymanych dowodów Zamawiający nie może uznać, iż Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z tym co zaznaczył w ofercie.

Stosownie do zaistniałej sytuacji w postępowaniu, zamawiający uznał, że firma **MEGA SYSTEM Zbigniew Dębski** 08-110 Siedlce podlegająca wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, celowo wprowadziła zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

POUCZENIE

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ww. ustawy Pzp.

SZEF

płk Robert BOREJKO

Rozdzielnik:

GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk
ul. Klonowa 2, Klępina 66-010 Nowogród Bobrzański
Firma Usługowo - Handlowa PALKAR Grzegorz Surman
66-010 Nowogród Bobrzański, ul. Leśna 40,
EURO TRANS SERWIS Monika Fornalczyk
66-010 Klępina, ul. Klonowa 2,
mail: biuro@gmtrade.pl

MEGA SYSTEM
Zbigniew Dębski
08-110 Siedlce
mail: p.debski@mssiedlce.com

PERSSON
MEBLE BIUROWE
MACIEJ NARKIEWICZ
65-176 Zielona Góra
mail: biuro@persson.com.pl

"CADABRA" TOMASZ PRZYBYL
63-400 Ostrów Wielkopolski
mail: biuromeblecadabra.pl

Jarosław Szymkowiak (tel. 261 648 308)
17 marca 2022
D:\EIPzp\2022\3_TP2_kwaterunek\PI\SMA\wg rozdzielnika 2 powiadomienie o wyniku.doc,