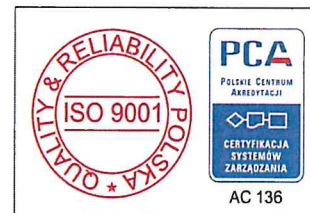




KPWIK KARTUZY

Kartuskie Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji
Spółka z o.o.



L. dz. 1877/2022

Kartuzy, dn. 04.10.2022r.

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
NR 1 Z DNIA 04.10.2022R.**

Działając w trybie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w odpowiedzi na skierowane zapytania dotyczące treści SWZ, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odpowiedź: Zamawiający przewidział okoliczności, które mogą stanowić podstawę zmiany umowy w par. 10 projektu umowy stanowiącego załącznik do SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości zmian umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia w przypadkach opisanych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ okres obowiązywania zamierzonej umowy nie będzie przekraczał 12 miesięcy.

Pytanie 2. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź: Zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Stosowna informacja jest zawarta w rozdziale V SWZ.

Pytanie 3. W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający dokonał oszacowania powierzchni podlegającej sprzątnięciu uwzględniając stan faktyczny powierzchni podlegającej sprzątnięciu oraz dokumentacji technicznej. Harmonogram sprzątnięcia został sporządzony biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie i potrzeby Zamawiającego. Powierzchnia i harmonogram sprzątnięcia nie uległy zmianie w stosunku do zakresu z poprzedniego postępowania. Nie zachodzą też inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu.

Pytanie 4. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

- 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę
- 2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

Odpowiedź:

- 1) Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
- 2) W ocenie Zamawiającego niniejsze pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w art. 284 ust. 1 Ustawy Pzp.

Pytanie 5. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego niniejsze pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w art. 284 ust. 1 Ustawy Pzp.

Pytanie 6. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego niniejsze pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w art. 284 ust. 1 Ustawy Pzp.

Pytanie 7. Czy godziny wskazane przez Zamawiającego 07:30-22.30 (a w miesiącu sierpniu 13.30 -21:30) oznacza, że na obiekcie ma przebywać przez cały ten czas serwis sprzątający?

Odpowiedź: W godzinach wskazanych przez Zamawiającego na obiekcie ma przebywać serwis sprzątający.

Pytanie 8. Czy Zamawiający przewiduje zmianę wynagrodzenia w związku z przewidywaną zmianą najniższej krajowej za pracę w lipcu 2023r.?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 1 Zamawiający nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia, wprowadzoną Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022r. Wykonawca powinien wszelkie przewidywane zmiany minimalnego wynagrodzenia skalkulować w cenie ofertowej.

Pytanie 9. Czy w cenę usługi mają być wliczone koszty zakupu art. higienicznych (papier toaletowy, ręczniki, mydło), wkłady zapachowe oraz worki na śmieci? Jeśli tak uprzejmie proszę o podanie ilości podajników, toalet oraz koszy na śmieci.

Odpowiedź: Po stronie Wykonawcy leży zakup worków na śmieci. Zamawiający informuje, że na terenie obiektu znajduje się 16 koszy o poj. 35 l oraz 4 o poj. 120 l. Pozostałe artykuły zapewnia Zamawiający i nie należy ich wliczać w cenę oferty.

Pytanie 10. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie

tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl/>.

Konto Zamawiającego:

- 1) Nazwa Podmiotu: Kartuskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
- 2) Adres PEF: NIP 5891435089

Pytanie 11. Zamawiający w OPZ wymaga aby „Wszystkie stosowane środki muszą posiadać wymagane atesty i certyfikaty PZH.”

Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa dokumentami dopuszczającymi są odpowiednio:

- a) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako wyroby medyczne: certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,
- b) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty biobójcze: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,
- c) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty lecznicze: pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,
- d) dla preparatów będącymi kosmetykami: zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP
- e) dla preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne: karta charakterystyki substancji niebezpiecznej,
- f) dla środków higienicznych typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki nie są wydawane żadne dokumenty dopuszczające (nie ma takiego wymogu prawnego).

W związku z tym prosimy o dopuszczenie wskazanych dokumentów w miejsce atestu higienicznego PZH.

Odpowiedź: Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 11 informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ i wymóg: „Wszystkie stosowane środki muszą posiadać wymagane atesty i certyfikaty PZH.”

zastępuje następującym:

„Wszystkie stosowane przez Wykonawcę środki czystości i środki higieniczne muszą być środkami dopuszczonymi do obrotu zgodnie z ustawą z 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1854).”

Pytanie 12. Zamawiający zawarł w umowie zapis: Wysokość kar umownych nie może łącznie przekroczyć 50% wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1.

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie 50% wartości wynagrodzenia brutto powoduje, że pomimo zrealizowania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie otrzymać zapłaty za co najmniej połowę wykonanego zamówienia, gdyż wynagrodzenie to zostanie skonsumowane przez kary umowne. Z kolei Zamawiający nie doś, że osiągnie cel, w jakim prowadzi postępowanie, czyli otrzyma usługę opisaną w SWZ, to jeszcze niejako uzyska zwrot połowy inwestycji, poczynionej na wykonanie tejże usługi. Takie ukształtowanie postanowień wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, ideą kar umownych oraz podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Ustalona, w istotnych postanowieniach umownych (§ 8 ust. 1) kara za odstąpienie wynosi 10% wynagrodzenia wykonawcy określonego w § 6 ust. 1. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego.

Wskazujemy również, że postanowienia umowne są niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść, potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia.

Wnosimy zatem o zmianę postanowienia umownego na: Wysokość kar umownych nie może łącznie przekroczyć **20%** wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1.

Odpowiedź: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 7 Załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy, w następujący sposób: Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych. Wysokość kar umownych nie może łącznie przekroczyć 20% wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1.

W związku z ww. modyfikacjami, Zamawiający dokonuje stosownej zmiany „Załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy” oraz „Załącznika nr 5 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia. Zmodyfikowany Załącznik nr 3 i nr 5 udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

PREZES ZARZĄDU


Tadeusz Ostanek