

Centrum Zamówień Publicznych

Dział Zamówień Publicznych

**DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO****WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ****zestaw nr 2**

Dotyczy: postępowania nr 5B10.291.1.152.2025.JZ na dostawę sprzętu laboratoryjnego dla Katedry Geomorfologii i Geologii Czwartorzędu Uniwersytetu Gdańskiego wg. części:

Część I – dostawa wirówki laboratoryjnej**Część II – dostawa laboratoryjnej wagi analitycznej****Część III – dostawa wstrząsarki laboratoryjnej****Część IV – dostawa pipet automatycznych**

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, przesłany do przedmiotowego postępowania, Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udziela wyjaśnień uczestnikom postępowania.

Nr pytania	Treść pytania	Odpowiedź Zamawiającego
1.	<u>Dotyczy projektu umowy</u> (§ 8 ust. 1 pkt. 1) Prosimy o wyjaśnienie i podanie podstaw prawnych zapisu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,5% wartości netto niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki przekraczający termin wykonania umowy, o którym mowa w § 2? Uzasadnienie: Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień dotyczących wysokości kar umownych. Wysokość kary została określona z uwzględnieniem charakteru i przedmiotu zamówienia, a także konieczności zapewnienia należytego wykonania umowy oraz ochrony interesu Zamawiającego. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu. Podstawą prawną określenia wysokości kar umownych jest ustawa Pzp.

	(KIO). Wyrok KIO z dnia 14 października 2021 r., sygn. 2762/21 przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych niezwykle istotne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również słuszny interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwwstawienie obu w/w interesów nie może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia na wykonawcę nadmiernych ryzyk kontraktowych i do przypisywania mu odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma żadnego wpływu. Powyższy problem został zauważony przez Urząd Zamówień Publicznych, który w raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, 2018 r.), stwierdził że „kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna”.	
2.	<u>Dotyczy projektu umowy</u> (§ 8 ust. 1 pkt. 2) Prosimy o wyjaśnienie i podanie podstaw prawnych zapisu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,5% wartości netto niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów, o których mowa w § 7 ust. 5, 6 i 7? Uzasadnienie: Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień dotyczących wysokości kar umownych. Wysokość kary została określona z uwzględnieniem charakteru i przedmiotu zamówienia, a także konieczności zapewnienia należytego wykonania umowy oraz ochrony interesu Zamawiającego. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu. Podstawą prawną określenia wysokości kar umownych jest ustawa Pzp.

	Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Wyrok KIO z dnia 14 października 2021 r., sygn. 2762/21 przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych niezwykle istotne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również słuszny interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwwstawienie obu w/w interesów nie może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia na wykonawcę nadmiernych ryzyk kontraktowych i do przypisywania mu odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma żadnego wpływu. Powyższy problem został zauważony przez Urząd Zamówień Publicznych, który w raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, 2018 r.), stwierdził że „kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna”.	
3.	<u>Dotyczy projektu umowy</u> (§ 8 ust. 1 pkt. 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% niezrealizowanej części umowy NETTO w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy? Uzasadnienie: 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji,	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień dotyczących wysokości kar umownych. Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa sprzętu. Wysokość kar została ustalona z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 433 oraz art. 436 ustawy Pzp, a także charakteru i znaczenia świadczenia dla realizacji zamówienia publicznego.

	w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5). W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na niezyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy.	Zamawiający uznaje, iż poziom kar umownych przewidziany w projekcie umowy jest adekwatny do możliwego stopnia naruszenia zobowiązań i ma na celu zapewnienie należytego wykonania przedmiotu zamówienia.
4.	<u>Dotyczy projektu umowy</u> (§ 8 ust. 1) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.	Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie podstawy naliczania kar umownych. Przyjęcie wartości brutto jako podstawy obliczania kary umownej jest uzasadnione tym, że kwota brutto stanowi całkowite wynagrodzenie wykonawcy, obejmujące wszystkie należności wynikające z realizacji umowy, w tym podatek VAT. Tym samym odniesienie do wartości brutto pozwala na zachowanie spójności z wynagrodzeniem określonym w umowie oraz zapewnia jednolite zasady rozliczeń między stronami.

Zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Termin składania ofert i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem
Przewodnicząca Komisji Przetargowej