

Wągrowiec, dnia 23.12.2024 r.

RI.271.18.2024.FZ

Załącznik do Informacji o wyborze oferty

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Budowa przedszkola wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu, na działkach o nr ewid. 46/5, 47/3 obręb Żelice, gm. Wągrowiec”.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy Numer oferty	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Okres gwarancji	Razem liczba punktów	Uzasadnienie/Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	Constructo Sp. z o.o. Rogówko 6A 87-162 Lubicz	40,21	40,00	80,21	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 1 złożona przez Constructo Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 1 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
2	Jack-Bud Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obornicka 352 60-689 Poznań	42,44	40,00	82,44	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. OFERTA NR 2 złożona przez Jack-Bud Polska Sp. z o.o. Sp.k. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest

					dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 2 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
3	VIC-MAR Sp. z o.o. ul. Poznańska 167 62-006 Kobylnica	35,56	40,00	75,56	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 3 złożona przez VIC-MAR Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 3 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
4	„KANROD” Dariusz Dorna Al. Zamowa 17a 64-730 Wieleń	51,24	40,00	91,24	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 4 złożona przez „KANROD” Dariusz Dorna otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 4 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
5	GRINGO Sp. z o.o. ul. Lipowa 29A 62-100 Wągrowiec	43,68	40,00	83,68	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 5 złożona przez GRINGO Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 5 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
6	Zakład Ogólnobudowlany	38,30	40,00	78,30	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem

	GRINBUD Dominika Sieszczyła ul. Olsztyńska 17 62-200 Gniezno				przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał do złożenia Oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczegółowych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. OFERTA NR 6 złożona przez GRINBUD Dominika Sieszczyła otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 6 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
7	METROTECH Sp. z o.o. ul. Św. Marcina 29/8 61-806 Poznań	50,73	40,00	90,73	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 7 złożona przez METROTECH Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 7 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
10	BUDEX Usługi Ogólnobudowlane Robert Konieczny ul. Krańcowa 60/46 61-036 Poznań	41,57	40,00	81,57	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. OFERTA NR 10 złożona przez BUDEX Usługi Ogólnobudowlane Robert Konieczny otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: kryterium cena i okres gwarancji, niż Oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ OFERTA NR 6 nie została oceniona najwyżej, Wykonawcy składającego ofertę nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
11	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno –	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym

	Handlowe Kan Vex Alexander Alva ul. Mostowa 2c 64-800 Chodzież				<p>postępowaniu wpłynęło jedenaście ofert. Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem przesłanek odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 11 złożona przez: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Handlowe Kan Vex Alexander Alva ul. Mostowa 2c 64-800 Chodzież jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.</p> <p>Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
--	---	--	--	--	--