

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na dostawę i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia nr sprawy 80.272.6.2024.

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO**

ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków

tel. +4812-663-39-03

e-mail: [bzp@uj.edu.pl](mailto:bzp@uj.edu.pl)

<https://www.uj.edu.pl> ; <https://przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 04.04.2024 r.

**Adresaci:**

1. **Poke Yoke Marcin Szopa, Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice,**
2. **NKK System Sp. z o.o., Tatarska 5, 30-103 Kraków,**
3. **Dimension 4 Sp. z o.o. Sp.k., Improwizacji 5, 01-992 Warszawa,**
4. **SHADOK AV Piechula Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze,**
5. **SIGNUM PROJECT sp. z o.o., Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków,**
6. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,**
7. **Business-Group Małgorzata Skorzyńska Sp. j, ul. Wawelska 26, 02-061 Warszawa,**
8. **Kraftmann Cezary Czerny, ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa,**
9. **"MAN COMPLEX" GRZYWNA MAREK, ŁAPACZ NORBERT, Walerego Przyborowskiego 4 lokal nr 1, 25-417 Kielce,**
10. **INTEGRATED PROFESSIONAL SOLUTIONS SP. Z O.O., Aleja Krakowska 61a, 05-090 Sękocin Nowy,**
11. **Konverta Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa.**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia, nr sprawy 80.272.6.2024*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU)  
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I, II  
PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

*Szanowni Państwo,*

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

**CZĘŚĆ I**

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez **Business-Group Małgorzata Skorzyńska Sp. j, ul. Wawelska 26, 02-061 Warszawa** z ceną brutto **148.531,11 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała w jedynym kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **100,00 pkt**. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż w toku badania ofert poprawił omyłkę rachunkową w ofercie Wykonawcy.

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na dostawę i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia nr sprawy 80.272.6.2024.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Poke Yoke Marcin Szopa, Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice** z ceną **brutto 159.531,00 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **93,10 punktów**,
- 2) oferta nr 3 – **Dimension 4 Sp. z o.o. Sp.k., Improwizacji 5, 01-992 Warszawa** z ceną **brutto 174.266,40 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **85,23 punktów**,
- 3) oferta nr 4 – **SHADOK AV Piechula Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze** z ceną **brutto 169.406,67 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **87,67 punktów**,
- 4) oferta nr 5 – **SIGNUM PROJECT sp. z o.o., Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków** z ceną **brutto 186.035,63 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **79,84 punktów**,
- 5) oferta nr 8 – **Kraftmann Cezary Czerny, ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa** z ceną **brutto 209.087,70 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **71,03 punktów**,

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 – firmy **NKK System Sp. z o.o., Tatarska 5, 30-103 Kraków**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku A do części I SWZ wymagał w pkt Ekstender HDMI HDBaseT-16 szt. który miał być zestawem nadajnika i odbiornika. Odbiornik miał zgodnie z pkt 3 dla Ekstendera HDMI spełniać następujące parametry techniczne: co najmniej: 1x wejście Cat5e/6 (RJ45), 1x wyjście HDMI, 1x wejście IR, 1x wyjście IR lub RS-232(dwukierunkowy) zasilanie 12V/2A – zasilacz w zestawie. Wykonawca złożył ofertę bez przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał w dniu 22.02.2024 r. o przedmiotowe środki dowodowe. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdziły spełnienia minimalnych wymagań technicznych. Wykonawca zaoferowała jedynie extender Kramer TP-583T, który jest tylko nadajnikiem, firma nie zaoferowała natomiast wymaganych w zestawie odbiorników, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 – firmy **"MAN COMPLEX" GRZYWNA MAREK, ŁAPACZ NORBERT, Walerego Przyborowskiego 4 lokal nr 1, 25-417 Kielce**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku A do części I SWZ wymagał w pkt Ekstender HDMI HDBaseT-16 szt. który miał być zestawem nadajnika i odbiornika, każdy z zasilaniem 12V/2A. Wykonawca złożył ofertę bez przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał w dniu 22.02.2024 r. o przedmiotowe środki dowodowe. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdziły spełnienia minimalnych wymagań technicznych. Wykonawca zaoferował w ekstenderach zasilanie napięciem 5V., które jest nie tylko niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia jak również może powodować zanik sygnału, jego zrywanie lub długa wymianę EDID. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

*Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na dostawę i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia nr sprawy 80.272.6.2024.*

Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 – firmy **INTEGRATED PROFESSIONAL SOLUTIONS SP. Z O.O., Aleja Krakowska 61a, 05-090 Sękocin Nowy**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku A do części I SWZ wymagał w pkt Ekstender HDMI HDBaseT-16 szt. który miał być zestawem nadajnika i odbiornika, każdy z zasilaniem 12V/2A. Wykonawca złożył ofertę bez przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał w dniu 22.02.2024 r. o przedmiotowe środki dowodowe. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdziły spełnienia minimalnych wymagań technicznych. Wykonawca zaoferował w ekstenderach zasilanie napięciem 5V., które jest nie tylko niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia jak również może powodować zanik sygnału, jego zrywanie lub długą wymianę EDID. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 - **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału IV ust.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w złożonej w dniu 13.02.2024 r. nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w dniu 22.02.2024 wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie potwierdził spełnienia powyższych parametrów. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 11 - firmy **Konverta Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca zgodnie z SWZ – Rozdział XII Opis sposobu przygotowania oferty powinien złożyć ofertę (załącznik nr 1 do SWZ) sporządzą w języku polskim, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) zgodnie z art. 63. ust. 1 ustawy. Wykonawca składa ofertę w postępowaniu za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego znajdującej się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/uj\\_edu](https://platformazakupowa.pl/pn/uj_edu).

Wymóg złożenia oferty w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) wynika wprost z przepisu art. 63 ust. 1 ustawy.

Konverta Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa w dniu 14.02.2024 roku składając swoją ofertę za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego znajdującej się pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/uj\\_edu](https://platformazakupowa.pl/pn/uj_edu) nie opatrzył jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Formularz ofertowy (załącznik nr 1 do SWZ) ani załącznik nr 4 do oferty - kalkulacja cenowa nie należą do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem nie może być w oparciu o art. 128 ust. 1 uzupełniony czy poprawiony.

Na skutek weryfikacji poprawności podpisu złożonego na ofercie należy stwierdzić, iż oferta nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli, jakim jest oferta, wymaga dla swej ważności podpisu. Zgodnie z art.78 (1) § 1 k.c –dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta nie ma wymaganej formy i tym samym ex lege jest bezwzględnie nieważna. Nie ma możliwości konwalidowania braku podpisu po złożeniu oferty. Kwalifikowany podpis elektroniczny tj. podpis, który jest przyporządkowany wyłącznie do osoby go składającej i który jest przez tę osobę sporządzany za pomocą podlegających jej wyłącznej kontroli bezpiecznych urządzeń i danych służących do składania podpisu

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na dostawę i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia nr sprawy 80.272.6.2024.

oraz jest powiązany z danymi, do których został dołączony w taki sposób, że jakakolwiek późniejsza ich zmiana jest rozpoznawalna. Podpis elektroniczny kwalifikowany jest równoważny z podpisem odręcznym i zapewnia, że podpisany dokument elektroniczny nie może zostać zmieniony, a także jednoznacznie można ustalić osobę go podpisującą.

Zamawiający zauważa, iż oferta posiada znacznik elektronicznego podpisu zaufanego złożonego przez Pana Filipa Szpankowskiego w dniu 14.02.2024 r., jednakże podpis ten zarówno nie jest prawidłowy do złożenia oferty w przetargu nieograniczonym.

Złożenie przez wykonawcę oferty nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, świadczy o niezgodności oferty z ustawą i stanowi podstawę odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Z tych też względów oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

## CZĘŚĆ II

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez **Business-Group Małgorzata Skorzyńska Sp. j, ul. Wawelska 26, 02-061 Warszawa** z ceną brutto **85.763,89 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała w jedynym kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **100,00 pkt**.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Poke Yoke Marcin Szopa, Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice** z ceną brutto **89.298,00 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **96,04 punktów**,
- 2) oferta nr 3 – **Dimension 4 Sp. z o.o. Sp.k., Improwizacji 5, 01-992 Warszawa** z ceną brutto **113.658,15 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **75,45 punktów**,
- 3) oferta nr 4 – **SHADOK AV Piechula Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze** z ceną brutto **102.007,59 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **84,07 punktów**,
- 4) oferta nr 5 – **SIGNUM PROJECT sp. z o.o., Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków** z ceną brutto **125.809,16 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **68,16 punktów**,

Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 – **firmy INTEGRATED PROFESSIONAL SOLUTIONS SP. Z O.O., Aleja Krakowska 61a, 05-090 Sękocin Nowy**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku A do części II SWZ wymagał w pkt Ekstender HDMI HDBaseT-2 szt., który miał być zestawem nadajnika i odbiornika, każdy z zasilaniem 12V/2A. Wykonawca złożył ofertę bez przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał w dniu 22.02.2024 r. o przedmiotowe środki dowodowe. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdziły spełnienia minimalnych wymagań technicznych. Wykonawca zaoferował w ekstenderach zasilanie napięciem 5V, które jest nie tylko niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia jak również może powodować zanik sygnału, jego zrywanie lub długa wymianę EDID. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia

*Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na dostawę i montaż projektorów, uchwytów sufitowych, ekranów projekcyjnych, konwerterów HDMI i mediaportów w salach wraz z systemem multimedialnym dla Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w podziale na dwie (2) części zamówienia nr sprawy 80.272.6.2024.*

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,*

*Joanna Piecuch*