

Znak sprawy: SP1.2600.1.2024

Nowy Tomyśl, 2024-12-18

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer sprawy: SP1.2600.1.2024

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki SP1 im. Tadeusza Kościuszki w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP : nr 2024/BZP 00625515/01 z dnia 2024-11-29

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT Część 1,2,3,4,5,6,7,8,9 zamówienia

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część 1 zamówienia - Warzywa i owoce świeże

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„WARZYWKO”

Handel art. Rolno-spożywczymi Maria Laufer

Glinno 99

64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMALSKI ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	1	54 540,62	59,55	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	99,55

	NIP 7881974288						
7	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 64-553 Grzebieńsko, ul. Szkolna 3 NIP 7872138701	1	126 583,20	25,66	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	65,66
8	„WARZYWKO” Handel art. Rolno- spożywczyymi Maria Laufer 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99 NIP 7881658162	1	54 140,30	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia : Wykonawca - "WARZYWKO" Handel art. Rolno-spożywczyymi Maria Laufer, Glinno 99, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ..

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 2 : warzywa i owoce mrożone

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Allfood Sp. z o.o
ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K
75-209 Koszalin

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	Augusto Kościan Szubert - Tycner Sp.Jawna 64-000 Kościan, ul. Chłapowskiego 27 NIP 6980007504	2	31 190,16	45,78	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	85,78

5	DORADO.PL sp. z o.o. 43-300 Bielsko Biała ul. Św. Anny NIP 937222193	2	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)				
9	Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin NIP 6692519016	2	23 798,35	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Wykonawca - Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (t.j. DZ. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o odrzuceniu w części 2 zamówienia oferty nr 5 : DORADO.PL sp. z o.o., ul. Św. Anny , 43-300 Bielsko Biała

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pełnomocnictw dla Pani Wioletty Łukaszewskiej podpisującej ofertę firmy DORADO.PL sp. z o.o nie zostało prawidłowo podpisane. Pełnomocnictwo uprzednio podpisane podpisem elektronicznym przez mocodawców , zostało zeskanowane do postaci elektronicznej , ale nie zostało ponownie opatrzone podpisem elektronicznym

Zgodnie z zapisami rozdziału XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„1. Oferta i **oświadczenia składane elektronicznie** muszą zostać podpisane **elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. W procesie składania oferty na platformie, **kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty** Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.”

...Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany **kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane **kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w

konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP: „*Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę i oświadczenia składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)*” Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Pełnomocnictwo złożone przez Wykonawcę - Dorado. Pl Sp z.o.o 43-300 Bielsko-Biała, ul. ŚW. Anny 22 jest niepodpisane żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Prawidłową formę złożenia pełnomocnictwa przez pełnomocnika stanowi przesłanie zamawiającemu wraz z ofertą pełnomocnictwa w postaci elektronicznej, w tym także poprzez złożenie zeskanowanego pełnomocnictwa, ale tylko wówczas, gdy jest ono opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez mocodawcę

Zamawiający w dniu 12.12.2024r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), do uzupełnienia dokumentu – pełnomocnictwa. Wykonawca nie złożył w wymaganym w wezwaniu terminie tj. do dnia 16.12.2024 r. wymaganego dokumentu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

CZEŚĆ nr 3 : Mięso i wędliny, drób

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

"AGNES" s.c. Mariola, Dariusz Gucia,

Pl. Niepodległości 15

64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
2	"AGNES" s.c. Mariola, Dariusz Gucia 64-300 Nowy Tomyśl Pl. Niepodległości 15 NIP 7880017834	3	158 818,85	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia : Wykonawca - "AGNES"s.c. Mariola, Dariusz Gucia, Pl. Niepodległości 15, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 3 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 4 : Ryby i mrożonki

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Allfood Sp. z o.o

ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K

75-209 Koszalin

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	Augusto Kościan Szubert - Tycner Sp.Jawna 64-000 Kościan, ul. Chłapowskiego 27 NIP 6980007504	4	31 561,53	56,27	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	96,27
7	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 64-553 Grzebienisko, ul. Szkolna 3 NIP 7872138701	4	36 301,00	48,92	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	88,92
8	„WARZYWKO” Handel art. Rolno-spożywczymi Maria Laufer 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99NIP 7881658162	4	34 698,30	51,18	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	91,18
9	Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin NIP 6692519016	4	29 601,65	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia : Wykonawca - Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 4 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 5 : Jajka

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 5 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AIT. S.C.

A.Kośmicki T.Krysmalski

ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMAŁSKI ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn NIP 7881974288	5	7 360,00	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00
7	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 64-553 Grzebienisko, ul. Szkolna 3 NIP 7872128701	5	9 120,00	48,42	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	88,42
8	„WARZYWKO” Handel art. Rolno- spożywczyimi Maria Laufer 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99NIP 7881658162	5	8 000,00	55,20	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	95,20

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AIT. S.C. A.Kośmicki T.Krysmalski , ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 5 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 6 : Nabiał i produkty mleczarskie

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Top-Tomyśl Spółka zo. o.

ul. Kolejowa 33

64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1	Top-Tomyśl Spółka zo .o. ul. Kolejowa 33 64-300 Nowy Tomyśl NIP 7882042635	6	38 423,80	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia : Wykonawca – Top-Tomyśl spółka zo. o., ul. Kolejowa 33, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 7 : Produkty ogólnospożywcze

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Allfood Sp. z o.o
ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K
75-209 Koszalin

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
5	DORADO.PL sp. z o.o. 43-300 Bielsko Biała ul. Św. Anny 22 NIP 937222193	7	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)				
7	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 64-553 Grzebieńsko,	7	116 151,12	51,88	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	91,88

	ul. Szkolna 3 NIP 7872138701				do godz. 13.30		
9	Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin NIP 6692519016	7	100 441,37	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia : Wykonawca

- Allfood Sp. z o.o ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (t.j. DZ. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o odrzuceniu w części 7 zamówienia oferty nr 5 : DORADO.PL sp. z o.o., ul. Św. Anny , 43-300 Bielsko Biała

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pełnomocnictw dla Pani Wioletty Łukaszewskiej podpisującej ofertę firmy DORADO.PL sp. z o.o nie zostało prawidłowo podpisane. Pełnomocnictwo uprzednio podpisane podpisem elektronicznym przez mocodawców , zostało zeskanowane do postaci elektronicznej , ale nie zostało ponownie opatrzone podpisem elektronicznym

Zgodnie z zapisami rozdziału XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane *elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*. W procesie składania oferty na platformie, *kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.*”

...*Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione*”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w

konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP: „*Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę i oświadczenia składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)*” Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Pełnomocnictwo złożone przez Wykonawcę - Dorado. Pl Sp z.o.o 43-300 Bielsko-Biała, ul. ŚW. Anny 22 jest niepodpisane żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Prawidłową formę złożenia pełnomocnictwa przez pełnomocnika stanowi przesłanie zamawiającemu wraz z ofertą pełnomocnictwa w postaci elektronicznej, w tym także poprzez złożenie zeskanowanego pełnomocnictwa, ale tylko wówczas, gdy jest ono opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez mocodawcę

Zamawiający w dniu 12.12.2024r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), do uzupełnienia dokumentu – pełnomocnictwa. Wykonawca nie złożył w wymaganym w wezwaniu terminie tj. do dnia 16.12.2024 r. wymaganego dokumentu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

CZEŚĆ nr 8: Pierogi świeże

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PPHU Monika Huta Pierogi
64-130 Rydzyna
Kłoda, ul Kolejowa 7

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	PPHU Monika Huta Pierogi 64-130 Rydzyna Kłoda, ul Kolejowa 7 NIP 6972024014	8	72 954,00	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia : Wykonawca- PPHU Monika Huta Pierogi, 64-130 Rydzyna Kłoda, ul Kolejowa 7 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 8 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 9: Produkty różne i pieczywo,

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 9 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AIT. S.C.
A.Kośmicki T.Krysmalski
ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punkcja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punkcja	Suma punktów
6	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMAŁSKI ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn NIP 7881974288	9	64 900,79	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 9 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AIT. S.C. A.Kośmicki T.Krysmalski ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 9 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Sporządził : Michał Kuchta

DYREKTOR

mgr Krzysztof Magdans