



Zastępca Prezesa  
Joanna Gierulska

Nasz znak:  
ZP. 87 . DDD.69097.1.2023

Data:  
29 .04.2024 r.

### Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie Beneficjenta poddziałania 2.3. „Wsparcie dla szkolenia doradców” w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – studia podyplomowe, znak sprawy: DDD.69097.1.2023 - w ramach części zamówienia nr: 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 10*

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), dalej: „ustawa Pzp”, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach nr: 2, 3, 4, 6, 8 i 10 zamówienia oraz o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom.

#### Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 263: *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

#### Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 17.01.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 10 postępowania – oferty nr 7, złożonej przez Wykonawcę: Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.

Zgodnie z rozdz. XII SWZ Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, Zamawiający, przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy, wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy, które zostały określone w pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, na podstawie § 4

rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz warunków i trybu jej wypłaty (Dz. U. 2023 r. poz. 2745). Procedura wykazania spełnienia warunków przyznania pomocy została określona w art. 34 ust. 7-9 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2422 ze zm.), dalej: „ustawa WROW”.

W związku z brakiem wykazania spełnienia warunku przyznania pomocy, określonego w § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia i w rozdziale VII pn. *Warunki przyznania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej* ppkt 1 lit. a) Opisu przedmiotu zamówienia, przez Wykonawcę Polski Instytut Rozwoju sp. z oo., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, w świetle przepisu art. 34 ust. 9 i 10 ustawy WROW, Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp, dokonał, po ponownym badaniu i ocenie ofert spośród ofert pozostałych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, wyboru kolejnej oferty najkorzystniejszej.

#### **Część 2 zamówienia – „Przetwórstwo rolno-spożywcze w gospodarstwie rolnym”**

Najkorzystniejszą ofertą w części 2 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie – Lider Konsorcjum, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin z ceną ofertową brutto 1 772 369,50 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 100,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie wykładowcy”	
5	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie – Lider Konsorcjum ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Radomiu ul. Chorzowska 16/18, 26-600 Radom	1 772 369,50	37,00	63,00	100,00

#### **Część nr 3 zamówienia – „Przetwórstwo rolno-spożywcze w gospodarstwie rolnym”**

Najkorzystniejszą ofertą w części 3 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Uniwersytetu Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn z ceną ofertową brutto 1 140 000,00 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 98,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie wykładowcy”	
3	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn	1 140 000,00	37,00	61,00	98,00

#### Część nr 4 zamówienia – „Rolnictwo”

Najkorzystniejszą ofertą w części 4 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań z ceną ofertową brutto 863 460,00 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 99,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie wykładowcy”	
2	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań	863 460,00	40,00	59,00	99,00

#### Część nr 6 zamówienia – „Rolnictwo”

Najkorzystniejszą ofertą w części 6 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań z ceną ofertową brutto 1 074 974,00 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 99,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie „wykładowcy”	
2	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań	1 074 974,00	40,00	59,00	99,00

#### Część nr 8 zamówienia – „Integrowana produkcja roślinna”

Najkorzystniejszą ofertą w części 8 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowego Instytutu Badawczego - Lider Konsorcjum ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy z ceną ofertową brutto 1 984 691,00 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 100,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie „wykładowcy”	
6	Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy - Lider Konsorcjum ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Radomiu ul. Chorzowska 16/18, 26-600 Radom Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Poznaniu ul. Węgorka 20, 60-318 Poznań	1 984 691,00	40,00	60,00	100,00

#### Część nr 10 zamówienia – „Integrowana produkcja roślinna”

Najkorzystniejszą ofertą w części 10 przedmiotowego postępowania okazała się oferta Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowego Instytutu Badawczego - Lider Konsorcjum ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy z ceną ofertową brutto 2 033 304,00 zł. Oferta uzyskała, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XI specyfikacji warunków zamówienia 100,00 punktów.

Szczegółowa punktacja przyznana przez Zamawiającego ofercie znajduje się w tabeli poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów przyznana w kryteriach oceny ofert			Suma punktów
		Cena oferty brutto [zł]	Ilość punktów	Ilość punktów w kryterium „Doświadczenie „wykładowcy”	
6	Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy - Lider Konsorcjum ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Radomiu ul. Chorzowska 16/18, 26-600 Radom Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Poznaniu ul. Węgorka 20, 60-318 Poznań	2 033 304,00	40,00	60,00	100,00

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 1, na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.01.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania – oferty nr 7, złożonej przez Wykonawcę: Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.

Zgodnie z rozdz. XII SWZ Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, Zamawiający, przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy, wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy, które zostały określone w pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, na podstawie § 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz warunków i trybu jej wypłaty (Dz. U. 2023 r. poz. 2745). Procedura wykazania spełnienia warunków przyznania pomocy została określona w art. 34 ust. 7-9 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz

Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2422 ze zm.), dalej: „ustawa WROW”.

W związku z brakiem wykazania spełnienia warunku przyznania pomocy, określonego w § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia i w rozdziale VII pn. *Warunki przyznania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej* ppkt 1 lit. a) Opisu przedmiotu zamówienia, przez Wykonawcę Polski Instytut Rozwoju sp. z oo., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, w świetle przepisu art. 34 ust. 9 i 10 ustawy WROW, Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania w części 1, na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że w części 1 postępowania złożona została tylko jedna oferta, brak jest podstaw do zastosowania przez Zamawiającego postanowień art. 263 ustawy, odnoszących się do ewentualnego dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w tej części postępowania Wykonawców.

ZASTĘPCA PREZESA  
  
Joanna Gierulska