

Sulęcin, dnia 24.08.2022 r.

DZ.272.9.2022.KGry

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710) – dalej PZP na usługi pn.: **UBEZPIECZENIE POWIATU SULĘCIŃSKIEGO**

1. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej:
- a) W części 1 wybrana została **oferta nr 2** złożona przez: UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa, za cenę w wysokości **282 750,00 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena 70%, akceptacja klauzul dodatkowych - 20% , Zwiększenie limitów odpowiedzialności- 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium 1 cena łączna zł brutto	Kryterium 1 ocena pkt	Kryterium 2 akceptacja klauzul dodatkowych - zaakceptowane klauzule	Kryterium 2 akceptacja klauzul dodatkowych ocena pkt	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odpowiedzialności – zaakceptowane zwiększenia	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odpowiedzialności ocena pkt	Suma punktów pkt
1.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA ul. Hestii 1, 81-731 Sopot	350.349,13 zł	56,49	41,42,51,53,54	6,8	C1-o 50% C4-o 100%	0,8	64,09
2.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	282.750,00 zł	70,00	42,43,48,49,54	6,00	C1-o 100% C2-o 100% C3-o 100% C4-o 100% C6-o 100% C7-o 100% C8-o 100% C9 -o 50%	7,50	83,50

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

- b) w części 2 wybrana została **oferta nr 1** złożona przez: Balcia Insurance SE z siedzibą w Rydze, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorstw Republiki Łotewskiej pod nr 40003159840, działająca w Polsce w ramach oddziału zagranicznego przedsiębiorcy pod firmą Balcia Insurance SE Spółka europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa, za cenę w wysokości **69.506,25 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena 80%, akceptacja klauzul dodatkowych - 20% ,) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium 1 cena zł brutto	Kryterium 1 cena pkt	Kryterium 2 akceptacja klauzul dodatkowych – zaakceptowane klauzule	Kryterium 2 akceptacja klauzul dodatkowych ocena pkt	Suma punktów pkt
1.	Balcia Insurance SE z siedzibą w Rydze, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorstw Republiki Łotewskiej pod nr 40003159840, działająca w Polsce w ramach oddziału zagranicznego przedsiębiorcy pod firmą Balcia Insurance SE Spółka europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa	69.506,25 zł	80,00	6,8,9,10,11,12	10,40	90,4
2.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	80.985,00 zł	68,66	6,7,8,9,10,11,12,13,14	16,80	85,46
3.	Generali T.U. S.A. ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa Biuro w Olsztynie ul. Walentego Barczewskiego 1, 10-061 Olsztyn	76.237.50 zł	72,94	6,8,9,10,11,12,13,14,15	14,00	86,94

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Balcia Insurance SE Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

WICESTAROSTA

Adam Basiński

Odrzucona oferta: odrzuca się ofertę Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych "TUW" Biuro Regionalne w Gorzowie Wielkopolskim, Łokietka 32/33, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 17.8 Zamawiający zawarł informację iż: „Oferta musi być podpisana przez osoby wskazane w dokumencie upoważniającym do występowania w obrocie prawnym lub posiadające stosowne pełnomocnictwo. Oferta musi być złożona w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytując: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta **Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych "TUW" Biuro Regionalne w Gorzowie Wielkopolskim**, została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, że złożona oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego.

WICESTAROSTA

(podpis kierownika Zamawiającego)

