

Nr postępowania: RI.271.9.2022

Jelcz-Laskowice, dnia 30.05.2022r

Zamawiający:

GMINA JELCZ-LASKOWICE  
UL. WITOSA 24  
55-220 JELCZ-LASKOWICE

### Informacja o wyborze oferty

Dotyczy: postępowania pn. "Ochrona obiektu położonego w Jelczu-Laskowicach przy ul. Witosy 24 (siedziby Urzędu Miasta i Gminy) wraz z usługą portierską oraz monitoring i konserwacja systemów alarmowych w obiektach Gminnych."

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:  
Silesjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o.  
ul. Centralna 24,  
52-114 Wrocław  
NIP 898-214-72-74

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena/koszt Wartość z oferty.	Kryterium 1 Cena oferty - waga 80% przyznana punktacja	Kryterium 2 - Wiąsna grupa interwencyjna waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Prywatna Agencja Ochrony Quest Zakład Pracy Chronionej Stanisław Łacina Al. Wolności 7a/6, 55-220 Jelcz-Laskowice, NIP 912-100-14-92				Nie podlega ocenie – Wykonawca wykluczony

2	Prywatna Agencja Ochrony Quest Monika Łacina-Biskup Al. Wolności 7a/6, 55-220 Jelcz-Laskowice, NIP 912-183-56-71	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>		
3	COMPLEX Sp. Z o.o. ul. Starobrzaska 1 49-300 Brzeg NIP 747-16-20-071	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>		
4	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław NIP 898-214-72-74	245 547,85 zł	80,00	20,00
				100,00

#### Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty złożone przez Wykonawców:

1. Prywatna Agencja Ochrony Quest Zakład Pracy Chronionej Stanisław Łacina  
Al. Wolności 7a/6,  
55-220 Jelcz-Laskowice,  
NIP 912-100-14-92

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. a w związku z Art. 108 ust. 1 pkt 5,

#### Uzasadnienie faktyczne:

*Zamawiający wyklucza Wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5, tj. „jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konsumentów i konkurencji, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba, że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.” Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej w dniu 04.05.2022 r. wezwał do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych Wykonawcę najwyżej ocenionego, tj. Prywatną Agencję Ochrony Quest Monika Łacina-Biskup nr NIP 912-183-56-71. W dniu 06.05.2022 r. Pani Monika Łacina-Biskup przesała referencje, w których była podana niepełna nazwa*

Wykonawcy. Zamawiający podjął czynności wyjaśniające celem ustalenia pełnej nazwy Wykonawcy, który zrealizował wskazane w referencjach usługi. Z otrzymanych informacji zwrotnych, które zostały przygotowane przez podmioty wystawiające referencje wynika, że jedna ze wskazanych usług dotyczy firmy Pana Stanisława Łacina, tj. była/jest realizowana przez Prywatną Agencję Ochrony Quest Zakład Pracy Chronionej Stanisław Łacina. Na podstawie powyższych ustaleń Zamawiający stwierdza, że oba przywołane podmioty działały w porozumieniu. Za powyższym przemawia fakt, że Pani Monika Łacina-Biskup bez porozumienia z Panem Stanisławem Biskup nie mogła dysponować przedstawionymi referencjami – zbieżność nazw oraz adresów w opinii Zamawiającego zostały wykorzystane w tym przypadku celowo. Dodatkowymi przesłankami wskazującymi na zawarcie porozumienia przemawia to, że oba podmioty mają powiązania rodzinne (ojciec-córka). Ponadto Pani Monika Łacina-Biskup jest wskazana jako zarządcą sukcesyjną w firmie Prywatna Agencja Ochrony Quest Zakład Pracy Chronionej Stanisław Łacina. Z uwagi na powyższe oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. a PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

2. Prywatna Agencja Ochrony Quest Monika Łacina-Biskup

Al. Wolności 7a/6,  
55-220 Jelcz-Laskowice,  
NIP 912-183-56-71

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2, i pkt. 7., Art. 108 ust. 1 pkt 5

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu wskazał wymagania dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, tj. zgodnie z treścią SWZ (Rozdz. VIII, ust. 2, pkt. 4) „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3. lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należyście wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również należyście wykonuje, dwie usługi ochrony fizycznej mienia w tym co najmniej jedną usługę ochrony fizycznej obiektu użyteczności publicznej, o wartości łącznej nie mniejszej niż 200.000,00 zł brutto.” W dniu 04.05.2022 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej, do Wykonawcy zostało przesłane pismo ws. złożenia podmiotowych środków dowodowych. Dnia 06.05.2022 r. Wykonawca przesłał dokumenty. Po dokonanej weryfikacji Zamawiający stwierdził, że nadesłane referencje (wystawione przez 2 podmioty) nie zawierają pełnej nazwy firmy oraz NIPu Wykonawcy (w obu przypadkach wskazana nazwa firmy to „Prywatna Agencja Ochrony Quest” co zgodnie z wpisem do CEIDG nie jest pełną nazwą firmy). W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.05.2022 r. zwrócił się bezpośrednio do podmiotów wystawiających referencje o uzupełnienie informacji poprzez wskazanie pełnej nazwy firmy oraz nr NIP Wykonawcy, którego dotyczą wystawione referencje. W dniu 11.05.2022 r. jeden z podmiotów wystawiających referencje udzielił informacji zwrotnej, przedstawiając pełną nazwę firmy różniącą się od pełnej nazwy firmy Wykonawcy oraz NIP nienależący do Wykonawcy. Przesłana odpowiedź wskazuje, że usługa, którą Wykonawca wskazał jako zrealizowaną przez siebie była realizowana przez inny podmiot biorący udział w tym samym postępowaniu (nadesłane referencje dotyczyły usługi realizowanej przez Prywatną Agencję Ochrony Quest Zakład Pracy Chronionej Stanisław Łacina). Druga odpowiedź ws. referencji została przesłana w dniu 10.05.2022r. i potwierdziła wykonanie usługi przez Wykonawcę. W uwagi na złożenie przez Wykonawcę dokumentu (referencji) niezgodnych ze stanem faktycznym, dotyczących innego podmiotu o bardzo zbliżonej nazwie oraz takim samym adresie siedziby,

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych uznając takie działania (przedstawienie referencji innego podmiotu – powiązanego rodzinnie) za celowe wprowadzenie w błąd Zamawiającego. Tym samym przesłane dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226, ust. 1, pkt. 7, w związku z art. 3 oraz art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. tj. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca przedstawił referencje innego podmiotu jako swoje własne korzystając z podobieństwa w nazwach obu firm oraz tego samego adresu siedziby (pierwszy człon nazwy dla obu podmiotów jest taki sam, tj. „Prywatna Agencja Ochrony Quest”, adres siedziby jest tożsamy dla oby firmy, tj. Al. Wolności 7a/6, 55-220 Jelcz-Laskowice.). W myśl zapisów art. 3 wskazanej ustawy „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Art. 14 przywołanej ustawy mówi, że „czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.” W opinii Zamawiającego działanie Wykonawcy było celowe i zamierzone. Wykonawca działał w porozumieniu z innym wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Wykonawca podlega również wykluczeniu na podstawie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt. 5.

3. COMPLEX Sp. Z o.o.  
ul. Starobrzezka 1  
49-300 Brzeg  
NIP 747-16-20-071

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1, pkt. 12

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 09.05.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przesłał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 17.05.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

**BURMISTRZ**

**Bogdan Szczęśniak**

Kierownik zamawiającego