**OGŁOSZENIE**

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**Ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 062 725-42-56**

**Fax 062 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** **przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**strona prowadzonego postepowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postepowania: **Zakup i dostawa wyposażenia i doposażenia pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 2 im. K. F. Libelta w Krotoszynie, pracowni gastronomiczno-kelnerskiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 im. Jana Pawła II w Krotoszynie oraz pracowni gastronomiczno-cukierniczej w Zespole Szkół Specjalnych im. M. Grzegorzewskiej w Krotoszynie w ramach projektu pn. „Inteligentne Specjalizacje w Powiecie Krotoszyńskim – adaptacja pomieszczeń i wyposażenie pracowni  w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe”.**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji***  |
| 1 | PHU PAG Grażyna Król-PiekarskaUl. Jana Syki 364-920 Piła | 277.428,00 | o 12 miesięcy |
| 2 | Invest Horeca Bistro Mariusz GajdosUl. Zawiszy Czarnego 2433-300 Nowy Sącz | 263.091,50 (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 3 | Astaglobal s.c. Paweł Król Łukasz BrzozaUl. Krańcowa 182-500 Kwidzyn | 257.041,48 | o 12 miesięcy |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

**PHU PAG Grażyna Król-Piekarska Ul. Jana Syki 3, 64-920 Piła**

 Wykonawca zaoferował m.in.

Poz. 2. Okap przyścienny firmy Stalgast o kodzie 408**.** Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał dla okapu m.in. króćca przyłączeniowego o średnicy 120mm. Zamawiający w aktualnym katalogu zamieszczonym na stronie internetowej producenta Stalgast nie znalazł produktu oznaczonego kodem 408. Ze strony producenta, ani opisu Wykonawcy Zamawiający nie uzyskał też informacji dotyczącej średnicy króćca przyłączeniowego o wymaganej przez Zamawiającego średnicy 120mm. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca nie zindywidualizował oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Poz. 3. Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.Wykonawca zaoferował produkt firmy RedFox o nr katalogowym MPD 0711x ERAM. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by piec posiadał możliwość pracy w zakresie od 30°C do 260°C. Z informacji uzyskanych na stronach internetowych w tym producenta, Zamawiający uzyskał informację, iż zaoferowany piec firmy RedFox o numerze katalogowym MPD 0711x ERAM posiada zakres pracy od 50°C do 260°C, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający wymagał pieca z podstawą wykonaną ze stali nierdzewnej i okapem o zasilaniu 230V, piec sterowany manualnie lub elektronicznie, z funkcją samooczyszczenia. Wykonawca nie wskazał czy zaoferowana podstawa wykonana jest ze stali nierdzewnej oraz nie wskazał parametru zasilania okapu, nie wskazał także numeru katalogowego (lub nie dokonał opisu) pozwalającego na zidentyfikowanie podstawy i okapu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

**Poz. 6. Agregat do komory chłodniczej. Wykonawca zaoferował produkt firmy Aspera Embraco. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by agregat posiadał następujące parametry: zasilanie – 230V, moc: od 0,75kW do 1,1kW, zakres temperatur od -5°C do 5°C, agregat montowany do ściany lub dachu, agregat typu split. Wykonawca w rubryce „Dane niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu…” wskazał Embraco. Zamawiający na stronach internetowych powziął informację, iż agregaty firmy Aspera Embraco posiadają różne modele i numery katalogowe, a nie wszystkie modele spełniają określone przez Zamawiającego parametry. Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania oferowanego produktu i jego parametrów z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zindywidualizowano oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.** Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

**Poz. 15. Cyrkulator do gotowania sous vide. Wykonawca zaoferował produkt firmy Hendi o nr katalogowym 1180100. Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta produktu, a nie dystrybutora, stron www itp. Zamawiający z informacji uzyskanych na stronach internetowych uzyskał informację, iż producentem cyrkulatora o numerze katalogowym 1180100 jest Sammic.** Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta urządzenia jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta.

**Poz. 17. Okap duży z oświetleniem + wentylacja. Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast o kodzie 209. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by okap był centralny wykonany ze stali nierdzewnej, o następujących wymiarach: długość: 2800mm, szerokość 1800mm, wysokość 450mm, z łapaczami tłuszczu i oświetleniem, możliwością podłączenia do wentylacji. Wykonawca zaoferował produkt o kodzie 209 oraz wskazał parametry:** Okap centralny wykonany ze stali nierdzewnej. Wymiary: długość 2800mm, szerokość 1800mm, wysokość 450mm. Okap z łapaczami tłuszczu i oświetleniem - oznaczenie producenta: kod 209. Zamawiający w aktualnym katalogu zamieszczonym na stronie internetowej producenta Stalgast nie znalazł produktu oznaczonego kodem 209, co uniemożliwia weryfikację zaoferowanego produktu. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Poz. 19 Bateria prysznicowa.Wykonawca zaoferował produkt firmy BD Koncept o nr M-061. Zamawiający wymagał, aby zaoferowana bateria posiadała otwór montażowy mieszczący się w zakresie wymiaru od 33mm do 35 mm. Na stronie producenta Zamawiający nie znalazł informacji dotyczącej wymiaru otworu montażowego zaoferowanej baterii, co uniemożliwia weryfikację zaoferowanego produktu. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**2. Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos Ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz**

Wykonawca zaoferował m.in.

Poz. 2 okap przyścienny. Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast oraz dokonał opisu oferowanego okapu. W opisie nie uwzględniono czy krócieć przyłączeniowy posiadał będzie średnicę 120 mm, co pozwoli na podłączenie do komina o średnicy 160 mm. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach doprecyzował, iż oferowany okap wyposażony jest w króciec o średnicy 120 mm. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**3. Astaglobal s.c. Paweł Król Łukasz Brzoza Ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyn**

Wykonawca zaoferował m.in.

Poz. 1. Kuchnia elektryczna.Wykonawca zaoferował produkt firmy Egazo nr katalogowym EGAZ -KE47/PKE-1. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by piekarnik oferowanej kuchni posiadał moc od 2,65kW do 3,1kW. Na stronach internetowych Zamawiający powziął informację, iż zaoferowana kuchnia o numerze katalogowym EGAZ-KE47/PKE-1 posiada moc piekarnika: 3,3kW (co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż „moc piekarnika zaproponowanego urządzenia jest wyższa, co oznacza iż lepsza w stosunku do oczekiwanych przez Zamawiającego”. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał przedział mocy piekarnika jakie winno mieć oferowane urządzenie. Zamawiający nie oczekiwał parametru „lepszego” a spełniającego wskazane w opz wymogi. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 2. Okap przyścienny.Wykonawca zaoferował okap firmy Gastmed w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania…” Wykonawca zawarł zapis „na zamówienie OWP 1100/900/450”.Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by okap był przyścienny, skośny, z wentylatorem, z króćcem przyłączeniowym o średnicy 120mm. Na stronie internetowej producenta GASTMED Zamawiający powziął informację, iż okapy przyścienne OWP posiadają różne typy (OWP1, OWP2, OWP3, OWP4, OWP5). Wykonawca nie doprecyzował, który typ okapu oferuje. Ponadto Zamawiający na stronie internetowej producenta nie znalazł również informacji czy okap podsiada wentylator i króciec przyłączeniowy o średnicy 120 mm. Zamawiający wymagał również, aby zaoferowany okap posiadał łapacze tłuszczu bez oświetlenia. Z informacji uzyskanej ze strony internetowej producenta Zamawiający powziął informację, iż nie wszystkie typy okapów są dostępne z łapaczami tłuszczu. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca doprecyzował typ oferowanego okapu oraz dołączył oświadczenie producenta. Dotyczące typu oferowanego okapu oraz wyposażenie w wentylator, krócieć przyłączeniowy (bez wskazania średnicy oferowanego króćca) z łapaczami tłuszczu. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 3. Piec konwekcyjno-parowy z podstawą**.** Wykonawca wskazał okap do pieca wykonany na zamówienie przez producenta GASTMED. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by okap posiadał zasilanie 230V. Na stronie internetowej producenta Gastmed Zamawiający nie znalazł informacji o parametrze zasilania oferowanego okapu. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, iż oferowany okap wykonany jest „na zamówienie, zgodnie z OPZ, producent dopasował i wycenił okap spełniający wymagania Zabawiającego” Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, iż nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowaniaoferty.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu, nie wskazano zasilania co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 7. Lampa owadobójcza**.** Wykonawca zaoferował produkt firmy G21o numerze katalogowym GT-40. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by lampa posiadała zasilanie elektryczne 230V. Na stronach internetowych Zamawiający nie uzyskał informacji pozwalających na zweryfikowanie parametru zasilania. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, iż oferowana lampa owadobójcza posiada „napięcie na kratce (V) 3000, pobór mocy (W) 40.” Wykonawca nie wskazał parametru wymaganego przez Zamawiającego (zasilanie elektryczne 230V), co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 10. Zmywarka kapturowa z funkcją wyparzania.Wykonawca zaoferował zmywarkę firmy Stalgast o numerze katalogowym 803037 (i produkt o numerze katalogowym 647106). Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał m.in. by zmywarka posiadała następujące parametry: wysokość: od 1505mm do 1830mm, głębokość – 880mm, szerokość – 750mm, z pompą spustową/zrzutową, z regulowanymi nóżkami, z funkcją myjącą komorę zmywarki (nabłyszczanie i wyparzanie). Na stronie internetowej producenta Zamawiający uzyskał informacje, iż zmywarka firmy Stalgast o numerze katalogowym 803037 posiada wymiary: szerokość - W : 728 mm (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia), głębokość - D : 816 mm (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia), wysokość - H : 1505 mm. Ponadto Zamawiający uzyskał informację, iż zaoferowana zmywarka posiada pompę zrzutową i/lub pompę wspomagająca płukanie tylko w wybranych wersjach, ponadto nie posiada regulowanych nóżek i funkcji myjącej komorę zmywarki (nabłyszczanie i wyparzanie). W złożonych wyjaśnieniach wykonawca załączył oświadczenie producenta, iż zaoferowana zmywarka posiada regulowane nóżki, ponadto dołączono wydruk potwierdzający, iż oferowana zmywarka posiada pompę spustową i wspomagającą płukanie. Brak informacji dotyczących funkcji wyparzania. Załączony wydruk potwierdza również, iż oferowana zmywarka ma wymiary niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymagań zamawiającego. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 12. Ekspres do kawy ciśnieniowy dwugrupowy.Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta oferowanego sprzętu, a nie dystrybutora, stron www, itp. Wykonawca zaoferował produkt firmy Hendi o numerze katalogowym 207581. Zamawiający na stronie internetowej Hendi uzyskał informację, iż producentem zaoferowanego produktu o numerze katalogowym 207581 jest Verona. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca oświadczył , iż „na stronie Hendi nie ma załączonej informacji o producencie zaoferowanego urządzenia na co wskazuje załącznik ze strony platformy, natomiast przedmiot spełnia wszelkie parametry”. Wskazanie niewłaściwego producenta jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16)

Poz. 13 Piec konwekcyjno-parowy**.** Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta oferowanego sprzętu, a nie dystrybutora, strony www itp. Wykonawca zaoferował produkt firmy RedFox o numerze katalogowym XEVC-1011-EZRM. Zamawiający na stronie internetowej powziął informację, iż producentem zaoferowanego pieca o numerze katalogowym XEVC-1011-EZRM jest firma UNOX. Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by zaoferowany piec posiadał funkcję samooczyszczania. Na stronie internetowej producenta Zamawiający powziął informacje, iż zaoferowany piec o numerze katalogowym XEVC-1011-EZRM nie posiada funkcji samooczyszczania. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż producentem pieca jest firma UNOX, a załączona do wyjaśnień specyfikacja techniczna oferowanego pieca nie zawiera informacji czy piec posiada funkcje samooczyszczenia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty (zmiana producenta urządzenia). Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie. Wyjaśnianie treści oferty nie może być wykorzystywane do uzupełniania braków w ofercie lub zmiany jej treści Wyjaśnianie polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez wykonawcę treści formularza rzeczowo-cenowego. Wyjaśnianie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści oferty?” Nie można zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty takiego wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Ponadto brak funkcji samooczyszczania pieca powoduje, iż wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z wymaganiami zamawiającego. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 15. Cyrkulator do gotowania sous vide**.** Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta oferowanego sprzętu, a nie dystrybutora, strony www itp. Wykonawca zaoferował produkt o numerze katalogowym 1180100 wskazując jako producenta firmę Hendi. Ze strony internetowej firmy Hendi Zamawiający uzyskał informację, iż producentem przedmiotowego cyrkulatora jest firma Sammic. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca oświadczył , iż „na stronie Hendi nie ma załączonej informacji o producencie zaoferowanego urządzenia na co wskazuje załącznik ze strony platformy, natomiast przedmiot spełnia wszelkie parametry”. Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty (zmiana producenta urządzenia). Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie. Wyjaśnianie treści oferty nie może być wykorzystywane do uzupełniania braków w ofercie lub zmiany jej treści Wyjaśnianie polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez wykonawcę treści formularza rzeczowo-cenowego. Wyjaśnianie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści oferty?” Nie można zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty takiego wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta urządzenia jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta.

Poz. 18 Umywalka ze stali nierdzewnej.Wykonawca zaoferował produkt firmy Gastmed o numerze AZ-U2. Zamawiający wymagał aby zaoferowana umywalka była jednokomorowa wykonana ze stali nierdzewnej, z kranem, z włącznikiem kolanowym lub bezdotykowa. W zestawie posiadała elementy do podłączenia. Wymiary: szerokość („od lewej do prawej”) 400-450mm, głębokość („od przodu do ściany”) 300-410mm, wysokość do 570mm, głębokość komory 200-300mm. Zamawiający na stronach internetowych nie znalazł, żadnej z powyższych wymaganych informacji, które potwierdzałyby, iż zaoferowany produkt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, co uniemożliwia weryfikację zaoferowanego produktu. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż oferowany produkt „wykonany będzie na zamówienie, producent otrzymał dokładny opis przedmiotu zamówienia umieszczony w opz wycena na podstawie opisu z opz” oraz dołączył oświadczenie producenta. Oświadczenie producenta nie zawiera informacji dotyczącej głębokości oferowanej komory. Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, iż nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowaniaoferty.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu, nie wskazano głębokości komory, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Postępowanie podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

SEKREARZ POWIATU

 Krotoszyn, dnia 07.12.2022 r. /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek
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 /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek