

**Do wszystkich Wykonawców  
zainteresowanych udziałem w postępowaniu**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego w rozumieniu art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 (zwana dalej „**p.z.p.**”), pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wyrzysk przez okres 36 miesięcy”, nr postępowania: ZPU.271.12.2021

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ JEJ  
ZMIANA**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 p.z.p. oraz art. 137 ust. 1 p.z.p., udziela odpowiedzi na pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej „**SWZ**”), które wpłynęły do niego w dniach 20 i 21 września 2021 r. oraz dokonuje zmian SWZ:

**Pytanie nr 1<sup>1</sup>:**

Zgodnie z Rozdziałem XXI pkt 3 SWZ: Wykonawca nie może wykonywać swego zobowiązania za pomocą takich podwykonawców, którzy podlegają wykluczeniu na podstawie ustanowionych w Postępowaniu przesłanek wykluczenia. W celu weryfikacji okoliczności o której mowa w zdaniu poprzednim Wykonawca przedstawi oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 P.z.p.

Prosimy o wyjaśnienie, na jakim etapie należy złożyć oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 P.z.p. dla podwykonawców? Czy już na etapie składania ofert, czy w momencie zgłaszania podwykonawcy / przystępowania przez niego do wykonywania czynności.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z art. 462 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. (zwana dalej „**p.z.p.**”):

*„5. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 i 3 oraz ust. 4 pkt 1, zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. Wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy.”*

Jeżeli zatem podwykonawcy będą znani na etapie składania ofert, dla tych podwykonawców oświadczenia powinny zostać złożone na etapie składania ofert, jeżeli będą znani dopiero po zawarciu umowy, to oświadczenia powinny zostać złożone w momencie zgłoszenia podwykonawcy (przed rozpoczęciem przez niego [podwykonawcę] świadczenia usług).

Powyższe stanowisko Zamawiającego jest w pełni zgodne z wypowiedziami nauki prawa „*Uprawnienie wskazane powyżej (pkt E.I.1) dotyczy zarówno możliwości badania podstaw wykluczenia wobec*

---

<sup>1</sup>Nr pytań mają charakter porządkowy i zostały wprowadzone przez Zamawiającego.

podwykonawców wskazanych w ofercie w toku badania tych ofert (tj. w sytuacji wskazanej w ust. 2 komentowanego przepisu), ale także przed dopuszczeniem danego podwykonawcy do realizacji zamówienia, tj. wtedy, gdy zamawiający – zgodnie z ust. 3 lub 4 komentowanego przepisu – żąda podania informacji dotyczących podwykonawców już po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (M. Jaworska (red.): Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 462, wyd. 2, 2021 r., SIP Legalis).

### **Pytanie nr 2:**

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 3. Ceny jednostkowe za realizację:

- a) opcyjnego zakresu zamówienia, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy muszą być **takie same jak ceny jednostkowe zaoferowane dla podstawowego zakresu zamówienia,**
- b) opcyjnego zakresu zamówienia o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy **nie mogą być niższe niż jednostkowe zaoferowane dla podstawowego zakresu zamówienia oraz nie mogą być wyższe niż 15% ceny jednostkowej zaoferowanej dla podstawowego zakresu zamówienia.**

Prosimy o jednoznaczne określenie, jakie mają być ceny za zamówienie opcjonalne.

Zwracamy uwagę, że postanowienia dotyczące opcji zostały zaczerpnięte z wzoru wykorzystanego np. przez Związek MG6 w Gorzowie Wielkopolskim. Jednakże po wniesieniu odwołania w przedmiocie nieuczciwej konkurencji w zakresie opcji, Zamawiający zmienił SWZ poprzez ujednoczenie cen opcji niezależnie od tego w jakim wariantcie zostanie ona zrealizowana.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Na wstępie Zamawiający dziękuje za dostrzeżenie omyłkowego, dwukrotnego wskazania tej samej jednostki redakcyjnej (§ 14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy).

**W związku z zadaniem pytaniem, Zamawiający wprowadza zmianę do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej „SWZ”):**

#### **1) Rozdział XVIII pkt 3 otrzymuje brzmienie:**

„3. Ceny jednostkowe za realizację:

- a) opcyjnego zakresu zamówienia, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy muszą być takie same jak ceny jednostkowe zaoferowane dla podstawowego zakresu zamówienia,
- b) opcyjnego zakresu zamówienia o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy nie mogą być niższe niż jednostkowe zaoferowane dla podstawowego zakresu zamówienia oraz nie mogą być wyższe niż 15% ceny jednostkowej zaoferowanej dla podstawowego zakresu zamówienia.”

Zamawiający wskazuje, iż nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby przedmiotowe postanowienie naruszało uczciwą konkurencję. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2194/21 (wydany w sprawie wskazanej w pytaniu) „*Odwołujący kwestionował ustalenie przez Zamawiającego maksymalnego poziomu cen jednostkowych, wskazując, że powyższe ogranicza mu swobodę w szacowaniu wysokości wynagrodzenia. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego zgodnie z którym posiada on uprawnienie do wskazania sposobu obliczenia ceny, co wprost wynika z art. 134 ust. 1 pkt 17 PZp. Zamawiający na podstawie powyższego przepisu może zarówno określić odrębne stawki właściwe dla określonego zakresu zamówienia, jak również sposób rozliczenia zakresu opcyjnego. W konsekwencji w ocenie składu orzekającego określenie przez Zamawiającego maksymalnego poziomu cen jednostkowych w zakresie opcyjnym nie naruszało wskazanych przez Odwołującego przepisów, a tym samym zarzut podlegał oddaleniu.*”.

### **Pytanie nr 3:**

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 1 ppkt 3) lit c) OPZ: Zagospodarowanie odpadów zdeponowanych w zbieranych przez Wykonawcę pojemnikach, w związku z zakończeniem realizacji zamówienia, może nastąpić w okresie późniejszym i obciąża Wykonawcę.

Przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów pochodzących z terenu Gminy Wyrzysk. Przyjęcie, że zagospodarowanie odpadów z pojemników zebranych w ramach zakończenia kontraktu obciąża Wykonawcę oznacza, że Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia za zagospodarowanie tych odpadów, to z kolei oznacza brak równowagi stron w tym zakresie. Prosimy o

zmianę ww. postanowienia poprzez wskazanie, że Zamawiający rozliczy ww. odpady, w przeciwnym razie Wykonawca ma prawo wezwać Zamawiającego do usunięcia odpadów z pojemników celem dokonania ich zbiórki, gdyż zagospodarowanie odpadów nie jest już zamówieniem wykonywanym w ramach umowy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy o zmianę postanowień wzoru umowy.

Zamawiający wskazuje, że rozliczenie w oparciu o 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów, obejmuje swym zakresem cały szereg obowiązków (np. mycie pojemników, ich rozstawienie, zebranie itp.) Realizacja tych obowiązków musi zostać wkalkulowana w cenę brutto odbioru, transportu i zagospodarowania tony odpadów, zgodnie z dokumentacją przetargową. Tak samo w ocenie Zamawiającego powinien uczynić Wykonawca w stosunku do kosztu zagospodarowania odpadów, które pozostaną w zbieranych przez niego pojemnikach po zakończeniu świadczenia usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów – jeżeli wykonawca przewiduje przeprowadzenie akcji zbiórkowej w sposób generujący prawdopodobieństwo wystąpienia takiej sytuacji („Zagospodarowanie odpadów zdeponowanych w zbieranych przez Wykonawcę pojemnikach, w związku z zakończeniem realizacji zamówienia, *może nastąpić w okresie późniejszym i obciąża Wykonawcę*”). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że obowiązek ten jest związany z przedmiotem zamówienia, albowiem dokonanie odbioru pojemników, w odpowiednim czasie jest elementem usługi „zapewnienia pojemników w okresie realizacji zamówienia”, takim samym jak podstawienie ich w odpowiednim czasie, mycie itp. Elementem tej usługi jest zebranie pojemników w odpowiednim czasie – bez pozostawiania ich na terenie nieruchomości długo po zakończeniu realizacji zamówienia, co utrudnia prawidłowe funkcjonowanie systemu odbioru odpadów komunalnych oraz realizację zamówienia przez kolejnego operatora (akcja pierwszego podstawienia pojemników). Mając na względzie cykliczność okresów realizacji zamówień na odbiór odpadów jak również konieczność zapewnienia ciągłości usług, ale również możliwie najmniej uciążliwe dla właścicieli nieruchomości, przechodzenie z jednego okresu kontraktowego w drugi, ww. postanowienia należy uznać za w pełni uzasadnione rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego oraz zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Wykonawca ma prawo wezwać Zamawiającego do usunięcia odpadów z pojemników celem dokonania ich zbiórki, lecz Zamawiający ma prawo wskazać, że obowiązek ten obarcza Wykonawcę na podstawie stosownych postanowień SWZ.

#### **Pytanie nr 4:**

Zgodnie z Rozdziałem XV pkt 17 OPZ: 17. W razie uszkodzenia pojemnika lub zabrudzenia go w stopniu negatywnie wpływającym na spełnianie przez niego swojej funkcji lub niespełniania przez niego wymogów estetycznych, Wykonawca zobowiązany jest do zamiany pojemnika na nowy, wolny od ww. wad. Wykonawca zobowiązany jest dokonać wymiany w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty zdarzenia lub otrzymania zgłoszenia.

Prosimy o jednoznaczne określenie, co oznaczają „wymogi estetyczne”.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wskazuje, że „wymogi estetyczne” dotyczą warstwy wizualnej pojemników. Pojemniki estetyczne, to przede wszystkim pojemniki schludne, niepopękane, niezabrudzone w sposób trwały. E.g. jeżeli na pojemniku zostaną napisany wulgaryzmy lub sformułowania naruszające czyjeś dobra osobiste, to w takim przypadku pojemnik nie będzie spełniał wymogów estetycznych. Podobna sytuacja będzie miała miejsce w przypadku, gdy ulegnie on nadpaleniu w znacznym stopniu przy jednoczesnym zachowaniu funkcjonalności.

#### **Pytanie nr 5:**

Zgodnie z Rozdziałem XV pkt 20 OPZ: 20. Na potwierdzenie dostarczenia pojemników Wykonawca przekaże Zamawiającemu potwierdzenia od właścicieli nieruchomości, opatrzone datą przekazania i

podpisem właściciela, jego przedstawiciela bądź czytelnym podpisem pracownika dostarczającego pojemnik, w przypadku niezastania nikogo na nieruchomości. Zamawiający zastrzega jednak, że dostarczenie pojemnika bez potwierdzenia jego odebrania przez właściciela nieruchomości, bądź jego przedstawiciela następuje na odpowiedzialność Wykonawcy i w takiej sytuacji za ewentualną kradzież, bądź zniszczenie pojemnika do powrotu właściciela na posesję odpowiada Wykonawca.

Prosimy o potwierdzenie, że w razie pozostawienia pojemnika bez potwierdzenia na posesji Zamawiający uzna pojemnik za dostarczony, jeśli nie będzie sporu co do tego faktu.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

W razie pozostawienia pojemnika bez potwierdzenia na posesji Zamawiający uzna pojemnik za dostarczony, jeśli nie będzie sporu co do tego faktu.

### **Pytanie nr 6:**

Zgodnie z § 4 ust. 5 Wzoru umowy: Stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm. (zwana dalej „k.c.” lub „Kodeksem cywilnym”), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za:

1) osiągnięcie na obszarze objętym przedmiotem zamówienia (Gmina Wyrzysk) poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, zgodnie z ust. 1,

2) ograniczenie na obszarze objętym przedmiotem zamówienia (Gmina Wyrzysk) masy odpadów komunalnych, ulegających biodegradacji i przekazywanych do składowania, zgodnie z ust. 3,

- bez względu na to, czy wywiązanie się ze zobowiązań, wskazanych w ust. 1 i 3, będzie całkowicie czy też tylko częściowo zależne od Wykonawcy, a także czy niewywiązanie się ze zobowiązań, wskazanych w ust. 1 i 3, będzie zawinione przez Wykonawcę. Odpowiedzialność za zobowiązania, o których mowa w niniejszym ustępie ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka.

Powyższe oznacza, że Zamawiający jest świadom, że osiągnięcie poziomów recyklingu nie jest zależne od wykonawcy, mimo tego nakłada taki obowiązek na zasadzie ryzyka.

Prosimy o zmianę ww. postawienia poprzez wskazania, że wykonawca ma dołożyć należytej staranności w osiągnięciu poziomów.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektowanego postanowienia.

Zamawiający nie podziela stanowiska, iż osiągnięcie poziomów recyklingu nie jest zależne od Wykonawcy, o czym świadczy cytowane postanowienie „(...) - bez względu na to, czy wywiązanie się ze zobowiązań, wskazanych w ust. 1 i 3, **będzie całkowicie czy też tylko częściowo zależne** (podkreślenie własne – przyp. aut.) **od Wykonawcy, a także czy niewywiązanie się ze zobowiązań, wskazanych w ust. 1 i 3, będzie zawinione przez Wykonawcę.**”.

Przepis art. 443 pkt 3 p.z.p., stanowi iż „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które **wyłączną** (podkreślenie własne – przyp. aut.) odpowiedzialność ponosi zamawiający;”. A *contrario* uznać należy za dopuszczalne rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na podstawie art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm. (zwany dalej „Kodeksem cywilnym” lub „k.c.”) w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w przypadku gdy za daną okoliczność Zamawiający nie ponosi wyłącznej odpowiedzialności.

Dopuszczalność nałożenia na Wykonawcę odpowiedzialności za „osiągnięcie poziomów recyklingu” potwierdza ponadto orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „Możliwość nałożenia na wykonawców wyłonionych w toku procedur o zamówienie publiczne obowiązków dotyczących osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, potwierdzają zapadłe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2013 roku, sygn. akt KIO 2829/12 czy z dnia 29 listopada 2012 roku, sygn. akt KIO 2544/12, z dnia 15 kwietnia 2013 roku, sygn. akt KIO 771/13 (...) nie można Zamawiającemu odmówić prawa do ukształtowania stosunku prawnego w taki sposób, aby nałożyć na wykonawcę wyłonionego w trybie postępowania o zamówienia publiczne, obowiązek uzyskiwania odpowiednich poziomów recyklingu w

ramach określonych frakcji i zapewnienia sobie prawidłowej realizacji usług.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2020 r., KIO 2547/19). O tym, że osiągnięcie poziomów recyklingu jest związane z sposobem realizacji zamówienia przez wykonawcę świadczą również następujące tezy orzecznicze:

- 1) „Zdaniem Izby wskazać należy, iż profesjonalny obrót na rynku wymaga od profesjonalistów określonego profesjonalnego zachowania. Dlatego też wykonawca, decydujący się na udział w danym zamówieniu, konkretnej procedurze udzielenia zamówienia publicznego zmuszony jest do zdecydowania, czy <podola> realizacji tego zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymaga od wykonawców osiągnięcia określonych poziomów recyklingu, co zostało wymuszone na zamawiającym przepisami obowiązującego prawa. Gmina, na którą został nałożony taki obowiązek w ramach zadań publiczno-prawnych ma możliwość osiągnięcia danych poziomów poprzez ich dalsze zlecenie podmiotom wykonującym bezpośrednio zakres zadań związanych z gospodarką odpadami, albowiem gmina sama w sobie nie wykonuje czynności odbioru odpadów i ich segregacji.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2019 r., KIO 1768/19),
- 2) „nie może zatem dziwić, że gmina organizując odbieranie odpadów komunalnych przez wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obciąża wykonawcę takiego zamówienia obowiązkiem, którym sama została przez ustawodawcę obciążona. W tym kontekście przeniesienie do opisu przedmiotu zamówienia wskaźnika w wysokości określonej w Ucpg nie stanowi per se naruszenia jakiegokolwiek przepisu prawa. Ponadto, uwolnienie od tego obowiązku wykonawców odbierających odpady komunalne w ramach zorganizowanego przez gminę przetargu byłoby wątpliwe w kontekście wynikającego z art. 9g Ucpg obowiązku osiągnięcia określonego w art. 3b ust. 1 Ucpg poziomu recyklingu przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. Można zatem wyprowadzić wniosek, że przez sam fakt prowadzenia działalności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów należy liczyć się z koniecznością realizacji obowiązku osiągnięcia wymaganego przez ustawodawcę poziomu recyklingu.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2020 r., KIO 1015/20, KIO 1016/20, KIO 1018/20, KIO 1023/20, KIO 1024/20)
- 3) „Jeżeli gmina może powierzyć (a w zasadzie musi) wykonanie określonego zadania podmiotowi zewnętrznemu, to musi mieć także możliwość zapewnienia sobie należytej realizacji takiego zadania. Prawidłowość zaś wykonania przedmiotu umowy przejawia się w skutecznej gospodarce odpadami prowadzonej w sposób selektywny. Temu właśnie celowi służy przewidzenie we wzorze umowy kar umownych za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. Niewątpliwie bowiem, to wykonywanie przez wykonawcę określonych obowiązków ma decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką odpadów i osiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu. **Podmiot faktycznie realizujący obowiązki gminy nie może być zwolniony z odpowiedzialności.**” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2020 r., KIO 2547/19).

#### **Pytanie nr 7:**

Zgodnie z § 8 ust. 4 Wzoru umowy: Niezależnie od przewidzianego terminu realizacji zamówienia, umowa wygasa z chwilą wyczerpania kwoty określonej w § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2-3 niniejszej umowy.

Prosimy o wyjaśnienie i określenie zasad wygaśnięcia umowy. Czy Wykonawca ma przestać odbierać odpady w momencie wyczerpania mas powodujących wyczerpanie kwot (np. w środku miesiąca)?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Pytanie Wykonawcy dotyczy jednego z istotniejszych i poważniejszych problemów umów o odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych po wprowadzeniu rozliczenia tonażowego. Umowa

posiada ograniczenie kwotowe, zatem nie może być wykonywana po wyczerpaniu maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy, a więc po wyczerpaniu odbioru, transportu i zagospodarowania określonej ilości odpadów.

W związku z powyższym, Zamawiającego obciąża obowiązek monitorowania ilości ton odebranych i zagospodarowanych w ramach umowy oraz skorelowanej z tymi ilościami sumy wynagrodzeń, które zostały wypłacone Wykonawcy na podstawie umowy. Zamawiający nie wyklucza jednak skorzystania z przysługujących mu uprawnień, uelastyczniających umowę w ww. zakresie w tym skorzystania z prawa opcji lub zmiany umowy, w celu umożliwienia dalszej realizacji zamówienia, pomimo wyczerpania pierwotnego wymiaru kwotowego kontraktu.

#### **Pytanie nr 8:**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4) Wzoru umowy Wykonawca zapłaci karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień, w którym w dniach realizacji zamówienia w godzinach od 06:00 do 22:00 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, system monitorowania pracy sprzętu odbierającego odpady nie działał lub w którym niemożliwe było bieżące kontrolowanie przez Zamawiającego pracy co najmniej jednego pojazdu wykorzystywanego do wykonywania usług związanych z odbieraniem i transportem odpadów, trwające co najmniej 0,5 godziny (łącznie w całym dniu).

Identyczne postanowienie umowne było przedmiotem rozważań KIO w wyroku o syn. 2194/21 z września 2021 r. Izba uznała takie postanowienie za niezgodne z ustawą PZP i nakazała jego zmianę.

Wnosimy zatem o zmianę postanowienia poprzez dookreślenie, że w razie braku łączności z winy wykonawcy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Dokumentacja spełnia postulat przedstawiony przez Wykonawcę „*Wnosimy zatem o zmianę postanowienia poprzez dookreślenie, że w razie braku łączności z winy wykonawcy.*”.

W wyroku z dnia 07 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2194/21, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż „*W ocenie składu orzekającego, powyższe sformułowanie obciąża wykonawcę ryzykiem obciążenia go karą nawet w sytuacji, gdy nie ponosi on odpowiedzialności, za sytuacje, gdy z uwagi na brak zasięgu sieci połączenie GPS zostanie zerwane do czasu odzyskania zasięgu sygnału i ponownego połączenie (zachowano oryginalną pisownię – przyp. aut.). Skład orzekający stwierdził, że obciążanie wykonawcy odpowiedzialności za zdarzenia za które w żaden sposób nie ponosi on odpowiedzialności jest nieprawidłowe. Tym samym skład orzekający uznał, że Zamawiający winien był w sposób wyraźny określić, że odpowiedzialność oparta jest na zasadzie winy.*”.

Zamawiający informuje, że wszystkie kary umowne przewidziane w § 10 ust. 1-2 wzoru umowy oparte są o zasadę winy, co można wyinterpretować z § 10 ust. 3 wzoru umowy (wnioskowanie *a contrario*), przy zastrzeżeniu, że odpowiedzialność obejmuje również winę w wyborze (culpa in eligendo) systemu GPS, operatora systemu GPS, rozwiązań technicznych GPS oraz innych elementów, które wpływają na zapewnienie należyte funkcjonującego systemu GPS, w toku realizacji zamówienia. Te okoliczności należy uznać za mieszczące się w zakresie „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Za niepozostające w zakresie „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” należy uznać, okoliczność od niego niezależne np. brak sygnału GPS w konkretnym miejscu w sposób stały, awarię systemów GPS w danym obszarze (np. wynikającą z uszkodzenia satelity), awarię komputerów zamawiającego itp. zdarzenia o charakterze obiektywnym oraz poddawalne weryfikacji niezależnej od jakichkolwiek czynników subiektywnych. Jeżeli brak łączności będzie niezależny od wykonawcy, kara nie zostanie naliczona, albowiem nie będzie ku temu podstawy kontraktowej. W ww. sposób należy interpretować przesłankę kary umownej, do której odnosi się skierowane pytanie.

#### **Pytanie nr 9:**

Zgodnie z § 11 ust. 5. Wzoru umowy: Istotne naruszenia umowy, o których mowa w ust. 4 obejmują w szczególności następujące przypadki:

2) nierozpoczęcie wykonywania przedmiotu umowy bez uzasadnionej przyczyny,

Prosimy o doprecyzowanie, że przez okres 14 dni na wzór punktu 3.

4) niewykonywanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

Prosimy o wyjaśnienie, o jakie obowiązki chodzi. Czy naruszenie najmniejszych obowiązków niezwiązanych z wykonywaniem umowy będzie uznane za istotne naruszenie?

6) zwłoki w dostarczeniu właścicielom nieruchomości pojemników lub worków przekraczającej 14 dni, Prosimy o doprecyzowanie, że nie chodzi o pojedynczy przypadek, ale o znaczną liczbę nieruchomości (powyżej 10 %)

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Odnośnie § 11 ust. 5 pkt 2 wzoru umowy, Zamawiający nie wyraża zgody na jego zmianę. Przesłanka ukonstytuowana w tym przepisie warunkuje dopuszczalność jej zastosowania od klauzuli ogólnej „uzasadnionych przyczyn”, która w ocenie Zamawiającego wystarczająco zabezpiecza Wykonawcę przed nadużyciami. Zamawiający oświadcza, że traktuje przedterminowe zwińczenie stosunku obligacyjnego, jako sankcję najdalej idącą, której zastosowanie każdorazowo musi spełniać wymóg adekwatności i proporcjonalności. W pierwszej kolejności Zamawiający, o ile będzie to możliwe i uzasadnione, będzie wykorzystywał środki mniej daleko idące, w szczególności zmierzał do podejmowania działań opierających się na współdziałaniu z wykonawcą. Zamiarem zamawiającego jest nabycie usług w sposób trwały, a odstąpienie od umowy stoi w kolizji z tym celem, chociaż może być niezbędne w przypadku istotnych nieprawidłowości w realizacji zamówienia i spełnianiu obowiązków ciążących na operatorze odbioru odpadów komunalnych.

Co do § 11 ust. 5 pkt 4 wzoru umowy, Zamawiający nie sformułował katalogu obowiązków ustawowych, które kwalifikuje jako „najmniejsze” lub największe, jednakże wskazuje, iż:

- Zamawiający będzie korzystał z prawa przewidzianego w § 11 ust. 4 wzoru umowy (oraz z wszelkich innych praw) w sposób proporcjonalny i racjonalny,
- Zamawiający na pewno nie będzie się narażał na zarzut nadużycia prawa ze strony Wykonawcy, wypowiadając umowę z przyczyn, które *ad casum* trudno uznać za istotne.

Odpowiadając na pytanie dotyczące § 11 ust. 5 pkt 6 wzoru umowy, Zamawiający wskazuje analogicznie jak wyżej, tj.:

- Zamawiający będzie korzystał z prawa przewidzianego w § 11 ust. 4 wzoru umowy (oraz z wszelkich innych praw) w sposób proporcjonalny i racjonalny,
- Zamawiający na pewno nie będzie się narażał na zarzut nadużycia prawa ze strony Wykonawcy, wypowiadając umowę z przyczyn, które *ad casum* trudno uznać za istotne.

Uzupełniając odpowiedź, dotyczącą § 11 ust. 5 pkt 6 wzoru umowy, wskazać należy, że kryterium ilościowe zaproponowane przez Wykonawcę nie jest trafne, gdyż znaczna zwłoka (a za taką uznaje Zamawiający trwającą ponad 14 dni) w dostarczeniu pojemników i/lub worków dezorganizuje pozbywanie się odpadów przez konkretnego mieszkańca lub mieszkańców Gminy na rzecz których de facto, a nie de iure są świadczone usługi objęte zamówieniem. Dla mieszkańców danego punktu odbioru odpadów to uchybienie nigdy nie będzie drobne lub nieistotne. Jednocześnie jednak Zamawiający wskazuje, że klauzula posługuje się zwrotem „właścicielom nieruchomości pojemników” w liczbie mnogiej. Incydentalne przypadki niepodstawienia pojemników, o charakterze krótkotrwałym, nie będą stanowić podstawy do korzystania z instrumentu wieńczącego stosunek obligacyjny w sposób jednostronny i przedterminowy. Zamiarem Zamawiającego, jest nabycie usług na długi okres i trwale zapewnienie odpowiedniej jakości usług. Incydentalne i krótkotrwałe przejawy uchybień kontraktowych, nie uzasadniają stosowania środków, które stoją nie tylko w kolizji z zasadą adekwatności i proporcjonalności, ale i celem kontraktu.

### **Pytanie nr 10:**

Zgodnie z § 11 ust. 9. Wzoru umowy: 9. Jeśli Wykonawca nie wykonuje przedmiotu umowy w jakimkolwiek zakresie lub wykonuje umowę w sposób niezgodny z którymkolwiek z postanowień umowy, Zamawiający ma prawo wezwać Wykonawcę do wykonania lub należytego wykonania umowy i wyznaczyć mu w tym celu dodatkowy termin nie krótszy niż 7 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, o którym mowa w poprzednim zdaniu Zamawiający może powierzyć wykonanie całości lub części umowy innemu podmiotowi, na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez upoważnienia sądu. W takim wypadku Zamawiający jest uprawniony do potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy z kwoty odpowiadającej wynagrodzeniu podmiotu trzeciego lub pokrycia tych kosztów z zabezpieczenia ustanowionego przez Wykonawcę.

Prosimy o zmianę ww. postanowienia poprzez doprecyzowanie, że wykonanie zastępcze jest możliwe w razie rażących naruszeń związanych z odbiorem odpadów np. brak odbiorów w okresie nie krótszym niż 3 dni, w przeciwnym razie nawet drobne nieścisłości i niezgodności z umową, takie, które nie wpływają na ciągłość usługi i które nie mogą być usunięte w terminie 7 dni mogą być podstawą wykonania zastępczego całej umowy. Powyższe w sposób jednoznaczny narusza równowagę umowy na niekorzyść Wykonawcy.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cytowanego postanowienia umownego.

Zostało ono skonstruowane w sposób proporcjonalny, tj. przez wyznaczenie Wykonawcy dodatkowego 7-dniowego terminu, pomimo że Wykonawca jako podmiot profesjonalny i świadczący usługi powinien mieć wiedzę na temat przypadków nienależytego wykonania umowy. Nadto ustanowienie takiego uprawnienia nie jest kwestionowane w orzecznictwie Sądów Powszechnych „*W ocenie Sądu, niezasadny był zarzut nieważność przywołanego postanowienia § 38 ust. 38.6 Umowy podnoszony przez powodów (na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c.) z powołaniem się na fakt, że przyznaje ono pozwanemu uprawnienie do wykonania zastępczego bez kontroli sądu w przypadku opóźnienia Wykonawcy z dowolnych przyczyn. Żaden z przepisów prawa nie zabrania stronom umowy, w ramach zasady swobody kontraktowania proklamowanej w art. 353 I k.c., zastrzeżenia w umowie uprawnienia do wykonania przez jedną z nich na koszt drugiej czynności, z których wykonaniem druga strona się opóźnia. Regulacje przepisu art. 480 § 1 k.c., przewidującego w razie zwłoki dłużnika w wykonaniu zobowiązania czynienia możliwości żądania przez wierzyciela upoważnienia sądu do wykonania czynności na koszt dłużnika, oraz przepisu art. 480 § 3 k.c., dającego wierzycielowi uprawnienie do wykonania w wypadkach nagłych bez upoważnienia sądu czynności na koszt dłużnika, dotyczą sytuacji, w których brak jest postanowień umownych w tym zakresie i nie wyłączają możliwości uregulowania tzw. wykonania zastępczego w umowie. Wbrew twierdzeniom powodów, zasadność skorzystania z takiego uprawnienia w konkretnym przypadku podlega kontroli sądu w razie zaistnienia sporu pomiędzy stronami umowy, tak jak miało to miejsce w rozpatrywanej sprawie.*” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt XXV C 429/15).

### **Pytanie nr 11:**

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn braku wskazania zasad waloryzacji w razie zmian cen zagospodarowania odpadów np. zmiana tzw. opłaty marszałkowskiej, wzrost kosztów zagospodarowania w instalacjach (z uwagi na wzrost cen energii, gazu lub z powodu zmian w przepisach prawa).

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Przedmiotowe pytanie nie jest pytaniem do SWZ. Przepisy prawa nie obligują Zamawiającego do konstytuowania klauzul waloryzacyjnych, związanych z opłatą marszałkowską lub wzrostem kosztów zagospodarowania w instalacjach.



Swoboda zamawiającego limitowana jest wyłącznie obowiązkiem wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej (wystarczające jest wprowadzenie jednej klauzuli), oraz koniecznością zapewnienia aby została ona sformułowana z uwzględnieniem elementów obligatoryjnych wyrażonych w art. 439 pkt 2 P.z.p.

W szczególności w zakresie swobody zamawiającego pozostaje:

- 1) zidentyfikowanie cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, które będą uwzględniane w ramach klauzuli waloryzacyjnej,
- 2) zidentyfikowanie które z cen materiałów kosztów, zostaną objęte zakresem klauzul waloryzacyjnych – nie muszą być to wszystkie ceny lub koszty (muszą być związane z realizacją zamówienia),
- 3) wyrażenie zidentyfikowanych aspektów kosztowych w sposób bezpośredni lub pośredni (np. poprzez uwzględnienie i wskazanie aspektów kosztotwórczych takich jak ilość obsługiwanych nieruchomości, a nie np. ilość wykorzystanych osób do realizacji zamówienia, sprzętu itp.).

Na powyższe wskazują przedstawiciele prawa zamówień publicznych – „Konrad Różowicz, prawnik z Kancelarii Prawnej Dr Krystian Ziemiński & Partners przypomina, że mimo, że zamawiający, w umowach których realizacja trwa co najmniej 12 miesięcy, a których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, mają obowiązek formułowania tzw. dużych klauzul waloryzacyjnych (art. 439 prawo zamówień publicznych) to instytucjom zamawiającym pozostawiony został szeroki wachlarz swobody w kreowaniu tej kategorii postanowień umownych (...) Art. 439 ust. 2 prawa zamówień publicznych wprost wskazuje, że to zamawiający dobiera wskaźnik waloryzacyjny, sposób określenia wpływu zmiany cen lub kosztów na wynagrodzenia wykonawcy, jak również obowiązany jest ustalić maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia. W konsekwencji samo niezadowolenie wykonawcy, czy przedstawicieli określonej grupy zawodowej, z treści klauzul waloryzacyjnych, m.in. ze względu na to, że limitują one waloryzację kontraktu, czy też nie są one, w ich przekonaniu, klauzulami najlepiej dostosowanymi do oczekiwań rynku, nie może stanowić podstawy do zarzucania zamawiającym, że nie spełniają w sposób prawidłowy obowiązku ustawowego – stwierdza Konrad Różowicz.” (<https://www.prawo.pl/biznes/waloryzacja-wynagrodzenia-nie-moze-byc-pozorna-potrzebne-sa,510180.html>).

Zamawiający realizując ciężący na nim obowiązek sformułowania klauzul waloryzacyjnych, po zidentyfikowaniu kosztów operatorów usług kompleksowych. W ocenie Zamawiającego, mocą art. 439 P.z.p. nie ciąży na nim obowiązek sformułowania klauzul waloryzacyjnych, dotyczących wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów odnoszących się do wszystkich usług objętych zamówieniem kompleksowym. Odmienne stanowisko nie wynika ani z przepisów p.z.p. ani żadnego orzeczenia Izby.

#### **Pytanie nr 12:**

Zgodnie z rozdziałem XI. ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH pkt 8. Tymczasowa zmiana instalacji, tj. zmiana której skutkiem jest przekazywanie odpadów w celu ich zagospodarowanie w okresie nie dłuższym niż 14 dni liczonym od dnia pierwszego dnia przekazania odpadów do innej instalacji niż wskazana w ofercie, może nastąpić za uprzednią zgodą Zamawiającego i nie wymaga ona zmiany umowy. Wykonawca wraz z wnioskiem o tymczasową zmianę instalacji zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu umowę gwarantującą przyjęcie odpadów komunalnych na wskazaną instalację (wzór/projekt umowy nie spełnia przewidzianego wymogu) oraz kopię wymaganego prawem zezwolenia na zagospodarowanie określonego rodzaju odpadów.

Wnosimy o doprecyzowanie, że powyższe nie dotyczy awarii instalacji komunalnej, gdzie zgodnie z prawem zmieszane odpady komunalne muszą być przekazane bezpośrednio po dokonaniu odbioru.

Wykonawca w takiej sytuacji nie może czekać na akceptację zmiany instalacji przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.)

marszałek województwa w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzi listę funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, które zostały oddane do użytkowania i posiadają wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 35 ust. 6.

[https://bip.umww.pl/292---588---k\\_96---lista-instalacji-komunalnych-na-terenie-województwa](https://bip.umww.pl/292---588---k_96---lista-instalacji-komunalnych-na-terenie-województwa)

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy.

Jeżeli Wykonawca jest zmuszony oddać odpady do innej instalacji, to musi osiągnąć porozumienie z tą instalacją, a w takim przypadku możliwe jest przedstawienie umowy gwarantującej przyjęcie odpadów komunalnych na wskazaną instalację. Zamawiający zwraca uwagę, że niezagospodarowane odpady to poważny problem również lub przede wszystkim właśnie dla niego. Z uwagi na powyższe, Wykonawca nie powinien mieć obaw co do niezwłoczności działań Zamawiającego w tym zakresie.

### **Pytanie nr 13:**

1. OPZ, rozdział I, pkt 2, ppkt 4)

W OPZ Zamawiający wskazuje następujący zakres przedmiotowy zamówienia: „zapewnienie właścicielom nieruchomości pojemników przeznaczonych do gromadzenia:

a) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych,

b) bioodpadów,

c) papieru,

d) szkła,

e) metali”

**Prosimy o potwierdzenie czy zapewnienie właścicielom nieruchomości pojemników przeznaczonych do gromadzenia ww odpadów dotyczy zabudowy wielolokalowej, a jedynie zapewnienie pojemników do gromadzenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych dotyczy zabudowy jednorodzinnej?**

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Kwestia ta została uregulowana w:

1) Rozdziale XIII ust. 6 pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia „6. W zakresie nieruchomości zamieszkałych selektywnie zbierane odpady z papieru, odpady ze szkła, metale i opakowania wielomateriałowe oraz bioodpady są gromadzone i udostępniane przez właścicieli nieruchomości:

1) na terenie zabudowy jednorodzinnej - w systemie mieszanym w workach lub pojemnikach o odpowiednim kolorze:

- szkło w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru zielonego, minimalnej pojemności 120 litrów w przypadku pojemników, 80 litrów w przypadku worków,
- papier w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru niebieskiego o minimalnej pojemności 120 litrów,
- tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru żółtego o minimalnej pojemności 120 litrów,
- bioodpady w workach lub pojemnikach koloru brązowego o minimalnej pojemności 120 litrów;”.

2) Uchwale nr XXV/232/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za

uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 września 2020 r., poz. 6660, zmienioną uchwałą nr XXXI/275/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 23 grudnia 2020 r., Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 stycznia 2021 r., poz. 347, (przywołana w Rozdziale I ust. 3 lit. f Opisu Przedmiotu Zamówienia) „2. W zakresie kompetencji do wyposażenia nieruchomości objętych gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych w worki i pojemniki ustala się, iż w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi Gmina Wyrzysk przejmie od właścicieli nieruchomości obowiązek wyposażenia nieruchomości w worki i pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych, z zaznaczeniem, iż:

(...)

2) odbiór odpadów wymienionych w §1 ust.1 pkt 1 lit. b-g realizowany będzie w workach lub pojemnikach o odpowiednim kolorze przeznaczonych do selektywnego zbierania odpadów komunalnych w następujący sposób:

a) w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych:

- szkło w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru zielonego, o minimalnej pojemności 120 litrów w przypadku pojemników, 80 litrów w przypadku w worków,

- papier w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru niebieskiego o minimalnej pojemności 120 litrów,

- tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe w workach lub pojemnikach z tworzywa sztucznego koloru żółtego o minimalnej pojemności 120 litrów,

- bioodpady w workach lub pojemnikach koloru brązowego o minimalnej pojemności 120 litrów;” (§ 1 ust. 2 pkt 2 lit. a przywołanej uchwały).

Stosownie do powyższego, Zamawiający wskazuje, że obowiązujące regulacje, dopuszczają w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych funkcjonowanie systemu mieszanego, gdzie część nieruchomości korzysta z worków, a część z pojemników.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że na dzień dzisiejszy, budynki mieszkalne jednorodzinne są w zakresie odpadów selektywnych wyposażane wyłącznie w worki, chyba że dany właściciel nieruchomości postanowił na własny koszt nabyć pojemniki na te odpady. W takim przypadku odbiór odpadów selektywnych następuje z tych pojemników.

#### **Pytanie nr 14:**

##### **2. OPZ, rozdział VIII, pkt 3**

W OPZ Zamawiający wskazuje iż „Pojemniki przeznaczone do gromadzenia odpadów w dniach odbioru będą udostępnione wykonawcy przez właściciela nieruchomości poprzez wystawienie ich w miejscu umożliwiającym swobodny do nich dostęp, a w przypadku terenów zabudowy wielolokalowej, będą udostępnione na terenie tychże nieruchomości np. w ramach altanki śmietnikowej. Zamawiający nie zapewnia wykonawcy dostępu do kluczy, pilotów itp., których pozyskanie może być konieczne do odebrania odpadów komunalnych.”

**Wnioskujemy o zmianę zapisu na: „...Zamawiający zapewnia wykonawcy dostęp do kluczy, pilotów itp., których pozyskanie może być konieczne do odebrania odpadów komunalnych”**

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wskazuje, że „W ocenie Izby, zakwestionowane postanowienia s.i.w.z. dotyczące wystąpienia do właścicieli nieruchomości o udostępnienie kluczy do bram, pilotów, kodów, itp., nie naruszają wskazanych przez odwołującego FCC przepisów. Zamawiający jest uprawniony do wymagania określonego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Jedynym argumentem podnoszonym tu przez odwołującego FCC był fakt, że tego rodzaju żądanie nie ma podstawy prawnej. Izba wskazuje, że brak podstawy prawnej

nie oznacza tu wymagania niezgodnego z prawem. Podkreślić przy tym należy, że wymóg zamawiającego w tym zakresie nie jest ani niezrozumiały, ani niedokładny, ani też niejednoznaczny. Co więcej, zapis ten jest obowiązujący wobec każdego wykonawcy, który uzyska zamówienie. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, iż wymóg narusza zasady równej konkurencji czy równego traktowania wykonawców.” (wyrok KIO z dnia 19 października 2020 r., KIO 2041/20, KIO 2073/20, KIO 2077/20).

#### **Pytanie nr 15:**

##### **3. OPZ, rozdział VIII, pkt 5**

W OPZ Zamawiający wskazuje iż, „Wykonawca zobowiązany jest odbierać odpady komunalne, nawet jeżeli zostały one zebrane w workach lub pojemnikach niedostarczonych przez Wykonawcę....”.

**Wnioskujemy o dodanie zapisu, iż w momencie umieszczenia odpadów w workach lub pojemnikach niedostarczonych przez Operatora, worki lub pojemniki powinny być odpowiednio opisane (frakcja) przez właściciela nieruchomości.**

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Sytuacja opisana w przywołanej jednostce redakcyjnej, w świetle Uchwały nr XXV/232/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 28 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 września 2020 r., poz. 6660, zmienioną uchwałą nr XXXI/275/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 23 grudnia 2020 r., Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 stycznia 2021 r., poz. 347, (przywołana w Rozdziale I ust. 3 lit. f Opisu Przedmiotu Zamówienia), w ogóle nie powinna mieć miejsca. Zamawiający natomiast „z urzędu” posiada wiedzę, iż takie sytuacje się zdarzają, stając tym samym przed problemem co zrobić z tak pozostawionymi odpadami. W celu przeciwdziałania takim sytuacjom, ukonstytuowano w dokumentacji dalsze postanowienia przywołanego Rozdziału VIII ust. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia „(...) Zaistnienie takiej sytuacji dokumentuje się poprzez sporządzenie protokołu oraz odpowiedniej dokumentacji fotograficznej lub filmowej umożliwiającej identyfikację nieruchomości oraz zaistniałą sytuację (nieprawidłowość). Dokumentacja fotograficzna lub filmowa musi obejmować rejestrację daty i godziny, a informacja zawierać dane identyfikujące pracowników, a protokół wraz z załącznikami Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu w terminie 3 dni roboczych od dnia zaistnienia zdarzenia.”. Zamawiający nie wprowadza wnioskowanej zmiany, albowiem mieszkańcy nie muszą dostosowywać swoich zachowań do dokonanych *inter partes* ustaleń kontraktowych w ramach umowy zawartej przez Zamawiającego i Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 16:**

##### **4. OPZ, rozdział VIII, pkt 10**

W OPZ Zamawiający wskazuje na „Dokonywanie przez Wykonawcę odbioru i transportu odpadów, musi nastąpić również w przypadkach, kiedy dojazd do PW będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów, innych utrudnień itp. W takich przypadkach Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy....”

**Co w przypadku kiedy dojazd do posesji i odbiór odpadów jest niemożliwy z uwagi na ww. sytuację, np. zbyt ciężki pojemnik, aby móc dociągnąć go spod posesji do pojazdu odbierającego**

**odpady? Czy przedstawienie w takiej sytuacji dokumentacji fotograficznej będzie traktowane przez Zamawiającego jako realizacja usługi?**

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Jeżeli dokumenty konstytuujące stosunek zobowiązaniowy nie stanowią inaczej, stosownie do przepisów art. 472 k.c. w zw. art. 355 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p., Wykonawca odpowiada za zachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru jego działalności. Wykonawca nie jest tym samym zobowiązany do świadczenia niemożliwego i co do zasady jego odpowiedzialność nie jest oparta o zasadę ryzyka, chyba że w dokumentacji lub w przepisach powszechnie obowiązującego prawa wskazano odmiennie.

Odnosząc się *ad casum* do opisanego przykładu, jeżeli dojazd do posesji jest niemożliwy i nie ma możliwości dociągnięcia pojemnika do pojazdu, Wykonawca powinien ten fakt udokumentować np. poprzez sporządzenie dokumentacji fotograficznej i sporządzenie notatki służbowej, a jeżeli po dokonanej weryfikacji, okoliczności te zostaną potwierdzone to Wykonawca nie poniesie negatywnych konsekwencji niewykonania odbioru z danego Punktu Odbioru.

**Pytanie nr 17:**

**5. OPZ, rozdział XIII, pkt 5A)**

W OPZ Zamawiający wskazuje pojemności pojemników *„W zabudowie jednorodzinnej, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne gromadzone będą tylko i wyłącznie w zamykanych pojemnikach plastikowych lub metalowych o pojemności 120l (1-4 mieszkańców), 240l (5-8 mieszkańców), 480l (9-11 mieszkańców) lub 600 l (12-15 mieszkańców). W zabudowie wielolokalowej niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne gromadzone będą tylko i wyłącznie w zamykanych pojemnikach plastikowych lub metalowych o pojemności 120l (1-4 mieszkańców), 240l (5-8 mieszkańców), 480l (9-11 mieszkańców), 600 l (12-15 mieszkańców) lub 1100 l (powyżej 15 mieszkańców).”*

**Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku zapewnienia pojemników o pojemności 480 l Operator będzie miał możliwość dostarczenia pojemników 2 x 240 l, a w przypadku 600 l – 2x 240l+1x 120l.**

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający oświadcza, że rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę jest dopuszczalne po uzyskaniu zgody danego właściciela nieruchomości.

**Pytanie nr 18:**

**6. OPZ, rozdział XV, pkt 17**

W OPZ Zamawiający wskazuje iż *„W razie uszkodzenia pojemnika lub zabrudzenia go w stopniu negatywnie wpływającym na spełnianie przez niego swojej funkcji lub niespełniania przez niego wymogów estetycznych, Wykonawca zobowiązany jest do zamiany pojemnika na nowy, wolny od ww. wad.”*

**Prosimy o rozszerzenie zapisu, iż w przypadku uszkodzenia bądź znacznego zabrudzenia pojemnika przez właściciela nieruchomości/ mieszkańca, to właściciel nieruchomości powinien być zobowiązany do poniesienia kosztów kupna i dostarczenia nowego pojemnika.**

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Jednocześnie wskazać należy, że jeżeli Wykonawca będzie dysponował wiedzą, iż dana osoba (w tym właściciel nieruchomości lub mieszkaniec) uszkodził jego pojemnik, może on dochodzić roszczeń

majątkowych od tej osoby na drodze cywilnej, a w przypadku, gdy działanie miało charakter umyślny, również na drodze odpowiedzialności karnej (Kodeks karny lub Kodeks wykroczeń).

BURMISTRZ

*(-) Bogusława Jagodzińska*