

### Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy odzieży i obuwia roboczego dla pracowników Szpitala (BZP.38.382-42.24)**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 5

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy odzieży i obuwia roboczego dla pracowników Szpitala (BZP.38.382-42.24)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### Pakiet nr 1- Odzież ochronna dla personelu medycznego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
4	GARMEX Andrzej Jafiszów, Wojciech Kamiński Sp.j. ul. Ignatki 40B, 16-001 Kleosin	197255,10 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
7	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra	197 882,40 zł	99,80 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

#### Pakiet nr 2 – Obuwie dla personelu medycznego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
5	MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz, Anna Krystosik-Brudz ul. gen. J. Dąbrowskiego 45 93-177 Łódź	56 345,07 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 3 – Obuwie operacyjne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8	Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa "Solo Plus" S.C. Zbigniew Kałużny, Iwona Kałużna ul. Rubinowa 15, 62-700 Turek	10 516,50 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	Julex&Spółka Ewa, Marcin, Maciej Pichur Sp.j. ul. Mazańcowice 289, 43-391 Mazańcowice	14 206,50 zł	84,41 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
4	GARMEX Andrzej Jafiszów, Wojciech Kamiński Sp.j. ul. Ignatki 40B, 16-001 Kleosin	15 682,50 zł	80,23 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
5	MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz, Anna Krystosik-Brudz ul. gen. J. Dąbrowskiego 45 93-177 Łódź	16 420,50 zł	78,42 pkt

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 4 – Odzież robocza dla personelu technicznego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
7	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra	14 919,90 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Ponadto, Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiet:**

**Pakiet nr 5 – Obuwie dla personelu technicznego**

**Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższy pakiet złożono dwie oferty, które podlegały odrzuceniu.

Podpisanie umowy z wybranymi Wykonawcami, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem