

Dotyczy: odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w postępowaniu pn.: Usługa ochrony mienia realizowana w formie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń jego wyposażenie (zamówienie z podziałem na 12 części) (znak postępowania: OB5/2020).

Zamawiający – 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: Usługa ochrony mienia realizowana w formie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń jego wyposażenie (zamówienie z podziałem na 12 części), prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień w związku z przedstawionymi pytaniami, których treść bez ujawniania źródła oraz odpowiedzi, Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie nr 1:

Zamawiający podaje w ogłoszeniu łączną ilość rbg w pkt. II.2.1) 1 873 845,50 rbg, natomiast z poszczególnych opisów części w ogłoszeniu wynika łącznie zupełnie inna ilość rbg – proszę o weryfikację wartości roboczogodzin podanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1:

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający, określając ogólny zakres zamówienia, uwzględnił liczbę roboczogodzin objętych zamówieniem podstawowym, prawem opcji oraz liczbę roboczogodzin przewidzianą do realizacji w ramach zamówień podobnych, których zakres został dodatkowo określony w pkt VI.3), ppkt 6 ogłoszenia o zamówieniu.

Natomiast w odniesieniu do poszczególnych części Zamawiający, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z formularza ogłoszenia o zamówieniu, określił liczbę roboczogodzin przewidzianych do realizacji odrębnie w ramach zamówienia podstawowego, a osobno przewidzianych do realizacji w ramach prawa opcji. W odniesieniu do części zamówienia Zamawiający nie uwzględnił zamówień podobnych, których zakres, jak wskazano powyżej został określony w pkt II.2.1) oraz w pkt VI.3) ppkt 6 ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 2:

Ponadto prosimy o informację czy w przypadku umowy długoletniej, wykraczającej poza okres 5 lat przed terminem składania wniosków Wykonawca powinien w kryterium selekcji określić wartość usługi obejmującą okres ostatnich pięciu lat, czy może określić wartość zrealizowanej usługi obejmującej swoją wartością okres sprzed 5 lat?

Odpowiedź nr 2:

Dokonując oceny w zakresie selekcji do drugiego etapu postępowania, w przypadku umowy długoletniej, której rozpoczęcie przypada w okresie przekraczającym 5-letni okres poprzedzający upływ terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Zamawiający uwzględni **wartość całej usługi** pod warunkiem, iż zakończenie wykazanej umowy **przypada w okresie 5-letnim poprzedzającym upływ terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** oraz po spełnieniu pozostałych warunków ustanowionych w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie selekcji do drugiego etapu postępowania

Pytanie nr 3:

Dot. kryterium selekcji:

- a) Czy wartość wykazywanej usługi tj. min. 100 000 zł brutto musi być zrealizowana w okresie 12 miesięcy, Czy może być to wartość wypracowana w okresie dłuższym niż 12 miesięcy?
- b) Czy wartość wykazywanej usługi tj. min. 100 000 zł brutto musi być wypracowana w okresie ostatnich 5 lat, czy może być to wartość obejmująca częściowo okres sprzed 5 lat przed składaniem wniosków.
- c) Czy wymagane min. 12 miesięcy realizacji usługi musi zawierać się w okresie ostatnich 5 lat przed składaniem wniosków, czy wystarczające jest, że usługa była realizowana przez min. 12 miesięcy i zakończyła się w okresie ostatnich 5 lat.

Odpowiedź nr 3:

Dokonując oceny w zakresie selekcji do drugiego etapu postępowania:

ad. a) wymóg odnośnie wartości usługi zostanie uznany za spełniony również w przypadku, gdy wymagany próg wartościowy został osiągnięty przez Wykonawcę w okresie dłuższym aniżeli minimalny wymagany tj. 12 miesięcy, przy założeniu, iż w ramach jednej umowy został osiągnięty zarówno minimalny próg czasowy – 12 miesięcy, jak i minimalny próg wartościowy – 100 000,00 zł brutto;

ad. b) w przypadku usług, których realizacja rozpoczęła się wcześniej, aniżeli 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków o dopuszczenie od udziału w postępowaniu, ale zakończyła się w ww. 5-letnim okresie minimalny próg wartościowy – 100 000,00 zł brutto musi być osiągnięty w ramach danej umowy, tzn. może obejmować również okres sprzed 5 lat poprzedzających upływ terminu składania Wniosków o dopuszczenie od udziału w postępowaniu, ale jej zakończenie

musi przypadać w okresie 5 lat poprzedzających upływ terminu składania Wniosków o dopuszczenie od udziału w postępowaniu;

ad. c) w przypadku usług, których realizacja rozpoczęła się wcześniej, aniżeli 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków o dopuszczenie od udziału w postępowaniu, ale zakończyła się w ww. 5-letnim okresie, dla oceny kryteriów selekcji do II etapu postępowania, wystarczającym jest, aby usługa/umowa została zakończona w okresie 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków o dopuszczenie od udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 4:

dot. kryterium selekcji/ warunków udziału - czy te same usługi wskazane w wykazie na spełnienie warunków zostaną również uznane w zakresie kryterium selekcji?

Odpowiedź nr 4:

Tak, usługi wskazane przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zostaną uwzględnione również w zakresie oceny kryteriów selekcji do II etapu postępowania

Pytanie nr 5:

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do wymaganego doświadczenia w realizacji usług mogą być spełnione łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie.

Odpowiedź nr 5:

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia potencjału Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie doświadczenia w realizacji usług.

Pytanie nr 6:

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kryteria selekcji w postępowaniu określone w ogłoszeniu mogą być wykazane łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie.

Odpowiedź nr 6:

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia potencjału Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie doświadczenia, celem dokonania oceny kryteriów selekcji do II etapu postępowania.

Pytanie nr 7:

Dot. kryterium selekcji - Czy Zamawiający uzna i przyzna punkty za usługę, która będzie potwierdzona referencją, na której Zamawiający zawarł zapis o nałożonej karze umownej. Jednocześnie z treści referencji wynika, iż Zamawiający

rekomenduje firmę i potwierdza należyte wykonanie usługi. Czy Zamawiający uzna taką referencję i przyzna za nią punkty w kryterium selekcji?

Odpowiedź nr 7:

Tak, Zamawiający przyjmie do oceny kryteriów selekcji do II etapu postępowania dokument potwierdzający należyte wykonanie danej usługi w którym stwierdzono fakt nałożenia kary umownej, jednakże z treści takiego dokumentu musi wynikać potwierdzenie należytego wykonania, tym samym nie zostanie uznana w powyższym zakresie usługa, jeżeli z odnoszącego się do niej dokumentu, będzie wynikał fakt nałożenia kary umownej z tytułu zakończenia/zerwania/odstąpienia od umowy z powodu okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 8:

W związku z zapisem:

„Zamówienie zrealizują pracownicy Wykonawcy posiadający aktualne badania lekarskie i nieposiadający ograniczeń psycho -fizycznych utrudniających wykonanie przedmiotu zamówienia”

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający nie dopuszcza do realizacji zamówienia osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności.

Zgodnie z ogłoszeniem Zamawiający wymaga, aby pracownicy ochrony posiadali m.in. wpis na listę kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej, od pracowników wymaga się brak ograniczeń psycho- fizycznych. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do SIWZ i ogłoszenia wyraźnej informacji, że Zamawiający nie dopuszcza realizacji zamówienia przez osoby niepełnosprawne. Pozostawienie powyższych wymogów powoduje, że wykonawcy w praktyce nie mogą skierować do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych. Jednakże brak takiej informacji prowadzi do nadużyć po stronie wykonawców.

Uzasadniając zaoferowanie zbyt niskiej ceny, wykonawcy wskazują często na zamiar zatrudnienia do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, nawet z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wykonawcy w ten sposób chcą wykazać, że poniosą niższe koszty wykonania zamówienia W praktyce jednak pomimo takich twierdzeń na etapie postępowania, do realizacji zamówienia kierowani są pracownicy pełnosprawni. Brak zatem zapisów wprost wyłączających możliwość skierowania do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych przyczynia się do nadużyć po stronie Wykonawców. W konsekwencji Wykonawcy oferują realizację zamówienia za ceny poniżej rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma jednocześnie możliwości żadnej weryfikacji prawdziwości twierdzeń Wykonawców.

Zamawiający powinien zaś dążyć do zapewnienia równego traktowania wykonawców oraz przeciwdziałania naruszaniu przez wykonawców zasad uczciwej konkurencji, a nie wspierać działania naruszające te zasady.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający podtrzymując dotychczasowe zapisy ogłoszenia o zamówieniu, wskazuje na treść art. 26 ust. 3 pkt 7) ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, zgodnie z którym „Na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej wpisuje się osobę, która: ... posiada zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań, stwierdzoną orzeczeniami lekarskim i psychologicznym, których ważność nie upłynęła;”.

Mając na uwadze przywołany przepis, Zamawiający wskazuje, iż wymaga, aby przedmiot zamówienia w każdej z części na jakie zostało ono podzielone był realizowany przez osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, co pozwala Zamawiającemu pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, iż osoby, które będą realizowały przedmiot zamówienia posiadają odpowiednią zdolność fizyczną i psychiczną wymaganą do realizacji zadań objętych przedmiotem zamówienia, zweryfikowaną przez właściwy w tym zakresie organ, wskazany przez ustawodawcę. Wprowadzenie natomiast dodatkowych ograniczeń, które sugeruje Składający pytanie, biorąc pod uwagę całość przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dopuszczalnych innymi przepisami branżowymi zastrzeżeń w świetle uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, wbrew argumentacji podnoszonej przez Pytającego, prowadziłyby do ograniczenia uczciwej konkurencji.