

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy Pzp, pn.: „**Budowa oświetlenia drogowego na wybranych ulicach miasta Leszna**”.

- Zamawiający - Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Miejski Zarząd Dróg, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwana dalej: „*ustawą Pzp*”, informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ww. ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu, do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 25.07.2023 r., do godz. 10⁰⁰ zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nr zadania	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (zł)	Gwarancja jakości (m-cy)	Punktacja		
					Najniższa cena ofertowa brutto (pkt)	Gwarancja jakości (pkt)	Razem (pkt)
1.	Część I	ELEKTROBĄBEL Instalatorstwo Elektryczne Michał Bąbelek ul. Leśna Osada 60, 64-100 Leszno	218.415,10 zł	60 m-cy	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>		
	Część II		165.989,14 zł	60 m-cy			
2.	Część I	Zakład Instalacji Elektrycznych KILOWAT Leszek Stęplowski ul. Młynarska 28, 55-100 Trzebnica	236.160,00 zł	60 m-cy	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>		
	Część II		166.050,00 zł	60 m-cy			

Zamawiający po dokonaniu czynności otwarcia ofert mającego miejsce w dniu 25.07.2023 r. o godz. 10³⁰, przystąpił do sprawdzania ofert pod kątem przesłanek odrzucenia i stwierdził co następuje:

a) Oferta nr 1 i 2 podlegają odrzuceniu, ponieważ nie zostały sporządzone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji postępowania (Rozdział 15 ust. 2 SWZ).

Mianowicie Wykonawcy nie załączyli do Oferty wymaganych kosztorysów ofertowych, stanowiących Załączniki nr 1.1, 1.2 i 1.3 do SWZ.

Zamawiający jednoznacznie w Rozdziale 15 ust. 2 SWZ wymagał od Wykonawców przygotowania Oferty wraz z kosztorysami ofertowymi sporządzonymi zgodnie z załączonymi formularzami (wg Załączników nr 1.1, 1.2 i 1.3 do SWZ – w zależności od części zamówienia, na którą Wykonawca zamierza złożyć ofertę.

Niewątpliwie w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego niedołączenie do Oferty kosztorysu skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Brak ten nie podlega zarazem uzupełnieniu, co podkreśla również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lipca 2012 r. (KIO 1493/12).

W wyroku z dnia 11 stycznia 2017 r. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż: „*W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p.*”.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne oraz przepisy samej ustawy Pzp jak również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, Oferta nr 1 i 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ze względu na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w związku z faktem, że wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu.

2. Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, zostaną niezwłocznie zawiadomieni o wszczęciu kolejnego postępowania.

Kierownik
Miejskiego Zarządu Dróg

/-/ Dominik Kaźmierczak