Warszawa, 14 grudnia 2022 r.



Wydział Zamówień Publicznych

Komendy Stołecznej Policji

WZP-3052/2331/22

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na **dostawy eksploatacyjnych do sprzętu drukującego, nr ref.: WZP‑2331/22/128/Ł**.

– **Zadanie nr 2** – **Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki RICOH**

**– Zadanie nr 3 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki EPSON**

**– Zadanie nr 4 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki Canon**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu:

1. W**zadaniu nr 2** na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki RICOH** najkorzystniejsze oferty złożyli wykonawcy:
   1. **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak z/s w Oświęcimiu**
   2. **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, z/s w Łodzi**

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 w rankingu zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin dostawy** | **Suma punktów**  **/ pozycja** |
| **5.** | **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak** z/s w Oświęcimiu | **45,00** | **55,00** | **100,00 / 1** |
| **6.** | **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna,** z/s w Łodzi | **30,14** | **55,00** | **85,14 / 2** |

1. W**zadaniu nr 3** na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki EPSON** najkorzystniejsze oferty złożyli wykonawcy:
   1. **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, z/s** **w Oświęcimiu**
   2. **World Trade Technology Polska Sp. z o.o**., **z/s w Wieliczce**
   3. **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, z/s w Łodzi**

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 w rankingu zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin dostawy** | **Suma punktów**  **/ pozycja** |
| **2.** | **World Trade Technology Polska Sp. z o.o.,** z/s w Wieliczce | **44,10** | **55,00** | **99,10 / 2** |
| **5.** | **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak** z/s w Oświęcimiu | **45,00** | **55,00** | **100,00 / 1** |
| **6.** | **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna,** z/s w Łodzi | **30,12** | **55,00** | **85,12 /3** |

1. W**zadaniu nr 4** na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego marki CANON** najkorzystniejsze oferty złożyli wykonawcy:
   1. **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, z/s** **w Oświęcimiu**
   2. **TonaTuszu.pl Sp. z o.o., z/s w Warszawie**
   3. **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, z/s w Łodzi**

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 w rankingu zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin dostawy** | **Suma punktów**  **/ pozycja** |
| **1.** | **TonaTuszu.pl Sp. z o.o.,** z/s w Warszawie | **36,88** | **55,00** | **91,88 / 2** |
| **5.** | **NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak** z/s w Oświęcimiu | **45,00** | **55,00** | **100,00 / 1** |
| **6.** | **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna,** z/s w Łodzi | **31,74** | **55,00** | **86,74 / 3** |