

Znak sprawy: SRZP261-0006/23

Zawiercie, 07 kwietnia 2023r.

Powiat Zawierciański – Starostwo Powiatowe w Zawierciu
reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zawierciańskiego

ul. Sienkiewicza 34,42-400 Zawiercie

w imieniu i na rzecz którego działa jako Pełnomocnik Zamawiającego, któremu Zamawiający na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy PZP powierzył przeprowadzenie postępowania Uchwałą Zarządu Powiatu Zawierciańskiego nr 163/1009/21 z dnia 9 marca 2021r. w sprawie powierzenia realizacji pomocniczych działań zakupowych:

Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

ul. Parkowa 2,42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342

tel. 32 67 107 65 / 660 618 012

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA oraz INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.:

Zakup sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu pn.: „Cyfrowy Powiat”

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu **07-03-2023r.**, pod nr **2023/BZP 00123598/01**

Działając na podstawie dyspozycji art. 260 ustawy Pzp, Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

I. Uzasadnienie faktyczne

W terminie wyznaczonym, tj. w dniu 16-03-2023 r. o godz. 09.05 zostały otwarte następujące oferty (termin składania ofert wyznaczono na dzień 16-03-2023 r. do godz. 09.00):

- 1/ PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, ul. Wolica 60, 28-232 Łubnice
cena ofertowa brutto: 181 492,65 zł
- 2/ CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin
cena ofertowa brutto: 223 491,00 zł
- 3/ NetSecure Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa
cena ofertowa brutto: 169 481,70 zł
- 4/ ALLTECH S.J. ZDZIŚLAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
cena ofertowa brutto: 166 054,92 zł
- 5/ REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków
cena ofertowa brutto: 161 256,69 zł
- 6/ BIT Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus Sp. J., ul. Połomińska 16, 40-585 Katowice
cena ofertowa brutto: 184 807,50 zł
- 7/ Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin
cena ofertowa brutto: 193 689,33 zł
- 8/ Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
cena ofertowa brutto: 169 700,64 zł
- 9/ KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań
cena ofertowa brutto: 242 940,99 zł
- 10/ CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
cena ofertowa brutto: 180 594,75 zł
- 11/ ABC Integral Systemy Komputerowe Marek Papée i Katarzyna Suchoń-Papée sp.j., ul. Stefana Czarnieckiego 20 lok. 12, 44-100 Gliwice; cena ofertowa brutto: 186 702,93 zł
- 12/ PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec
cena ofertowa brutto: 162 221,01 zł

- 13/ iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała
cena ofertowa brutto: 155 961,54 zł
- 14/ Nbit Jarosław Jenczmionek Sp. z o.o, ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice
cena ofertowa brutto: 161 597,40 zł
- 15/ FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice
cena ofertowa brutto: 178 755,90 zł
- 16/ AKTIN Sp. z o.o., ul. Gen. Grota-Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec
cena ofertowa brutto: 204 093,90 zł
- 17/ CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra
cena ofertowa brutto: 260 970,82 zł
- 18/ ITPunkt Sp. z o.o., ul. Wandy 18A, 40-322 Katowice
Oferta złożona po terminie składania ofert

W toku badania ofert, stwierdzono, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu. W związku z brakiem niepodlegającej odrzuceniu oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Mając na uwadze powyższe, postępowanie ulega unieważnieniu.

II. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił oferty:		
Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic ul. Wolica 60 28-232 Łubnice	<p>Podstawa prawna odrzucenia ofert: Oferty odrzucone na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert: W toku badania ofert Zamawiający powziął informacje, iż pakiety oprogramowania biurowego Producenta Microsoft wersja Office 2021 Home & Business i Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019, nie spełniają wymagania zgodności technologicznej z Windows Server Update Services (dalej WSUS). Zamawiający określił wymóg zgodności technologicznej z WSUS w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Formularz specyfikacji techniczno-cenowej, Tabela C). Zamawiający postanowił zweryfikować te informacje i w tym celu zwrócił się z pytaniem o zgodność technologiczną zaoferowanych przez Wykonawców pakietów oprogramowania biurowego Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019 z WSUS, do trzech autoryzowanych Partnerów Firmy Microsoft to jest firm: Soft360 Sp. z o.o., ul. Pl. Władysława Andersa 7, 61-894 Poznań (NIP: 7831821223), NTT Poland sp. z o.o., ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa (NIP: 9521851834) oraz Senetic SA, ul. Kościuszki 227, 40-600 Katowice (NIP: 6342709934). W odpowiedzi, wszyscy wymienieni powyżej Partnerzy firmy Microsoft, udzielili wyjaśnień, iż żadne z wymienionych pakietów oprogramowania biurowego nie są zgodne technologicznie z WSUS, gdyż Producent, firma Microsoft, wprowadził inne metody (sposoby) aktualizowania powyższych produktów. Wobec powyższego, Zamawiający stwierdził, że zaoferowane przez Wykonawców: <i>PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic; CT ALFA Sp. z o.o.; NetSecure Sp. z o.o.; BIT Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus Sp. J.; Speedserwis Tomasz Wroński; ABC Integral Systemy Komputerowe Marek Papée i Katarzyna Suchoń-Papée sp.j.; PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.; FHU Horyzont Krzysztof Lech; AKTIN Sp. z o.o.; CPU ZETO Sp. z o.o.</i>, pakiety oprogramowania biurowego firmy Microsoft Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 <u>nie spełniają</u> postawionego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wymogu zgodności technologicznej z Windows Server Update Services (WSUS). Wobec powyższego, żadna ze złożonych ofert, w której zaoferowany został pakiet aplikacji biurowych Microsoft wersja Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i nie zapewnia jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Powyższe stanowi okoliczność, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
2	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	
3	NetSecure Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63 00-116 Warszawa	
6	BIT Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus Sp. J. ul. Połomińska 16 40-585 Katowice	
7	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Krasieńskiego 19 20-709 Lublin	
11	ABC Integral Systemy Komputerowe Marek Papée i Katarzyna Suchoń-Papée sp.j. ul. Stefana Czarnieckiego 20 lok. 12 44-100 Gliwice	
12	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	
15	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	
16	AKTIN Sp. z o.o. ul. Gen. Grota-Roweckiego 38 41-214 Sosnowiec	
17	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	

2. Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił oferty:

Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia ofert
4	ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<p>Podstawa prawna odrzucenia ofert:</p> <p>1/ art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”.</p> <p>2/ art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:</p> <p>Ad. 1/ Zamawiający w Rozdziale V ust. 2 pkt 1/ Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę elementy dostawy posiadają wymagane parametry techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia, <u>żąda złożenia wraz z ofertą:</u> (Dotyczy stacji roboczych – laptopów): <u>Specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej, folderu lub ulotki informacyjnej z opisem technicznym produktu</u>, sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski; <u>Wydruku aktualnego raportu testu osiągniętej wydajności obliczeniowej procesora</u> zmierzonej za pomocą oprogramowania PassMark dostępnego odpowiednio pod adresami: https://www.passmark.com/download/pt_download.htm lub https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w kolumnie „PassMark CPU Mark”, a w przypadku braku zaoferowanego procesora na ww. liście, raportu z przeprowadzonego przez Wykonawcę testu PassMarka przy rozdzielczości monitora 1920x1080 @ 60Hz oraz 32 bity koloru - wydruk zawartości ekranu (Print Screen ekranu) z przeprowadzonych testów.</p>
5	REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków	<p>Zamawiający wskazał również w Rozdziale V ust. 2 SWZ, iż: „<u>UWAGA: Przedmiotowe środki dowodowe wskazane w ust. 2, Wykonawca składa do oferty. Środki te nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 107 Ustawy Pzp.</u>”</p> <p><u>Wykonawcy: ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ; REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA; Web-Profit Maciej Kuźlik; iCOD.pl Sp. z o.o., nie załączyli do oferty</u> Specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej, folderu lub ulotki informacyjnej z opisem technicznym produktu, sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski natomiast <u>Wykonawcy: KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.; Nbit Jarosław Jenczmionek Sp. z o.o., nie załączyli do oferty</u> Specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej, folderu lub ulotki informacyjnej z opisem technicznym produktu, sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski oraz <u>nie załączyli do oferty</u> Wydruku aktualnego raportu testu osiągniętej wydajności obliczeniowej procesora.</p>
8	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	<p>Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie przedmiotowe środki dowodowe – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, odrzuca oferty wykonawców, którzy nie złożyli w określonym przez Zamawiającego terminie (wraz z ofertą) - wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, bez możliwości jakiegokolwiek naprawienia tego braku.</p> <p>Powyższe stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
9	KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	<p>Ad. 2/ W toku badania ofert Zamawiający powziął informacje, iż pakiety oprogramowania biurowego Producenta Microsoft wersja Office 2021 Home & Business i Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019, nie spełniają wymagania zgodności technologicznej z Windows Server Update Services (dalej WSUS). Zamawiający określił wymóg zgodności technologicznej z WSUS w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Formularz specyfikacji techniczno-cenowej,</p>
10	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	<p>Powyższe stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>

13	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	Tabela C). Zamawiający postanowił zweryfikować te informacje i w tym celu zwrócił się z pytaniem o zgodność technologiczną zaoferowanych przez Wykonawców pakietów oprogramowania biurowego Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019 z WSUS, do trzech autoryzowanych Partnerów Firmy Microsoft to jest firm: Soft360 Sp. z o.o., ul. Pl. Władysława Andersa 7, 61-894 Poznań (NIP: 7831821223), NTT Poland sp. z o.o., ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa (NIP: 9521851834) oraz Senetic SA, ul. Kościuszki 227, 40-600 Katowice (NIP: 6342709934). W odpowiedzi, wszyscy wymienieni powyżej Partnerzy firmy Microsoft, udzielili wyjaśnień, iż żadne z wymienionych pakietów oprogramowania biurowego nie są zgodne technologicznie z WSUS, gdyż Producent, firma Microsoft, wprowadził inne metody (sposoby) aktualizowania powyższych produktów. Wobec powyższego, Zamawiający stwierdził, że zaoferowane przez Wykonawców: <i>ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ; REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA; Web-Profit Maciej Kuźlik; KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.; iCOD.pl Sp. z o.o.; Nbit Jarosław Jenczmionek Sp. z o.o.</i> , pakiety oprogramowania biurowego firmy Microsoft Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019 nie spełniają postawionego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - wymogu zgodności technologicznej z Windows Server Update Services (WSUS). Wobec powyższego, żadna ze złożonych ofert, w której zaoferowany został pakiet aplikacji biurowych Microsoft wersja Office 2021 Home & Business oraz Office LTSC Standard 2021 oraz Office LTSC Standard 2019, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i nie zapewnia jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Powyższe stanowi okoliczności, których wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.
14	Nbit Jarosław Jenczmionek Sp. z o.o ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	
3. Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp odrzucił ofertę:		
Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
18	ITPunkt Sp. z o.o. ul. Wandy 18A 40-322 Katowice	<u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u> Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp , który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert”. <u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:</u> Oferta Wykonawcy: <i>ITPunkt Sp. z o.o.</i> , została złożona po terminie składania ofert. Termin ten wyznaczono na dzień 16-03-2023 r., godz. 09:00, natomiast oferta została złożona w dniu 16-03-2023 r. o godz. 09:00:22, co potwierdza raport oferty wygenerowany przez Platformę zakupową, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie. Ustawodawca w art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp przesądził, że oferta podlega weryfikacji, czy została złożona w terminie oraz pod kątem ewentualnych przyczyn ujawnienia się tej oferty w systemie teleinformatycznym zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Zatem w okolicznościach, gdy wpływ oferty po terminie składania ofert nie budzi wątpliwości zamawiającego i nie nastąpiła awaria systemu teleinformatycznego, zamawiający odrzuca taką ofertę. Wobec powyższego, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp, ofertę złożoną po terminie składania ofert należało odrzucić.

IV. Pełnomocnik Zamawiającego informuje, iż na mocy art. 262 ustawy Pzp, niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania obejmującego ten przedmiot zamówienia.

Zatwierdził

Dyrektor
Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

- *Patrycja Kowalska*