

Nakło nad Notecią, dnia 20.05.2022r.

Znak sprawy : ZP.271.7.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 kwietnia 2022r. oraz o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 maja 2022r. w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Utworzenie Centrum Rozwoju Społecznego w Nakle nad Notecią”, w zakresie dostawy i montażu mebli.

Zadanie inwestycyjne realizowane jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 6 – Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działanie 6.4 – Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałanie 6.4.1 – Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Uprzejmie informuję, że Zamawiający w wyniku weryfikacji dokumentacji postępowania postanowił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 kwietnia 2022r. i czynności dokonanych w następstwie oraz o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 maja 2022r. w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Utworzenie Centrum Rozwoju Społecznego w Nakle nad Notecią”, w zakresie dostawy i montażu mebli.

Powodem unieważnienia czynności jest naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem w/w przepisu, gdyż zarówno w wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 kwietnia 2022r. oraz o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 maja 2022r. została pominięta oferta wykonawcy:

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "BMS" SP. J. T.BIAŁOWAŚ, Z.BIELECKI
ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Oferta Wykonawcy nie została uwzględniona w zawiadomieniu o wyborze oferty, czym zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji. Pominięcie Wykonawcy miało również miejsce w zawiadomieniu o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

W trakcie publikacji zawiadomienia o ponownym rozstrzygnięciu postępowania z dnia 11 maja 2022r. zamawiający dostrzegł, że w zestawieniu ofert brakuje jednej oferty i komunikat o wyborze oferty został wycofany ze strony prowadzonego postępowania, co było działaniem błędnym gdyż został on już przez platformę wysłany do wykonawców, którzy mogli się zapoznać z jego treścią.

W świetle art. 17 ust. 2 Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a naruszenie zamawiającego dotyczyło braku

oceny oferty jednego z wykonawców. Zamawiający pomijając w ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcę uniemożliwił mu czynny udział w postępowaniu, co mogło mieć wpływ na jego wynik.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13). Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.

Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności i może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego.

W wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp .

Wobec wskazanego w piśmie naruszenia przepisów ustawy i zasady równego traktowania wykonawców zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 22 kwietnia 2022r. i w konsekwencji wszystkich czynności następujących po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający przeprowadzi ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem pominiętej w ocenie oferty.

Z up. Burmistrza
Krzysztof Błoński
Z-ca Burmistrza