

Dział Zamówień Publicznych

Wrocław, 12 października 2023 roku

Postępowanie numer: KA-CZL-DZP.261.1.49.2023

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej w postępowaniu pt. Dostawa 17 foteli biurowych dla jednostek Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia jako najkorzystniejszą i spełniającą warunki SWZ zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy:

OPREMA Tomasz Turek, ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba

Uzasadnienie: Oferta jest ważna, odpowiada treści SWZ, uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie, spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert, zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Streszczenie i ocenę punktową oferty zawiera tabela poniżej:

Nr	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./ Cena brutto [zł]	Liczba pkt./ Termin dostawy	RAZEM
1	Mega System Zbigniew Dębski ul. 10 Lutego, 08-110 Siedlce	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
2	TRONUS Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	32,70/ 21.370,00	40,00/ Do 10 dni	72,70
3	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba	60,00/ 11.646,87	40,00/ Do 10 dni	<u>100,00</u>
4	NOWA SZKOŁA SP. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	54,80/ 12.750,08	40,00/ Do 10 dni	94,80
5	AMG Group Maciej Szafla ul. Poznańska 18/2, 80-378 Gdańsk	45,47/ 15.368,85	10,00/ Do 20 dni	55,47

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Mega System Zbigniew Dębski ul. 10 lutego, 08-110 Siedlce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **Mega System Zbigniew Dębski** złożył ofertę w ww. postępowaniu, w której Zamawiający stwierdził brak wypełnionej kolumny „3” (Nazwa producenta / nr katalogowy asortymentu*) w specyfikacji asortymentowo-cenowej. Wykonawca winien był wypełnić kolumnę „C” tzn. wskazać dane zaofertowanego asortymentu spełniającego wymagania Zamawiającego, poprzez podanie nazwy producenta, nazwy handlowej oferowanego asortymentu i/lub podanie numeru katalogowego umożliwiającego jednoznaczną identyfikację zaofertowanego asortymentu. Powyższe zastrzeżenie Zamawiający zamieścił pod tabelą w załączniku nr 3 - specyfikacja asortymentowo-cenowa, wskazując że brak danych zaofertowanego asortymentu spełniającego wymagania Zamawiającego, poprzez podanie nazwy producenta, nazwy handlowej oferowanego asortymentu i/lub podanie numeru katalogowego umożliwiającego jednoznaczną identyfikację zaofertowanego asortymentu skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym w przypadku braku możliwości jednoznacznej identyfikacji zaofertowanego asortymentu oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Zgodnie z przepisami art. 505 oraz art. 513 - 521 ustawy Pzp, Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy Pzp.

Sporządziła: Barbara Męcarska
Specjalista Działu Zamówień Publicznych

Zweryfikował: Jakub Wesołowski
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Zaakceptował: Łukasz Laszczyński
Dyrektor Centrum Zamówień i Logistyki