INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w
Ul. Skarbowa 4, 31-121 Krakó
centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 1
e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl

PODPIS ZAUFANY
PAWEŁ
KOSEK
01.02.2022 12:11:47 [GMT+1]
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

Kraków, dn. 01.02.2022 r.

SZP-271/4-2/2022

Do wszystkich zainteresowanych

Dot. sprawy: SZP/4/2022 - wyjaśnienie treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Zakup i dostawa rękawic jednorazowych niejałowych**

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Czy w pakiecie nr 1 Zamawiający dopuści rękawice chlorowane? Pozostałe parametry zgodne ze SWZ.

ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic polimeryzowanych.

Pytanie 2

dotyczy Pakietu nr 1 – rękawiczki diagnostyczne, nitrylowe, niejałowe, bezpudrowe pkt.10 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 2 do SWZ

Zgodnie z wymaganiami normy EN 455-1 medyczne rękawice diagnostyczne powinny spełniać wymóg szczelności na poziomie nie wyższym niż 1,5. W związku z powyższym czy nie doszło do omyłki pisarskiej i rękawice nitrylowe powinny mieć AQL max. 1,5?

ODPOWIEDŹ: Tak, nastąpiła omyłka pisarska, rękawice winny mieć AQL max. 1,5.

Pytanie 3 dot. pakietu nr 2 – rękawiczki diagnostyczne, lateksowe, niejałowe, bezpudrowe pkt.8 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 2 do SWZ

Zgodnie z wymaganiami normy EN 455-1 medyczne rękawice diagnostyczne powinny spełniać wymóg szczelności na poziomie nie wyższym niż 1,5. W związku z powyższym czy nie doszło do omyłki pisarskiej i rękawice lateksowe bezpudrowe powinny mieć AQL max. 1,5?

ODPOWIEDŹ: Tak, nastąpiła omyłka pisarska, rękawice winny mieć AQL max. 1,5.

Pytanie 4 dot. pakietu 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści rękawiczki bez polimeryzacji, przebadane na poniższe substancje:

1. 35% etanol
2. 4 % digukonian chlorheksydyny
3. 5% jodyna
4. 1% aldehyd glutarowy
5. 4% ldehyd glutarowy
6. 10% formalina
7. 3% nadtlenkiem wodoru
8. 40% wodorotlenek sodu
9. 50% kwas siarkowy
10. 30% kwas chlorowodorowy
11. 1% bromek etydyny

12. 65% kwas azotowy
13. 37% formaldehyd
14. 30% nadtlenek wodoru
15. 40% kwas fluorowodorowy?
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający oczekuje rękawic polimeryzowanych.

Pytanie 5 dot. pakietu 2 poz. 1
Czy Zamawiający dopuści rękawiczki lateksowe, bezpudrowe z poziomem protein ≤ 50µg/g?
ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 6 dot. pakietu 3 poz. 1
Czy Zamawiający dopuści rękawiczki z AQL =1,5, pozbawione ftalanów co potwierdzone jest oświadczeniem producenta?
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic winylowych z AQL 1,0.

Pytanie 7
Prosimy o dopuszczenie rękawic w opakowaniu 200 szt., możliwość przeliczenia na opakowania po 200 szt. w formularzu asortymentowo- cenowym.
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody (posiadamy podajniki przystosowane do opakowań po 100 szt.)

Pytanie 8
Proszę o dopuszczenie rękawic o AQL 1,0 dla wszystkich rozmiarów.
ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 9 dot. pakietu 1, 2, 3
„Czy w związku z posiadanym przez Zamawiającego certyfikatem ISO potwierdzającym wysoką jakość wykonywanych usług medycznych Zamawiający będzie oczekiwał, aby producenci oferowanych rękawic posiadali wdrożony i certyfikowany stosem zarzadzania jakością dla Wyrobów Medycznych ISO 13485 obejmujący produkcję oferowanych rękawic?"
ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga przedmiotowego certyfikatu.

Pytanie 10 dot. pakietu 1
Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienia czy otwór dozujący ma być zabezpieczony dodatkową folią chroniącą zawartość przed kontaminacją?
Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic pakowanych w rozmiarze XL po 90szt?
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga otworu zabezpieczającego przed dekontaminacją. Zamawiający dopuszcza rękawice pakowanych po 90 szt. wyłącznie w rozmiarze XL.

Pytanie 11 dot. pakietu 2
Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienia czy otwór dozujący ma być zabezpieczony dodatkową folią chroniącą zawartość przed kontaminacją?
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga otworu zabezpieczającego przed dekontaminacją.

Pytanie 12
Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic z zewnętrzną
powierzchnią mikroteksturowaną z dodatkową teksturą na końcach palców zapewniająca najlepsza chwytność, przy zachowaniu wrażliwości dotykowej, wewnętrzna warstwa chlorowana ułatwiająca zakładanie rękawic. spełniających wymogi zgonie z EN ISO 374-1, EN ISO 374- 5, EN 374-4, EN 455-1,2,3, potwierdzone certyfikatem jednostki notyfikowanej.
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic polimeryzowanych.

Pytanie 13 dot. pakietu 3
Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic vinylowych z AQL 1,5?
Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic Vinylowych zarejestrowanych jako wyrób medyczny klasy I i środek ochrony osobistej kategorii I?
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic winylowych z AQL 1,0.
Nie, Zamawiający wymaga rękawic winylowych spełniających wymogi środka ochrony osobistej kategorii III typ B.

Pytanie 14 dot. pakietu 1
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania rękawice nitrylowe wewnętrznie chlorowane?
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic polimeryzowanych.

Pytanie 15 dot. pakietu 1
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na załączenie w miejsce badań wystawionych przez jednostkę niezależną karty danych technicznych wystawioną przez producenta?
ODPOWIEDŹ: Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ, rozdz. V, akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

Pytanie 16 dotyczy Pakietu nr 1 poz. 1, Pakietu nr 2 poz. 1 oraz Pakietu nr 3 poz. 1
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o ZMIANĘ KRYTERIÓW OCENY OFERT na poniższe:
• Cena – 60 %
• Przenikalność wirusów zgodnie z ASTM F1671 LUB przenikalność krwi zgodnie z ASTM F1670 – 40 %
UZASADNIENIE: Wynik badania ASTMF 1670 opiera się w większej mierze na wizualnej ocenie niż rzetelnym pomiarze jak w przypadku normy ASTM F1671. Pozytywny wynik badania według normy ASTM F1670 stanowi jedynie wstępną ocenę odporności na przenikanie krwi i innych płynów ustrojowych i predestynuje do dalszych, bardziej szczegółowych badań, przy wykorzystaniu technik analitycznych z zakresu normy ASTM F1671. Metoda badawcza ASTM 1670 jest metodą identyfikacji materiałów dla odzieży ochronnej, do dalszych testów z bardziej wyrafinowanym testem mikrobiologicznym.
Powyższe informacje stanowią, iż to badanie zgodne z normą ASTM F1671 potwierdza bezpieczeństwo użytkownika rękawic, a metoda badania zgodna z normą ASTM F1670 służy jedynie do zakwalifikowania materiału do dalszego badania za pomocą badania zgodnego z ASTM F1671. Wykonanie testu za pomocą ASTM F1670 nie potwierdza jednoznacznie pełnej barierowości produktu, zapisy normy wprost formułują konieczność przeprowadzenia testu zgodnie z ASTM F1671, aby określić faktyczną zdolność do określenia bariery mikrobiologicznej/wirusowej dla danego środka ochrony indywidualnej.
ODPOWIEDŹ: Nie, Zmawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów.

Pytanie 17 dot. pakietu 1 poz. 1
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic przebadanych na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normami EN 374-4 oraz
EN 16523-1 – ilość substancji: 14, w tym 10 substancji na 6 poziomie odporności – na potwierdzenie Wykonawca przedstawi raport od producenta z badania wykonanego w niezależnym laboratorium badawczym. Ponadto rękawice przebadane są na gotowe preparaty do dezynfekcji wg EN 16523-1 (zgodnie z poniższą tabelą) na bazie m.in. Izopropanolu z czasem przenikania do 480 minut,
tj. 6 poziom odporności. Jednocześnie prosimy o odstąpienie od wymogu wskazania stężenia izopropanolu.

Badana substancja chemiczna	Poziom odporności	Czas przebicia [min]
Desderman N – Schulke Składnik: Etanol (CAS: 64-17-5)	0	7.5
Spiringel – Ecolab Składnik: Etanol (CAS: 64-17-5)	0	6.8
Skinman Soft – Ecolab Składnik: Izopropanol (CAS: 67-30-0)	6	> 480
Anios Gel Składnik: Etanol (CAS: 64-17-5)	1	16

– na potwierdzenie Wykonawca przedstawi raport od producenta z badania wykonanego w niezależnym laboratorium badawczym. Rękawice przebadane na przenikalność wirusów wg ASTM F1671 – na potwierdzenie Wykonawca przedstawi raport od producenta z badania wykonanego w niezależnym laboratorium badawczym. Jednocześnie prosimy o uznanie normy ASTM F1671 jako równoważnej dla ASTM F1670, ponieważ:
Wynik badania ASTMF 1670 opiera się w większej mierze na wizualnej ocenie niż rzetelnym pomiarze jak w przypadku normy ASTM F1671. Pozytywny wynik badania według normy ASTM F1670 stanowi jedynie wstępną ocenę odporności na przenikanie krwi i innych płynów ustrojowych i predestynuje do dalszych, bardziej szczegółowych badań, przy wykorzystaniu technik analitycznych z zakresu normy ASTM F1671. Metoda badawcza ASTM 1670 jest metodą identyfikacji materiałów dla odzieży ochronnej, do dalszych testów z bardziej wyrafinowanym testem mikrobiologicznym. Powyższe informacje stanowią, iż to badanie zgodne z normą ASTM F1671 potwierdza bezpieczeństwo użytkownika rękawic, a metoda badania zgodna z normą ASTM F1670 służy jedynie do zakwalifikowania materiału do dalszego badania za pomocą badania zgodnego z ASTM F1671. Wykonanie testu za pomocą ASTM F1670 nie potwierdza jednoznacznie pełnej barierowości produktu, zapisy normy wprost formułują konieczność przeprowadzenia testu zgodnie z ASTM F1671, aby określić faktyczną zdolność do określenia bariery mikrobiologicznej/wirusowej dla danego środka ochrony indywidualnej. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.
ODPOWIEDŹ: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu wskazania stężenia izopropanolu.
Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na uznanie normy ASTM F1671 jako równoważnej dla normy ASTM F1670.

Pytanie 18 dot. pakietu 2 poz. 1
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic diagnostycznych lateksowych, bezpudrowych przebadanych na przenikalność wirusów wg ASTM F1671 – na potwierdzenie Wykonawca przedstawi raport od producenta z badania wykonanego w niezależnym laboratorium badawczym. Jednocześnie prosimy o uznanie normy ASTM F1671 jako równoważnej dla ASTM F1670, ponieważ:
Wynik badania ASTMF 1670 opiera się w większej mierze na wizualnej ocenie niż rzetelnym pomiarze jak w przypadku normy ASTM F1671. Pozytywny wynik badania według normy ASTM F1670 stanowi jedynie wstępną ocenę odporności na przenikanie krwi i innych płynów ustrojowych i predestynuje do dalszych, bardziej szczegółowych badań, przy wykorzystaniu technik analitycznych z zakresu normy ASTM F1671. Metoda badawcza ASTM 1670 jest metodą identyfikacji materiałów dla odzieży ochronnej, do dalszych testów z bardziej wyrafinowanym testem mikrobiologicznym. Powyższe informacje stanowią, iż to badanie zgodne z normą ASTM F1671 potwierdza bezpieczeństwo użytkownika rękawic, a metoda badania zgodna z normą ASTM F1670 służy jedynie do zakwalifikowania materiału do dalszego badania za pomocą badania zgodnego z ASTM F1671. Wykonanie testu za pomocą ASTM F1670 nie potwierdza jednoznacznie pełnej barierowości produktu, zapisy normy wprost formułują konieczność przeprowadzenia testu zgodnie z ASTM F1671, aby określić faktyczną zdolność do określenia bariery mikrobiologicznej/wirusowej dla danego środka ochrony indywidualnej. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na uznanie normy ASTM F1671 jako równoważnej dla normy ASTM F1670.

Pytanie 19 dot. pakietu 3 poz. 1
Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic, posiadających poziom AQL = 1,5 dla wszystkich rozmiarów. Rękawice spełniają wymogi środka ochrony indywidualnej kategorii III w typie C. Ponadto rękawice przebadane są na przenikalność wirusów wg ASTM F1671 – na potwierdzenie Wykonawca przedstawi raport od producenta
z badania wykonanego w niezależnym laboratorium badawczym. Jednocześnie prosimy o uznanie normy ASTM F1671 jako równoważnej dla ASTM F1670, ponieważ:
Wynik badania ASTMF 1670 opiera się w większej mierze na wizualnej ocenie niż rzetelnym pomiarze jak w przypadku normy ASTM F1671. Pozytywny wynik badania według normy ASTM F1670 stanowi jedynie wstępną ocenę odporności na przenikanie krwi i innych płynów ustrojowych i predestynuje do dalszych, bardziej szczegółowych badań, przy wykorzystaniu technik analitycznych z zakresu normy ASTM F1671. Metoda badawcza ASTM 1670 jest metodą identyfikacji materiałów dla odzieży ochronnej, do dalszych testów z bardziej wyrafinowanym testem mikrobiologicznym. Powyższe informacje stanowią, iż to badanie zgodne z normą ASTM F1671 potwierdza bezpieczeństwo użytkownika rękawic, a metoda badania zgodna z normą ASTM F1670 służy jedynie do zakwalifikowania materiału do dalszego badania za pomocą badania zgodnego z ASTM F1671. Wykonanie testu za pomocą ASTM F1670 nie potwierdza jednoznacznie pełnej barierowości produktu, zapisy normy wprost formułują konieczność przeprowadzenia testu zgodnie z ASTM F1671, aby określić faktyczną zdolność do określenia bariery mikrobiologicznej/wirusowej dla danego środka ochrony indywidualnej. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający wymaga rękawic winylowych z AQL 1,0 spełniających wymogi środka ochrony osobistej kategorii III typ B.

Pytanie 20
Wnosimy o modyfikację § 3 ust. 6 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:
„W przypadku zmiany stawki podatku VAT na wyroby będące przedmiotem zamówienia, cena ulegnie zmianie z dniem wejścia w życie aktu prawnego określającego zmianę stawki VAT,
z zastrzeżeniem, że zmianie ulegnie wówczas wyłącznie cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian. Zmiana umowy w tym przypadku nastąpi automatycznie i nie wymaga formy aneksu." UZASADNIENIE: Wysokość stawki podatku VAT na wyroby będące przedmiotem zamówienia jest czynnikiem cenotwórczym, niezależnym do swobodnego uznania i woli Stron. Zmiana stawki podatku VAT następuje bowiem w drodze zmiany właściwej ustawy, w dniu oznaczonym przez ustawodawcę, a Strony nie mogą się uchylać od jej skutków i zobowiązane są ponosić związane z nią koszty w terminach i na zasadach określonych przez ustawodawcę. W ocenie Wykonawcy, w kontekście powyższego, obciążanie Wykonawcy skutkami tejże zmiany lub skutkami ewentualnego opóźnienia w jej wprowadzaniu, tj. uzależnieniem zmiany ceny brutto w związku ze zmianą stawki podatku VAT od podpisania stosownego aneksu do umowy, stoi w sprzeczności z przepisami podatkowymi. W związku z powyższym wnosimy o zmianę, jak powyżej.
ODPOWIEDŹ: Zmiany stawek podatku VAT, tak co do zwiększenia jak i zmniejszenia, reguluje § 3 ust. 5 pkt 1 wzoru umowy. Przepis ten wskazuje, że taka zmiana skutkuje od dnia obowiązywania nowych stawek, a § 3 ust. 6 temu nie przeczy.

Pytanie 21
Wnosimy o modyfikację § 3 projektu umowy poprzez dodanie ust. 10 o treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany cen producenta lub w przypadku zmiany
w czasie trwania umowy kursu dolara amerykańskiego w stosunku do złotego o co najmniej 5%.
W takim przypadku zmiana umowy nastąpi w formie aneksu." UZASADNIENIE: Zmiana zaproponowana przez Wykonawcę jest odpowiedzią na czynniki niezależne od Wykonawcy,

a mające realny wpływ na cenę wyrobów dostarczanych w ramach umowy przetargowej. Należy podkreślić, że Wykonawca nie powinien być w całości i samodzielnie obciążany ryzykiem zmiany stosunków gospodarczych, a tym samym zobowiązany do realizowania umowy po rażąco niskich cenach.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody. Czas trwania umowy (12 miesięcy), jak i jej zakres (dostawy a nie roboty budowlane lub usługi) nie obliguje Zamawiającego do stosowania zapisów waloryzacyjnych.

Pytanie 22
Wnosimy o modyfikację § 7 ust. 5 projektu umowy poprzez wydłużenie terminu realizacji reklamacji do 5 dni roboczych. UZASADNIENIE Zamawiający jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 KC, a także zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywania prawa i nie korzysta z ochrony. (Zobacz Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2014 sygn. II Ca 450/14).
ODPOWIEDŹ: Kształt § 7 ust. 4 i 5 umowy nie może być odczytywany jak wynikający z nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego. Przyjęty w projekcie umowy czas na dostarczenie towaru po uwzględnieniu reklamacji jest taki sam jak termin dostawy „na cito" ujęty w § 2 ust. 3.

Pytanie 23
Wnosimy o modyfikację § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez obniżenie kar umownych nim przewidzianych do wysokości:
a) 0,5% wartości zamówionego a niedostarczonego towaru lub towaru podlegającego reklamacji za każdy dzień roboczy zwłoki w pkt 2);
b) 5% wartości niezrealizowanej części umowy w pkt 1)
UZASADNIENIE: Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny") oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego wobec Wykonawcy. Należy przy tym zauważyć, że z rażąco wygórowaną karą umowną mamy do czynienia zarówno wówczas, gdy zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).
ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający nie uważa przyjętego poziomu kar umownych za wygórowany. Zapewnienie ciągłości i terminowości dostaw rękawic ma dla Szpitala kluczowe znaczenie, a uchybienia w terminowości dostaw mogą nieść za sobą problemy związane z zapewnieniem ciągłości opieki nad pacjentami i zapewnienia bezpieczeństwa personelowi medycznemu, co grozi poważnymi konsekwencjami.

Pytanie 24
Wnosimy o modyfikację § 8 ust. 3 projektu umowy poprzez dookreślenie, iż w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej

zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku, z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody i informuje, że § 8 ust. 3 odnosi się do przepisów powszechnie obowiązujących: „3. Jeśli w danej sytuacji przepisy powszechnie obowiązujące tego nie wykluczają, Zamawiający ma prawo potrącać kwoty kar umownych (…),. Wobec aktualnego obowiązywania takich przepisów potrącenia w tym zakresie nie mogą być dokonywane.

Pytanie 25
Wnosimy o wykreślenie § 8 ust. 6 projektu umowy. UZASADNIENIE: Zgodnie z orzecznictwem kumulowanie kar umownych naliczanych za nienależyte wykonanie zobowiązania, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania nie jest możliwe (wyrok SN z 28.01.2011 r., CSK 315/10, OSNC-ZD 2011/4, poz. 85).
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie uwzględnia wniosku. W ramach swobody zawierania umów (art. 353[1] KC) nie jest wykluczona kumulacja kar umownych w zakresie jakim odnoszą się one do rożnych części (zakresów) zobowiązania.

Zmiana ogłoszenia została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.02.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00042809/01

Uwaga!
Zamawiający informuje, że w związku z odpowiedzią nr 2 i 3 zmianie ulega załącznik nr 2, który będzie zamieszczony wraz z odpowiedziami.