



10.03.2022 r.

ZP/5/055/D/22

ZAWIADOMIENIE DOT. CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA – art. 287 ust. 3

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 2) ustawy Pzp - pn. **Dostawa z instalacją Systemu Bezprzewodowej Kontroli Dostępu w budynkach DS5 i DS5A Osiedla Studenckiego Politechniki Gdańskiej.**

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w 2 części przedmiotowego postępowania zostały złożone 2 oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia
1.	Microsystem Spółka z o.o. ul. Nowy Świat 34, 80-299 Gdańsk	43 553,66	35 dni
2.	SI4IT Sp. z o.o. ul. Uczniowska 23A, 52-222 Wrocław	118 961,91	30 dni

Zamawiający w toku badania i oceny ofert dokonał analizy złożonych ofert i przeliczył złożone wraz z ofertami formularze rzeczowo-cenowe.

Po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych ceny złożonych ofert kształtują się następująco:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia
1.	Microsystem Spółka z o.o. ul. Nowy Świat 34, 80-299 Gdańsk	43 553,67	35 dni
2.	SI4IT Sp. z o.o. ul. Uczniowska 23A, 52-222 Wrocław	118 961,91	30 dni

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert oferta złożona przez Microsystem Spółka z o.o. została odrzucona, natomiast oferta złożona przez SI4IT Sp. z o.o. uzyskała w kryteriach oceny ofert 100 pkt, w tym: 60 pkt. w kryterium cena, 40 pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia.

Oferta złożona przez Microsystem Spółka z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących części nr 2 zamówienia, tj. dokumentacji technicznej dot. poz. 1-5 formularza rzeczowo-cenowego oraz certyfikatów stwierdzających zgodność zaoferowanych w części nr 2 patchcordów z normami referencyjnymi zadeklarowanymi przez producenta.

Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, dlatego Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający w dniu 28.02.2022 r. w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca Microsystem Spółka z o.o. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

**Kanclerz
Politechniki Gdańskiej**

mgr inż. Mariusz Miler

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)