



p. o. Zastępcy Prezesa
Aneta Burghardt

Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

ZP. 8 .DPIZP.2610.1.2022.AS

Data:

15 .06.2023r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego OFSA”.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 t.j., dalej: „ustawa” ze zm.), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na wniosek zgłoszony w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1

Dotyczy załącznika 4A pkt 5. „Zasady zgłaszania Zapotrzebowania na Modyfikację oraz przygotowywania Propozycji” – zgodnie z zapisem pkt 5.3.1 w przypadku gry przekazane przez Zamawiającego wymagania określone w Zapotrzebowaniu na Modyfikację są niekompletne lub niewystarczające do sporządzenia Propozycji, Wykonawca może wnioskować o przedłużenie terminu na złożenie Propozycji w celu dodatkowych uzgodnień lub spotkań. Przedłużenie wymaga zgody stron, przy czym brak tej zgody skutkuje określeniem sztywnego 10 dniowego terminu na sporządzenie propozycji. Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku braku gody na dodatkowe spotkania analityczne lub przedłużenie terminu sporządzenia propozycji, Wykonawcy przysługuje możliwość odwołania się do Komitetu Sterującego (w szczególnych przypadkach gdy zdaniem Wykonawcy zawarte w Zapotrzebowaniu na Modyfikację informacje są istotnie zbyt ubogie do sporządzenia Propozycji)?

Odpowiedź:

W interesie Zamawiającego jest uzgodnienie z Wykonawcą zakresu wymagań, jeżeli informacje zawarte w Zgłoszeniu na Modyfikację nie są wystarczające. Zgodnie z załącznikiem nr 4A pkt 2.4 do projektowanych postanowień umowy (dalej: ppu), stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ „Po złożeniu Zapotrzebowania na Modyfikację, w terminie nie dłuższym niż 5 Dni Roboczych od dnia przekazania Zapotrzebowania na Modyfikację, Strony mogą uzgodnić Szczegółowy Opis Wymagań (SOW) według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 J do Umowy, który będzie podstawą do złożenia Propozycji.” Wskazany zapis przewiduje więc sformalizowany sposób uzgodnienia zakresu wymagań niezbędnych do przygotowania Propozycji. Wykonawca jest uprawniony do wnioskowania o wydłużenie terminu złożenia Propozycji (przedstawiając stosowne uzasadnienie zgodnie z pkt 5.3.1 Załącznika nr 4A do ppu), jednak Zamawiający nie jest związany takim wnioskiem i do niego należy ostateczna decyzja o wydłużeniu terminu lub odmowie takiego wydłużenia. Zgodnie z pkt 4.3 Załącznika nr 13 do ppu: „Problemem projektowym może być m. in. problem techniczny, ryzyko opóźnienia w realizacji Umowy, ryzyko niepowodzenia Testów Akceptacyjnych, problem z uzgodnieniem przyjęcia Zapotrzebowania na Modyfikację do realizacji lub każdy inny mający wpływ na sposób, terminowość lub jakość realizowanej Umowy.” Z punktu widzenia Umowy nie ma więc przeszkód, aby Wykonawca w uzasadnionych przypadkach uznał decyzję odmowną Koordynatora Umowy ARiMR za problem projektowy i wszczął procedurę eskalacji na podstawie pkt 4.5 Załącznika nr 13 do umowy.

Zamawiający jednocześnie zwraca uwagę, iż zapisy Załącznika nr 13 do ppu „Zakres współdziałania Zamawiającego i zasady współpracy” stanowią:

- pkt. 3.11. Komitet Sterujący jest organem nadzorującym realizację Umowy i upoważnionym do dokonywania bieżących ustaleń w toku wykonywania prac projektowych oraz do nadzoru nad wykonywaniem zadań związanych z realizacją Umowy;
- pkt. 3.12.3. podejmowanie decyzji oraz rozstrzygnięcie problemów odnośnie zagadnień przekazanych z niższych szczebli zarządzania projektem, w tym dotyczących odbiorów i akceptacji przed poddaniem ich rozstrzygnięciu przez Strony;
- pkt. 4.4. Strony dołożą starań w celu rozwiązywania powstałych problemów na jak najniższym szczeblu organizacyjnym. Jedynie w przypadku braku uzyskania porozumienia w terminie 5 Dni Roboczych od dnia Zgłoszenia problemu, problem będzie przekazywany na wyższy szczebel zgodnie z procedurą eskalacji.

Pytanie 2

Dotyczy załącznika 4A pkt 3. „Zasady realizacji Usługi Modyfikacji” – odnośnie zapisu „3.2.1.2. przygotowanie SOW przez Wykonawcę, o ile strony tak postanowią” zwracamy uwagę, że Wykonawca samodzielnie nie będzie w stanie zebrać szczegółowych informacji niezbędnych do przygotowania SOW. Wymaga to współpracy Zamawiającego i Wykonawcy, gdzie to Zamawiający jest źródłem wymagań. W przypadku braku współpracy, nawet jeśli miałby zostać sporządzony SOW, to będzie on niekompletny lub błędny, a czas trwania takiej pracy będzie nieakceptowalny dla obu stron. Czy Zamawiający dopuści zmianę ww. pkt na zapis o treści: „3.2.1.2. przygotowanie SOW przez Wykonawcę i Zamawiającego, o ile strony tak postanowią” albo „3.2.1.2. przygotowanie SOW przez Wykonawcę przy współudziale Zamawiającego, o ile strony tak postanowią”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 2.4. Załącznika nr 4A do ppu: „Po złożeniu Zapotrzebowania na Modyfikację, w terminie nie dłuższym niż 5 Dni Roboczych od dnia przekazania Zapotrzebowania na Modyfikację, Strony mogą uzgodnić Szczegółowy Opis Wymagań (SOW) według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 J do Umowy, który będzie podstawą do Złożenia Propozycji.”

Wspólne uzgodnienie SOW oznacza konieczność czynnego udziału Zamawiającego w tym zakresie, co nie zmienia faktu, że Stroną zobowiązaną do przygotowania dokumentu SOW będzie Wykonawca.

Pytanie 3

Dotyczy Proponowanych Postanowień Umowy, pkt 2.1.6 definicja pojęcia Certyfikacja, zawiera zapis: „Certyfikacja dotyczy produktów możliwych technologicznie do zintegrowania z SI;” – prosimy o wyjaśnienie kto i w oparciu o jakie przesłanki dokona oceny możliwości technologicznej zintegrowania produktu z SI? Czy Wykonawca będzie miał możliwość zgłaszania Zamawiającego zastrzeżeń co do technologicznej wykonalności integracji produktu z SI?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oceny możliwości technologicznej zintegrowania produktu z SI będzie dokonywał Wykonawca Umowy. Zgodnie z definicją Certyfikacji zawartą w pkt 2.1.6 ppu Zamawiający ma prawo decydowania który produkt niewykonany bezpośrednio przez Wykonawcę w ocenie Zamawiającego winien stać się częścią SI lub Dokumentacji i zgłoszenia takiego produktu do Certyfikacji. Należy zauważyć, że zgodnie z pkt 2.3 Załącznika 2C do ppu: „Strony mogą uzgodnić, że Certyfikacja może obejmować również te produkty, które nie są zgodne technologicznie z SI, o ile istnieje możliwość ich włączenia do SI. Zasady eskalacji określone w punkcie 4.7-4.13 Załącznika nr 13 do Umowy mają zastosowanie.” W przypadku uznania przez Wykonawcę, że istnieje technologiczna bariera uniemożliwiająca zintegrowanie produktu przekazanego do Certyfikacji z Systemem Informatycznym, powinien on więc zgłosić Zamawiającemu problem projektowy w tym zakresie.

Pytanie 4

Dotyczy zapisu: „2.1.12. Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce oraz dni wolnych u Zamawiającego, wynikających z zarządzeń wewnętrznych Zamawiającego, o których Zamawiający poinformuje Wykonawcę;” – prosimy o informację kiedy i w jakim trybie Zamawiający poinformuje Wykonawcę o harmonogramie dni wolnych u Zamawiającego?

Odpowiedź:

Informacja o dniach wolnych u Zamawiającego wynikających z zarządzeń wewnętrznych Zamawiającego, innych niż dni ustawowo wolne od pracy w Polsce, przekazywana będzie przez Bibliotekę Projektu do Wykonawcy niezwłocznie po ogłoszeniu odpowiedniego Zarządzenia ARiMR. Dodatkowo Koordynatorzy Umowy uzgadniają ewentualny tryb pracy w innym dniu, jeżeli taka potrzeba wynika z postanowień Zarządzenia (np. wskazany jest inny dzień, w którym następuje odpracowanie dnia wolnego wynikającego z wewnętrznego Zarządzenia Zamawiającego).

W chwili obecnej Zamawiający nie dysponuje harmonogramem dni wolnych.

P.O. ZASTĘPCA PREZESA



Aneta Burghardt

podpis Zamawiającego