



**WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO**  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łomży  
18-400 Łomża, Szosa Zambrowska 1/19  
R-450192689 NIP 718-16-22-676  
tel. 086 2166215 fax: 086 2163063 e-mail: sekretariat@pogotowie.lomza.pl

Łomża, dnia 28 maja 2021 roku

Oznaczenie sprawy: **1-JAM-2021-TP**

Nazwa zamówienia: **Sukcesywna dostawa artykułów medycznych jednorazowego użytku na potrzeby WSPR SPZOZ w Łomży**

**Wszyscy Wykonawcy**

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej „ustawą”), zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2: Sprzęt jednorazowego użytku gr. A, części nr 10: Środki ochrony biologicznej oraz części nr 11: Elektrody wielofunkcyjne.

*Cześć nr 2: Sprzęt jednorazowego użytku gr. A*

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwa albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba punktów			
		Cena brutto (Kryterium K1)	Termin dostawy (Kryterium K2)	Termin płatności (Kryterium K3)	WP = K1 + K2 + K3
1	2	3	4	5	6
1.	NEOMED Barbara Stańczyk Piaseczno	60,00	30,00	10,00	100,00

2.	<b>Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.</b> Zabrze	Oferta odrzucona
3.	<b>Sinmed Sp. z o.o.</b> Przyszowice	Oferta odrzucona

Oferta najkorzystniejsza:

Zamawiający, WSPR SPZOZ w Łomży dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie ww. części i wybrał ofertę Wykonawcy **NEOMED Barbara Stańczyk** jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Przedmiotowa oferta wpłynęła w terminie składnia ofert w zakresie tej części, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów (WP) – 100,00. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu na zasadach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone: **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.**, Zabrze oraz **Sinmed Sp. z o.o.**, Przyszowice.

Oferta Wykonawcy **Sinmed Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, z uwagi na fakt, iż oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 i 2 ustawy, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. W przedmiotowym postępowaniu ww. wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, w związku z czym zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, ponieważ przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówienia, jak również w dokumentach zamówienia. Wykonawca, w wymaganym przez Zamawiającego terminie, uzupełnił tylko część przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta Wykonawcy **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań określonych w SWZ. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca napisał, iż „...wyjaśniamy, iż w pakiecie 2 poz. 38 błędnie zaoferowano cewnik pakowany podwójnie wewnątrz folia, zewnątrz papier/folia”. W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami i wymaganiami SWZ oferta została odrzucona, gdyż nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

Cześć nr 10: Środki ochrony biologicznej

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwa albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba punktów			
		Cena brutto (Kryterium K1)	Termin dostawy (Kryterium K2)	Termin płatności (Kryterium K3)	WP = K1 + K2 + K3
1	2	3	4	5	6
1.	<b>NEOMED Barbara Stańczyk</b> Piaseczno	60,00	30,00	10,00	<b>100,00</b>
2.	<b>Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.</b> Zabrze	45,16	30,00	10,00	<b>85,16</b>
3.	<b>Sinmed Sp. z o.o.</b> Przysowice	29,19	30,00	10,00	<b>69,19</b>
4.	<b>Bifarm Sp. z o.o.</b> Białystok	<b>Oferta odrzucona</b>			

Oferta najkorzystniejsza:

Zamawiający, WSPR SPZOZ w Łomży dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie ww. części i wybrał ofertę Wykonawcy **NEOMED Barbara Stańczyk** jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Przedmiotowa oferta wpłynęła w terminie składania ofert w zakresie tej części, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów (WP) – 100,00. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu na zasadach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone: **Bifarm Sp. z o.o.**, Białystok.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Bifarm Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy, z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w dniu 12 maja 2021 roku o godzinie 10:01:59, więc w terminie składania ofert. Oferta zawierała wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia. Wszystkie dokumenty, z wyjątkiem załącznika nr 1 do SWZ były złożone w formie elektronicznej. Załącznik nr 1 nie był podpisany przez Wykonawcę. W związku z powyższym, oferta ww. Wykonawcy została odrzucona.

Cześć nr 11: Elektrody wielofunkcyjne

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwa albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba punktów			
		Cena brutto (Kryterium K1)	Termin dostawy (Kryterium K2)	Termin płatności (Kryterium K3)	WP = K1 + K2 + K3
1	2	3	4	5	6
1.	<b>PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. k.</b> Tychy	60,00	30,00	10,00	<b>100,00</b>
2.	<b>Sinmed Sp. z o.o.</b> Przyszwice	55,87	30,00	10,00	<b>95,87</b>
3.	<b>SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k.</b> Toruń	45,07	30,00	10,00	<b>85,07</b>
4.	<b>P.I.H. VARIA Sp. z o.o.</b> Poznań	43,15	30,00	10,00	<b>83,15</b>
5.	<b>Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k.,</b> Warszawa	19,78	30,00	10,00	<b>59,78</b>

Oferta najkorzystniejsza:

Zamawiający, WSPR SPZOZ w Łomży dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie ww. części i wybrał ofertę Wykonawcy **PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. k.** jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Przedmiotowa oferta wpłynęła w terminie składania ofert w zakresie tej części, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów (WP) – 100,00. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu na zasadach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone: **brak.**